

Thesis

Wissenschaftliche Zeitschrift der
Bauhaus-Universität Weimar
Heft 5 1997

Dokumentation
der Jahrestagung des Arbeitskreises
Theorie und Lehre der Denkmalpflege e. V.
im September 1996 in Köln

Arbeitskreis Theorie und Lehre der Denkmalpflege*Jahrestagung im September 1996 in Köln*Wiederaufgebaute und neugebaute Architektur der 1950er Jahre –
Tendenzen ihrer „Anpassung“ an unsere Gegenwart**Thema 1** Der Umgang mit wiederaufgebauten Denkmälern*Ingrid Brock* **Wiederaufbau nach dem 2. Weltkrieg – Erhaltung des Status quo heute: Die Paulskirche in****Frankfurt am Main** (mit Hinweisen zur Alten Pinakothek und Glyptothek in München und zum Germanischen Nationalmuseum
in Nürnberg) S. 10 | *Jörg Stabenow* **Architektur und Städtebau der fünfziger Jahre in der DDR**. Der FallChemnitz/Karl-Marx-Stadt S. 42 | *Fritz Hilgers* **Die 50er Jahre** Zur Situation der Denkmalpflege in Köln S. 54 |*Achim Hubel* **Überlegungen zum Wiederaufbau der romanischen Kirchen in Köln** S. 64 | *Angela Pfo-*
tenhauer **Das Bau-Ensemble Gürzenich–Sankt Alban** S. 88 |**Führungen***Marion Grams-Thieme* **Der Kölner Gürzenich** Die Umbaumaßnahmen der neunziger Jahre S. 98 | *Clemens Kosch***Köln, St. Andreas** S. 104 | *Gottfried Stracke* **Ausstattungskonzepte und Denkmalpflege im Wandel** Die

neue Pracht des 'Fin de siècle' verdrängt die schlichte Sachlichkeit der fünfziger Jahre S. 114 |

Thema 2 Der Umgang mit der Architektur der fünfziger Jahre*Wolfram Hagspiel* **Die Architektur der 50er Jahre in Köln** Versuch einer stilistischen Einordnung S. 126 | *Hans-**Werner Zawisla* **Der Umgang mit den Bauten der 1950er Jahre: Probleme–Verluste–Erfolge** S. 146 | *Hermann**Wirth* **Der denkmalpflegerische Umgang mit baulichen Hinterlassenschaften der 1950er Jahre in Ost-**
deutschland S. 158 | *Diskussion* **Methodische Grundlagen und Probleme im Umgang mit Baudenkmalern****aus den 1950er Jahren** (Diskussionsleitung: Prof. Dr. Georg Mörsch, Zürich; Protokoll: Prof. Dr. Achim Hubel, Bamberg)

S. 168 |

Thema 3 Die Kölner Domplombe*Marion Wohleben* **Kann eine Reparaturmaßnahme denkmalwürdig sein?** Die Kölner Domplombe als BeispielS. 172 | *Diskussion* **Der Umgang mit der Kölner Domplombe** (Diskussionsleitung: Prof. Dr. Georg Mörsch, Zürich,

Protokoll: Prof. Dr. Achim Hubel, Bamberg) S. 184 |

Thema 4 Das Lehr- und Forschungsgebiet Baudenkmalpflege an der Fachhochschule Köln*Jürgen Eberhardt* **Zehn Jahre Zusatzstudium „Baudenkmalpflege, Denkmalbereichs- und Umfeldplanung“****am Fachbereich Architektur der FH Köln** S. 188 | *Norbert Schöndeling* **Drittmittelforschung im Lehrge-****biet Baudenkmalpflege am Fachbereich Architektur der FH Köln** S. 194 |**Study Group for the Theory and Teaching of Historic Monument Preservation***Annual Conference, Cologne, September 1996*

Reconstructed and Newly Built Architecture of the 1950s – Tendencies of its

“Adaptation” to the Present

Topic 1 Dealing with reconstructed monuments*Ingrid Brock* **Reconstruction after World War II – maintaining the status quo today: St. Paul's Church in****Frankfurt am Main** (with references to the Old Pinakothek and the Glyptothek in Munich and the Germanic National Museumin Nuremberg) S. 10 | *Jörg Stabenow* **Architecture and town planning of the 1950s in East Germany** The caseof Chemnitz/Karl-Marx-Stadt S. 42 | *Fritz Hilgers* **The 1950s** The preservation of historical monuments in Cologne S. 54 |*Achim Hubel* **Reflections on the reconstruction of Romanesque churches in Cologne** S. 64 | *Angela Pfo-**tenhauer* **The architectural ensemble of Gürzenich–St. Alban's** S. 88 |

Guided tours

Marion Grams-Thieme **The Gürzenich in Cologne** Refurbishment in the 1990s S. 98 | *Clemens Kosch* **Cologne, St. Andrew's** S. 104 | *Gottfried Stracke* **New design concepts and historical monument preservation in the grip of change** The new splendour of fin de siècle displaces the simple functionalism of the 1950s S. 115 |

Topic 2 Dealing with architecture from the 1950s

Wolfram Hagspiel **1950s architecture in Cologne** An attempt at stylistic classification S. 126 | *Hans-Werner Zawisla* **Dealing with the buildings of the 1950s: problems—losses—successes** S. 146 | *Hermann Wirth* **Preserving the 1950s architectural legacy in eastern Germany** S. 158 | *Discussion* **The methodological foundations and problems of dealing with architectural monuments from the 1950s** (chaired by Prof. Georg Mörsch, Zurich: proceedings – Prof. Achim Hubel, Bamberg) S. 168 |

Topic 3 The emergency brick safeguard of Cologne Cathedral

Marion Wohlleben **Can repair work warrant preservation?** The emergency brick safeguard of Cologne Cathedral as an example S. 172 | *Discussion* **Handling the emergency brick safeguard of Cologne Cathedral** (chaired by Prof. Georg Mörsch, Zurich: proceedings – Prof. Achim Hubel, Bamberg) S. 184 |

Topic 4 The preservation of architectural monuments – teaching and research at Cologne Technical College
Jürgen Eberhard **Ten years of the postgraduate course "The preservation and surroundings of architectural monuments"** S. 188 | *Norbert Schöndeling* **Externally funded research into architectural monument preservation at Cologne Technical College's Department of Architecture** S. 194 |

Contenu

Commission Théorie et apprentissage de la restauration des monuments historiques
Congrès annuel en septembre 1996 – Cologne
Architecture des monuments restaurés et des constructions nouvelles dans les années 50
– Leur "adaptation" à notre Époque

Thème 1 Traitement des monuments restaurés

Ingrid Brock **Reconstruction après la deuxième guerre mondiale – Maintien du status quo aujourd'hui: l'église St Paul de Francfort sur le Main** (remarques sur la Alte Pinakothek et la Glyptothek de Munich ainsi que sur le Musée national germanique de Nuremberg) S. 10 | *Jörg Stabenow* **Architecture et urbanisme dans la RDA des années 50. Cas de Chemnitz/Karl-Marx-Stadt** S. 42 | *Fritz Hilgers* **Les années 50** La restauration des monuments historiques à Cologne S. 54 | *Achim Hubel* **Réflexions sur la reconstruction des églises romanes de Cologne** S. 64 | *Angela Pfothenhauer* **Ensemble d'édifices de Gurzenich-Saint Alban** S. 88 |

Visites guidées

Marion Grams-Thieme **Le Gurzenich de Cologne** Mesures de transformation dans les années 90 S. 98 | *Clemens Kosch* **Cologne, St. Andreas** S. 104 | *Gottfried Stracke* **Evolution des concepts d'agencement et de la restauration des monuments historiques** La splendeur fin de siècle remplace l'objectivité des années 50 S. 114 |

Thème 2 Manières de traiter l'architecture des années 50

Wolfram Hagspiel **L'architecture des années 50 à Cologne** Tentative de classification stylistique S. 126 | *Hans-Werner Zawisla* **Traitement des édifices des années 50** Problèmes—Pertes—Succès S. 146 | *Hermann Wirth* **Traitement des monuments historiques restaurés empreints de l'héritage architectural des années 50 en Allemagne de l'est** S. 158 | *Discussion* **Fondements méthodologiques et problèmes dans le traitement des monuments historiques construits dans les années 50** (président: Prof. Georg Mörsch, Zurich, protocole: Prof. Achim Hubel, Bamberg) S. 168 |

Thème 3 Le coupole provisoire de Cologne

Marion Wohlleben **Des mesures de restauration peuvent-elles faire d'un édifice un monument historique?**

Exemple: le coupole provisoire de Cologne S. 172 | *Discussion* **Traitement du coupole provisoire de la cathédrale de Cologne** (président: Prof. Georg Mörsch, Zurich; protocole: Prof. Achim Hubel, Bamberg) S. 184 |

Thème 4 Domaine de recherche et d'apprentissage en ce qui concerne la restauration des monuments historiques à l'école supérieure spécialisée de Cologne

Jürgen Eberhard **Dix années de recherche complémentaire concernant 'la restauration des monuments historiques, l'étude du milieu et du domaine des monuments historiques au département d'architecture spécialisée de l'école supérieure spécialisée de Cologne** S. 188 | *Norbert Schöndeling* **Recherche de moyens tierces dans le domaine de l'apprentissage de la restauration de monuments historiques au département spécialisé d'architecture de l'école supérieure spécialisée de Cologne** S. 194 |

Wir möchten hiermit unsere verehrten Leser darauf hinweisen, daß uns bei der Nr. 3/4-1997 auf dem Umschlagrücken ein Druckfehler unterlaufen ist. Es muß natürlich „Heft 3/4 1997“ heißen, und nicht „Heft 1/2 1997“. Wir bitten vielmals um Entschuldigung für dieses Versehen.

Thesis, Wissenschaftliche Zeitschrift der Bauhaus-Universität Weimar

Die Zeitschrift veröffentlicht wissenschaftliche Arbeiten zu allen an der Bauhaus-Universität Weimar vertretenen Fachgebieten. Der Vertrieb erfolgt in mehr als 40 Länder. Die Verlagsrechte liegen bei der Bauhaus-Universität Weimar.

Herausgeber, Verlag, Redaktion:

Bauhaus-Universität Weimar, Universitätsverlag
Coudraystraße 7
D-99421 Weimar
Telefon +49 (0) 36 43/58 11 50
Telefax +49 (0) 36 43/58 11 56

Herausgeber:

Der Rektor der Bauhaus-Universität Weimar
Prof. Dr.-Ing. Gerd Zimmermann
Der Referent für Öffentlichkeit und Medien
Reiner Bensch, M. A.
Chefredakteurin
Dr. phil. Heidemarie Schirmer

Bezugsmöglichkeiten:

Die Zeitschrift ist käuflich oder über den internationalen Schriftentausch zu erwerben. Anträge auf Tauschbezug sind an die Bibliothek der Bauhaus-Universität Weimar, D-99421 Weimar Carl-August-Allee 2, zu richten. Abonnement- oder Einzelbezug besteht über die Redaktion.

Erscheinungsweise:

6 Hefte im Jahr

Druck:

Gutenberg Druckerei Weimar GmbH

Basislayout

Grafikbüro „Hinter-dem-Van-de-Velde-Bau“, Bauwagen AG

Satz

Universitätsverlag, Dr. phil. Heidemarie Schirmer

Redaktionsschluß:

Juni 1997

These „aufgestellter [Lehr-, Leit]satz; (zu beweisende) Behauptung“. Das Fremdwort wurde im 16. Jh. aus griech.-lat **thesis** „das Setzen, das [Auf]stellen; aufgestellter Satz; Behauptung“ entlehnt (vgl. den Artikel *Thema*). – Das griech. Wort erscheint auch als Hinterglied in verschiedenen Präfixbildungen. Siehe hierzu im einzelnen die Fremdwörter Hypothese, Prothese und Synthese.

Wiederaufbau nach dem 2. Weltkrieg – Erhaltung des Status quo heute

Die Paulskirche in Frankfurt am Main (mit Hinweisen zur Alten Pinakothek und Glyptothek in München und zum Germanischen Nationalmuseum in Nürnberg)

Ingrid Brock

Zeitzeugen, besonders von Prof. Karl WIMMENAUER und G. BOCK, präzisiert. Ihnen sei an dieser Stelle mein herzlichster Dank ausgesprochen.

Angesichts der noch immer andauernden Bemühungen politischer Kreise um die Festschreibung eines bestimmten Denkmalcharakters für die Paulskirche - sie werden 1998, zum 150. Jubiläum der ersten deutschen Nationalversammlung, vielleicht erneut Anlaß zu Diskussionen geben - hielt ich es für notwendig, mich mit der fast zweijährigen Geschichte des Versuchs von 1848-49, eine zentrale demokratische Bundesregierung aufzubauen, näher zu befassen. Zu einem tieferen Verständnis der Auseinandersetzungen seit 1945 um den Ausbau der Kirche in moderner Formensprache oder um die Wiederherstellung ihres ursprünglichen Zustandes werden sie hier im Überblick mit einigen Zitate aus zeitgenössischen Quellen den Ausführungen zum eigentlichen Thema vorangestellt. Daten zur Baugeschichte der Paulskirche der heißen Diskussionsphase um den Rückbau der Paulskirche zu Beginn der 1990er Jahre für Vortrags- und Seminarzwecke sammelte oder das mir in einer Zeitungs-Konkurrenz die Kollegen Professor Günter BOCK und Lutz KING (damals Dozent für Frankfurter Baugeschichte) zur Verfügung stellten.

1 Daten zur Baugeschichte der Paulskirche
Während der Ausarbeitung der Baugeschichte der Paulskirche wurde es durch Informationsauswertungen in verschiedenen Publikationen ergänzt, aber auch durch weitere Hinweise von Auftraggeber für einen Neubau anstelle der baufälligen Barfüßerkirche war seinerzeit die Ev.-lutherische Gemeinde; Andreas LIEBHARDT lieferte erste Entwürfe nach dem Vorbild der barocken Frauenkirche in Dresden von 1743 (1), die jedoch Kirchengemeinde und Senat der Stadt ablehnten. Der „für den Sakralbau des Klassizismus in Hessen bedeutsame Zentralbau auf elliptischem Grundriß“ (2) wurde 1789-1792 durch Johann Georg Christian HESS unter zahlreichen Planänderungen hochgezogen, d.h. während der Französischen Revolution und der napoleonischen Ära, vielleicht mit ein Grund dafür, daß der Rohbau 37 Jahre lang warten mußte, bis er zwischen 1829 und 1833 durch Johann Friedrich Christian HESS vollendet und innen ausgestattet wurde (Turmbau 1833). Die demokratische Bundesregierung aufzubauen, näher zu befassen. Zu einem tieferen Verständnis der Auseinandersetzungen seit 1945 um den Ausbau der Kirche in moderner Formensprache oder um die Wiederherstellung ihres ursprünglichen Zustandes werden sie hier im Überblick mit einigen Zitate aus zeitgenössischen Quellen den Ausführungen zum eigentlichen Thema vorangestellt.

1 Daten zur Baugeschichte der Paulskirche
Auftraggeber für einen Neubau anstelle der baufälligen Barfüßerkirche war seinerzeit die Ev.-lutherische Gemeinde; Andreas LIEBHARDT lieferte erste Entwürfe nach dem Vorbild der barocken Frauenkirche in Dresden von 1743 (1), die jedoch Kirchengemeinde und Senat der Stadt ablehnten. Der „für den Sakralbau des Klassizismus in Hessen bedeutsame Zentralbau auf elliptischem Grundriß“ (2) wurde 1789-1792 durch Johann Georg Christian HESS unter zahlreichen Planänderungen hochgezogen, d.h. während der Französischen Revolution und der napoleonischen Ära, vielleicht mit ein Grund dafür, daß der Rohbau 37 Jahre lang warten mußte, bis er zwischen 1829 und 1833 durch Johann Friedrich Christian HESS vollendet und innen ausgestattet wurde (Turmbau 1833). Die ungewöhnlich lange Bauzeit und die Abweichungen von der „ursprünglichen Bauldee“ werden ebenso wenig in der Rückbau-Debatte und in den Stellungnah

Vorbemerkung

Grundlage meines Vortrages bildete das Quellenmaterial, das ich während der heißen Diskussionsphase um den Rückbau der Paulskirche zu Beginn der 1980er Jahre für Vorlesungs- und Seminarzwecke sammelte oder das mir in jener Zeit eines engen Kontaktes die Kollegen Professoren Günter Bock und Luise King (damals Darmstadt/Frankfurt, heute Berlin) zur Verfügung stellten. Während der Ausarbeitung für die jetzt vorliegende schriftliche Fassung wurde es durch Informationen aus inzwischen erschienenen Publikationen ergänzt, aber auch durch weitere Hinweise von Zeitzeugen, besonders von Prof. Karl Wimmenauer und G. Bock, präzisiert. Ihnen sei an dieser Stelle mein herzlicher Dank ausgesprochen.

Angesichts der noch immer andauernden Bemühungen politischer Kreise um die Festschreibung eines bestimmten Denkmalcharakters für die Paulskirche – sie werden 1998, zum 150. Jubiläum der ersten deutschen Nationalversammlung, vielleicht erneut Anlaß zu Diskussionen geben –, hielt ich es für notwendig, mich mit der fast zweijährigen Geschichte des Versuchs von 1848–49, eine zentrale demokratische Bundesregierung aufzubauen, näher zu befassen. Zu einem tieferen Verständnis der Auseinandersetzungen seit 1945 um den Ausbau der Kirche in moderner Formensprache oder um die Wiederherstellung ihres ursprünglichen Zustandes werden sie hier im Überblick mit einigen Zitaten aus zeitgenössischen Quellen den Ausführungen zum eigentlichen Thema vorangestellt.

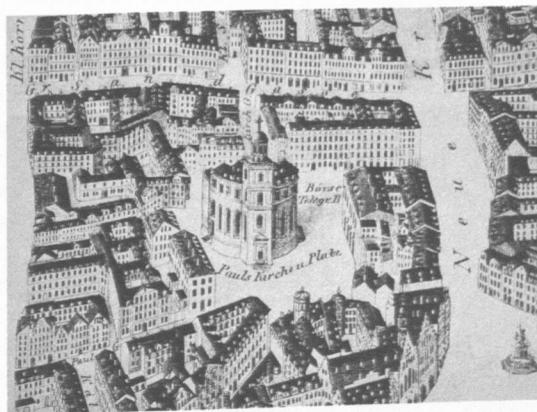
1 Daten zur Baugeschichte der Paulskirche

Auftraggeber für einen Neubau anstelle der baufälligen Barfüßerkirche war seinerzeit die Ev.-lutherische Gemeinde; Andreas Liebhardt lieferte erste Entwürfe nach dem Vorbild der barocken Frauenkirche in Dresden von 1743¹, die jedoch Kirchengemeinde und Senat der Stadt ablehnten. Der „für den Sakralbau des Klassizismus in Hessen bedeutsame Zentralbau auf elliptischem Grundriß“² wurde 1789–1792 durch Johann Georg Christian Hess unter zahlreichen Planänderungen hochgezogen (Abb. 2), d.h. während der Französischen Revolution und der napoleonischen Ära, vielleicht mit ein Grund dafür, daß der Rohbau 37 Jahre lang warten mußte, bis er zwischen 1829 und 1833 durch Johann Friedrich Christian Hess vollendet und innen ausgestattet wurde (Turmbau 1833). Die ungewöhnlich lange Bauzeit und die Abweichungen von der ursprünglichen Bauidee werden ebensowenig in der Rückbau-Debatte und in den Stellungnahmen von 1982–83 erwähnt (vgl. Abschnitt 4) wie Nutzungen, Ausstattung und Zustand der Kirche nach 1849. Jedenfalls muß sie bei ihrer Fertigstellung 1833 nicht besonders dringend für Kultzwecke benötigt worden sein, sonst hätte sie wohl nicht – nur 15 Jahre danach – so ohne weiteres

für diesen hochpolitisch wichtigen Zweck der Beherbergung des Vorparlaments und der Nationalversammlung zur Verfügung gestanden. Von 1852 bis 1944 diente die Paulskirche als Gotteshaus (Abb. 3, 4); doch immer wieder wurden in ihr auch Tagungen und Gedenkfeiern besonderer Art abgehalten, die wichtigste vielleicht mit Reichspräsident Friedrich Ebert am 18. Mai 1923 zur 75. Wiederkehr der Nationalversammlung.³



1 | Frankfurt a. M.: Römerberg und Paulskirche mit Umgebung vom Turm der Kathedrale aus gesehen (1988)

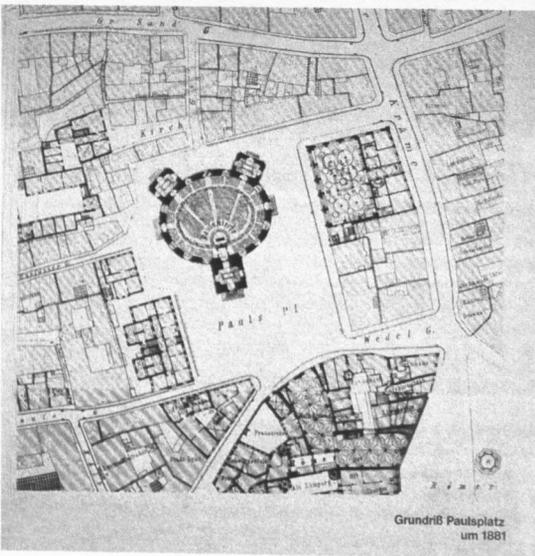


2 | Frankfurt a. M. aus der Vogelperspektive, Delkeskamplan 1841, Ausschnitt Paulskirche (erbaut 1789–1833) und Umgebung: Nur Stichstraßen führen auf den Paulskirchenplatz, der an der Ostseite durch die Börse 1840 neu gefaßt worden war

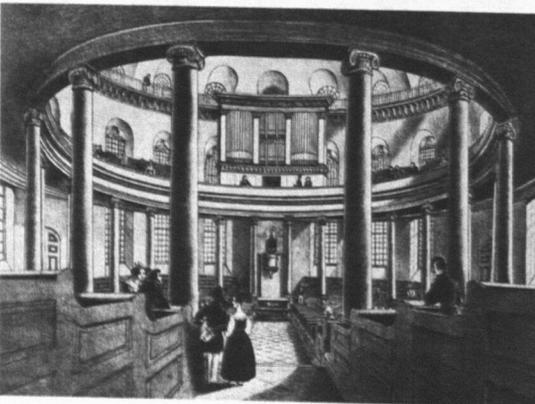
2 Die Paulskirche – Ort der ersten deutschen Nationalversammlung

In diesem Sinne gilt sie als Symbol für das Streben der Deutschen nach Freiheit und Einheit sowie als Wiege der deutschen Demokratie; historisch gesehen handelte es sich jedoch nicht um ein einziges fixierbares Ereignis, sondern um den fast zwei Jahre lang anhaltenden und schließlich gescheiterten Versuch, ein übergeordnetes (zentrales) Regierungsorgan aufzubauen, in dem Abgeordnete aller deutschen Lande (einschließlich Österreichs) vertreten waren; es hatte die Aufgabe, eine *Bundesverfassung* zu erarbeiten. Kurz sollen hier die Etappen seines Wirkens skizziert werden.⁴

3 | Grundrißplan der Paulskirche und ihrer Umgebung um 1881



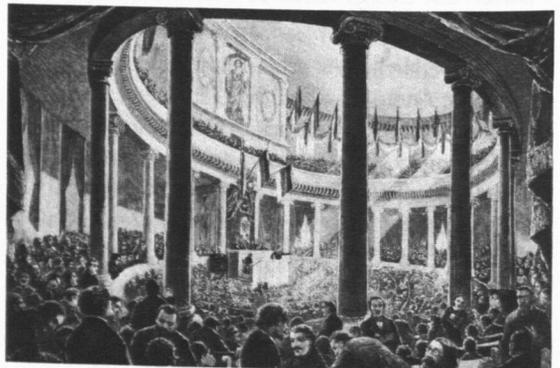
4 | Die Paulskirche als protestantisches Gotteshaus zwischen 1852 und 1944



2.1 Ausgangssituation

Die Ideen der Französischen Revolution von 1789 flammten immer wieder neu auf; sie waren gegen die nach dem Wiener Kongreß vorherrschende Restauration im Deutschen Bund mit Sitz des Bundestages in Frankfurt a. M. gerichtet.⁵ Einen ersten Höhepunkt ihrer Manifestation bildet das Wartburgfest von 1817, eine von den jungen Burschenschaften veranstaltete Gedenkfeier zur 300. Wiederkehr der Reformation und zum Jahrestag der Völkerschlacht bei Leipzig; dieser und ähnlichen Initiativen der nationalen, liberalen und demokratischen Oppositionellen aus dem bürgerlichen Mittelstand (mit dem Kleinbürgertum im Gefolge) suchte der Bundestag 1819 mit den berühmten *Karlsbader Beschlüssen* entgegenzuwirken (Demagogen-Verfolgungen, Zensur, etc.).

Neue Impulse erfuhren die Strömungen schließlich durch die französische Juli-Revolution von 1830: Vereinbarungen über Verfassungen auch im norddeutschen Raum – im süddeutschen bestanden sie schon früher – wurden getroffen; als erste „politische“ Volksversammlung gilt das Hambacher Fest 1832 in der bayerischen Rheinpfalz: Auf Einladung des fortschrittlichen *Deutschen Preß- und Vaterlandsvereines* kamen mehr als 30.000 Menschen zusammen, die liberale und demokratische Rechte reklamierten; trotz Repressionen⁶ folgten weitere Demonstrationen in Baden und anderswo, auf denen die Forderungen nach Pressefreiheit, Schwurgerichten, Vereinsrechten, Volksbewaffnung und vor allem nach einem (gesamt)deutschen Parlament wiederholt wurden.



5 | Das überfüllte Innere der Paulskirche während einer Tagung der Nationalversammlung 1848: Um die Parlamentarier im ovalen Kirchenrund drängen sich die Zuschauer auf den „Bergbänken“ hinter den Säulen und auf den oberen Galerien; der Orgelprospekt ist mit dem Leinwandbild der Germania und aufgemalten Siegeskränzen verhängt

2.2 Das Vorparlament

Ein aus Mitgliedern deutscher Ständeversammlungen gebildetes *Vorparlament* tritt schließlich vom 31. März bis 3. April 1848 in der Paulskirche in Frankfurt a. M. zusammen, um Richtlinien für die Einberufung einer deutschen Nationalversammlung zu erarbeiten. Den Vorsitz über diese offiziöse „beratende Versammlung deutscher Abgeordneter und Volksmänner über ein deutsches Parlament“ führte der liberale Präsident der badischen Zweiten Kammer Carl Mittermaier, Juraprofessor in Heidelberg.⁷

2.3 Die Nationalversammlung

Diese *Nationalversammlung zur Feststellung der deutschen Reichsverfassung* wurde am 18. Mai 1848 feierlich und wiederum in der Paulskirche eröffnet.⁸ Ungeachtet drastischer regionaler Unterschiede – die Parlamentarier waren nach den jeweils in den einzelnen Ländern geltenden Wahlgesetzen ermittelt worden – ist festzuhalten, daß die Liberalen die Demokraten eindeutig besiegt hatten. Nicht selten überschatteten daher erhebliche ideologische Meinungsverschiedenheiten die Arbeit der Versammlung; sie wurde zudem als realitätsfremdes Professorenparlament verhöhnt. Angemessener wäre die Bezeichnung „Honoratioren- oder Juristen-Parlament“ gewesen.⁹ Erstaunlich war die hohe Zahl von Adligen (130) in diesem Parlament, das doch als revolutionäre Errungenschaft galt; auch hatten viele Abgeordnete Doppelämter inne (zugleich am Bundestag oder in den Regierungsorganen der Einzelstaaten).¹⁰ Zum Präsidenten wurde der liberale hessendarmstädtische Minister Heinrich Freiherr von Gagern (1799–1880) gewählt; er erklärt die „Souveränität der Nation“ für die Grundlage des Verfassungswerkes. In den Debatten ging es u.a. um Exekutivbefugnisse, um die Gründung einer Deutschen Kriegsmarine, um die Errichtung einer provisorischen Zentralgewalt (19. bis 27. Juni 1848), die dann schließlich aus eigener Machtvollkommenheit geschaffen wurde; man einigte sich auf einen Fürsten als *Reichsverweser*, nicht weil, sondern obwohl er ein Fürst war – nämlich auf den volkstümlichen Erzherzog Johann von Österreich; wegen seiner Ehe mit einer Postmeisterstochter wurde er auch von den Bürgerlichen und Demokraten akzeptiert.

Ein friedlicher Anlaß vereinigte viele Abgeordnete mit dem Reichsverweser und dem König von Preußen, Friedrich Wilhelm IV., am 14. August 1848 in Köln zur Feier der 600. Wiederkehr der Grundsteinlegung des Domes. Doch die gehobene Stimmung wurde gleich zu Beginn durch die reaktionären, als Drohung verstandenen Worte des Königs erheblich gedämpft: „Seien Sie überzeugt, daß ich nie vergessen werde, welch ein großes Werk zu gründen Sie berufen sind, wie ich überzeugt bin, daß Sie nicht vergessen werden, daß es in Deutschland Fürsten gibt und daß ich zu diesen gehöre.“¹¹

Am 28. März 1849 wird die Reichsverfassung nach lebhaften Parteikämpfen in *kleindeutscher* Form vollendet; (*großdeutsche* Österreicher, Süddeutsche und Republikaner kämpften gegen *Kleindeutsche* unter Preußens Führung); ein erbliches Kaiserhaus sollte an der Spitze stehen, neben ihm ein Reichstag, bestehend aus einem *Staatenhaus* (zur Hälfte Vertreter der Regierungen, zur Hälfte Volksvertreter aus den Einzelstaaten) und einem *Volkshaus* (aus allgemeinen und direkten Wahlen hervorgehend); Friedrich Wilhelm IV. lehnte jedoch die ihm angetragene Kaiserwürde ab: „Untertanen können keine Krone vergeben!“ Erzherzog Johann von Österreich legte schließlich im Dezember 1849 das Amt des Reichsverwesers nieder. Die Nationalversammlung löste sich auf. Am 1. September 1850 findet die Wiedereröffnung des Frankfurter Bundestages statt.¹²

2.4 Die Paulskirche als Versammlungsort

Selten waren im Deutschland des 19. Jahrhunderts auf ein Ereignis so viele Hoffnungen gesetzt worden wie auf den Zusammentritt des ersten gesamtdeutschen Parlaments und auf sein Wirken für Einheit und Freiheit; Euphorie breitete sich in Frankfurt aus, als sich am 18. Mai 1848 ca. 300 der gewählten Parlamentarier im Kaisersaal des Römer versammelten und dann unter Kanonendonner und dem Jubel der Bevölkerung – vorbei an einem glänzenden Spalier von Nationalgardisten – in die Paulskirche einzogen, durch das Portal, an dem sich der verheißungsvolle Spruch fand: „Es muß sein, denn Gott will!“

Der Dichter und spätere Theaterdirektor Heinrich Laube¹³ beschreibt das Gebäude: „Diese Paulskirche, welche so leicht zu haben war, scheint einem ungeschilderten Gotte der Zukunft gewidmet zu sein. Möge man ihn bald schildern können, diesen Gott. Sie ist ein runder Tempel, dessen Mittelgrund ringsum durch Säulen abgegrenzt wird. In diesem Mittelgrunde saßen auf Kirchenbänken die ersten deutschen Volksvertreter, gegen Mittag schauend auf eine Rednerbühne in Gestalt einer Kanzel, auf eine Präsidentschaftsestrade hinter dieser Kanzel, auf rote Vorhänge mit Schwarz und Gold gesäumt und mit dem zweiköpfigen Reichsadler geschmückt hinter dieser Estrade, und auf ein romantisches Bild der Germania, hoch, hoch über dem Präsidenten, ein Bild von strenger Unschuld aber geringer Kraft.“¹⁴ Hinter diesem Kern- und Mittelgrunde, also hinter jenen Säulen, steigt amphitheatralisch noch eine vierfache Reihe von Bänken aufwärts zu den Fenstern, ... Jetzt strotzten diese Bergbänke von Zuschauern, welche den dicht unter ihnen sitzenden Parlamentsmitgliedern über die Köpfe, in die Karten und Taschen sahen und in die Ohren raunten wie Gefangenen des Volkes ... Hoch oben, ..., in gleicher Höhe mit jener Germania, läuft die Hauptgalerie, welche 1.500 bis 2.000 Zuschauer, Zuhörer,

Zusprecher trug. Es war ein gebieterischer Anblick von Volkssouveränität.“ (Abb. 5)

Als der Jubel verrauscht war und das Parlament seine Arbeit aufnahm, stellte sich bald heraus, mit welchen Widrigkeiten die Abgeordneten oder gar die zu Ministerwürden gelangten Volksvertreter in der eiligst umgerüsteten Kirche zu kämpfen hatten. Die Kirche mußte wegen Umbauarbeiten vom 6. November 1848 bis 9. Januar 1849 geschlossen werden, es gab keine Nebenräume, Ausschüsse mußten in angemieteten Räumen in der Stadt tagen, kurze Beratungen fanden auf dem Paulsplatz, vor der Kirche, statt, und für eine Erfrischung mußte man die in den Nachbargassen gelegenen Schenken aufsuchen.¹⁵ Den mehr oder minder privilegierten Zuhörern erging es besser: Eine der Absonderlichkeiten der Paulskirche, die alle ihre Chronisten faszinierte und in die Memoirenliteratur einging, waren die (oberen) Galerien, die zwischen 1.500 und 2.000 Personen fassen konnten. Wilhelm Zimmermann berichtet¹⁶: „Selbst in den Tagen, wo nur abgestimmt wurde, brachen sie fast unter dem Gedränge der Zuhörer, die beim Namensaufruf der Abgeordneten jede Abstimmung sich merkten und bald laut, bald leise kritisierten; (auch) unten waren große Räume abgeteilt, ... oft drängten sich gegen tausend Zuhörer hier zusammen, Herren und Damen, deren Galerien jedoch voneinander abgeschieden waren; ... Die eigentliche Damengalerie ... war links. In der Geisterschlacht, wo Hunderte zusammen stritten und zusammen wirkten und die Gedanken wie Schwerter, oft zweischneidige, aufeinander schlugen, standen und saßen die Frauen in 5 Bänkereihen ..., und ihre Herzen glühten und kämpften mit und folgten jedem Ausfall eines ihrer Lieblinge, und oft reichten sie zwar keinen Kranz, aber Blumen und holdstes Lächeln, sogar Händedruck dem Sieger, denn so nahe schlang sich diese untere Galerie der Damen, wie eine bunteste Guirlande, an der Linken hin ...“ Diese Art Öffentlichkeit in einem Parlament können wir uns heute, in unserer parlamentarischen Demokratie, nicht mehr vorstellen.

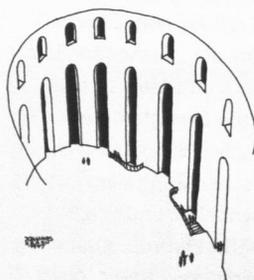
3 Der Wiederaufbau nach 1945

Er wurde durch den Magistrat der Stadt initiiert in der nicht unberechtigten Hoffnung, daß Frankfurt zur vorläufigen Bundeshauptstadt auserwählt werde und folglich Vorsorge für die Unterbringung von Regierungsorganen treffen müsse; außerdem näherte sich das 100jährige Jubiläum der *Ersten deutschen Nationalversammlung*, das für den Neuanfang eines „anderen“ Deutschland einen hervorragenden Anknüpfungspunkt bot; erinnern wir uns jedoch: Nur eine bekämpfte, unterdrückte und dann ausgeschaltete Minderheit hatte damals eine Republik proklamiert!

Auf eine geistige Erneuerung hofften auch diesmal vor allem die *radikalen Demokraten* – wie sie



6 | Die Paulskirche von Westen nach den ersten Aufräumungsarbeiten 1945: Im Vordergrund die Rathauserweiterung von 1900–08, hinter der Kirche die Reste der Börse und die Neue Kräme; vor dem Turm der unbeschädigte Obelisk von 1903, auf seiner Spitze die symbolische Gestalt der Geschichte mit dem Schild „Seid einig“



ALIIQUI SUTORIOR
RETROVERSUS SENATOS
FRANCOFORTI TACEAT
IN ECCLESIA ECCLESIA
PAULI ANNO MCMXXVII
SIGNUM EST INDELEBILE
REI PUBLICAE FOEDERAT-
TAE NOSTRAE ET MANET

7 | Raumskizze von Joh. Krahn (1947); die nebenstehende „Mahnung“ verfaßte K. Wimmenauer zur Zeit der Rückbaudiskussionen 1983–84 (Sutor-Tutor spielt auf den Lapsus „Krahn-Schusterscher Entwurf“ des Baudezernenten Haverkamp an)

heute bezeichnet werden – um Eugen Kogon und Walter Dirks, Begründer der *Frankfurter Hefte*; gleich in der ersten Ausgabe wird dem „Berliner Zentralismus“ eine Absage erteilt und für eine Bundeshauptstadt Frankfurt a. M. plädiert, das „... eine große demokratische, eine deutsche und eine weltbürgerliche Tradition (hat). Es liegt an mannigfaltigen Nahtstellen einer föderalistischen Republik. Wir halten die Lösung für trefflich: 1948, zur Jahrhundertfeier des Frankfurter Versuchs einer deutschen Demokratie, das Bundesparlament in der wiedererrichteten Paulskirche, die Bundesregierung, wenn möglich im I.G.-Farbengelände.“¹⁷

Ein schon im Herbst 1946 ausgeschriebenener Wettbewerb zum Wiederaufbau der ausgebrannten Paulskirche erbrachte 109 Entwürfe, die der mit den *Frankfurter Heften* verbundene Architekt Hermann Mäckler wie folgt kommentiert: „Sie kennen die prominenten Bauwerke des Dritten Reichs, das Luftfahrtministerium, das Propagandaministerium, das Haus des Fremdenverkehrs, das Haus der Deutschen Kunst, die Reichskanzlei. In Berlin, München und anderswo. Erbaut, halb erbaut, zerstört, halb zerstört ... Manche dieser Bilder zeigten in bewährter, leicht vibrierender Stifführung die Aufgabe in einem geläuterten Barock gelöst, einige Blätter warben für eine Superneo-Renaissance, für einen zweiten Jugendstil. Die anderen, ja, das waren Luftfahrtministerien, Propagandaministerien, Braune Häuser, Häuser des Fremdenverkehrs, Häuser der Deutschen Kunst, Reichskanzleien. Alles in miniature, notabene – weniger Säulen, weniger Fensterachsen, weniger Adler, weniger Fahnenstangen! ... Haben wir doch nicht mehr so viel Geld und nicht mehr so viel Material und noch nicht so viele Beamte, die hinter diesen Säulen und Fenstern und zwischen diesen Adlern und Fahnenstangen arbeiten könnten. Wir sind ohne Frage ärmer geworden.“¹⁸

Auch der erste Preisträger Gottlob Schaupp hatte der NSDAP angehört. Immerhin fällt sein Vorschlag – mindestens für die Paulskirche selbst – bescheidener aus; sie soll für die Feier von 1948 zunächst eine zeltartige Bedachung des Innenraums erhalten, unter Weglassung der früheren Emporen.

Um zukünftiger Kritik zu entgehen, übertrug der Magistrat die weitere Bearbeitung des Wiederaufbauprojekts einer ad hoc gebildeten Planungsgemeinschaft, bestehend aus G. Schaupp, Johannes Krahn, Rudolf Schwarz und Stadtrat Eugen Blanck als Koordinator zwischen der Gruppe und dem Magistrat. Diese ging im Frühjahr 1947 ans Werk. Beratend wurde zeitweise Otto Bartning hinzugezogen, der als evangelischer Kirchenbaumeister die mögliche (Auch-)Nutzung der Paulskirche als Gotteshaus zu prüfen hatte. Die Ideen und die Vorgehensweise der Planungsgemeinschaft werden am eindrucksvollsten durch den „Bauphilosophen“ R. Schwarz rückblickend (1960) zusammengefaßt, sie enthalten sozusagen die Quintessenz der *interpretierenden*

Denkmalpflege: „... (Ich) unterschied die konservierende, die restaurierende und die interpretierende Denkmalpflege. Ich hielt die Erhaltung der Ruine für möglich, die genaue Wiederherstellung auch, ich meinte, beides sollte die Ausnahme sein und die Regel die Interpretation. Man sollte das alte Werk ganz und gar ernst nehmen, aber nicht als ein totes, sondern als ein lebendiges, das unter uns lebt, und mit ihm eine Zwiesprache beginnen, lauschen, was es zu sagen hat und sagen, was wir als lebendige Menschen zu antworten haben und ihm so als einem lebendigen (Werk) ein neues lebendiges einfügen. Man sollte diese Zwiesprache aber mit einem Partner beginnen, nicht, wie er einmal war, sondern wie er jetzt, in dieser geschichtlichen Stunde, da ist und Geschichte erlitten hat. Ein erster Anlaß, diese Meinung zu prüfen, ergab sich bei dem Wiederaufbau der Paulskirche in Frankfurt ... Die Denkmalpflege wollte den alten Bau historisch genau wiederhergestellt haben, aber wir widersetzten uns, denn die große Ruine war weitaus herrlicher als das frühere Bauwerk, ein riesiges Rund aus nackten, ausgeglühten Steinen, von einer beinahe römischen Gewaltbarkeit. So schön war das Bauwerk noch niemals gewesen, und wir erreichten, daß es so blieb.“¹⁹ (Abb. 6, 7)

Über den Anteil der einzelnen Partner am Wiederaufbauprojekt bestehen divergierende Meinungen; nach G. Kiesow wurde der Wiederaufbau „unter künstlerischer Führung von Rudolf Schwarz“ ausgeführt; die Namen der anderen Architekten erwähnt er nicht.²⁰ Die Witwe Maria Schwarz, die heute noch ein Architekturbüro in Köln führt und verschiedene Bauten von R. Schwarz betreut, erwähnt zwar die Planungsgemeinschaft, doch scheint sie den drei Partnern eher eine untergeordnete Rolle zubilligen zu wollen, im Gegensatz zu K. Wimmenauer oder G. Bock, die sich als damals junge Mitarbeiter von R. Schwarz bzw. J. Krahn an eine gleichberechtigte Partnerschaft der vier Architekten erinnern.²¹

Daß es schon damals auch eine starke Partei für die Wiederherstellung des Vorkriegszustandes der Paulskirche oder gar ihrer ursprünglichen Form von 1833 (1848) gab,²² zeigte die Vergabe der zweiten Preise an entsprechende Entwürfe von F. Wagner sowie Franz C. Throll und F. Rupp; letztere schlugen auch die Beibehaltung der Alten Börse an der Ostseite des Paulsplatzes vor. Hier hatte G. Schaupp einen u-förmigen Ersatzbau mit einer Rednerkanzel gegenüber dem nordöstlichen Turm der Kirche und einem zentralen dreischiffigen Säulendurchgang zur Neuen Kräme entworfen; jedoch alle über die Kirche selbst hinausgehenden Anbauten oder platzfassenden Gebäude wurden von Stadtbaudirektor W. Hebrand abgelehnt, da sie seinen städtebaulich-strukturellen Überlegungen zur Neuordnung Frankfurts vorgriffen.²³ Platzgestaltungsfragen werden jedoch in der Rückbau-Diskussion der 1980er Jahre wieder eine wichtige Rolle spielen (vgl. Abschnitt 4).

8 | Entwurfsskizze von Joh. Krahn (1947–48): Aufstieg aus der niedrigen Wandelhalle (Foyer) in den hohen Festsaal der Paulskirche



Zur Finanzierung des Vorhabens richtete ob Walter Kolb im Januar 1947 einen *Aufruf der Stadt Frankfurt am Main zum Wiederaufbau der Paulskirche* an alle deutschen Städte bzw. Lande innerhalb der vier Besatzungszonen: „... Ganz Deutschland muß die Paulskirche wiederaufbauen, von außen und von innen, im Stein wie im Geiste!“ Er bittet nicht nur um Geldspenden, sondern auch um Baumaterialien, Arbeitskräfte und ihre Verpflegung. Der Aufruf war ein großer Erfolg, auch bei den Städten und Ländern der SBZ, die vielleicht durch ihre Spenden zum Ausdruck bringen wollten, daß sie an der Einheit Deutschlands festhielten; so gingen von der Landesregierung Sachsen 100.000 RM, von Potsdam 10.000 RM und von Erfurt 5.000 RM ein; selbst die SED überwies 10.000 RM; das Land Thüringen schickte 3 Wagons Schalungsholz, der Landkreis Leipzig 3.750 Klinker, die Stadt Straubing 4.500 Ziegelsteine; die Stadt Fürth/Dt. Tafelglashütten GmbH lieferte das gesamte Fensterglas.²⁴ Aufgrund dieser materiellen Unterstützung ihres Wiederaufbaus aus allen Teilen Deutschlands erinnert die Paulskirche heute nicht nur an die geschichtlichen Ereignisse von 1848–49, sondern auch an den gesamtdeutschen Versuch eines gemeinsamen Neubeginns nach dem Zweiten Weltkrieg.

Bei der Durchführung des Wiederaufbaus sollten nach Möglichkeit auch die funktionellen Mängel behoben werden, unter denen schon die Parlamentarier von 1848–49 so sehr gelitten hatten (siehe den Abschn. 2.4). Wie die Planungsgemeinschaft diese Anforderung mit ihrem geistigen Konzept verband, erläutert R. Schwarz wie folgt: „Wir vertieften den Boden des Bauwerks, legten in ein Tiefgeschoß die nötigen Nebenräume und darüber eine ganz niedrige Wandelhalle mit einem Kranz schwerer Tragesäulen aus Marmor. Aus der Wandelhalle steigt man auf



9 | Der Festsaal der Paulskirche, gestaltet nach dem Entwurf der Planungsgemeinschaft E. Blanck–J. Krahn–G. Schaupp–R. Schwarz 1947/48, Zustand 1983



10 | Die Paulskirche im Wiederaufbau 1947–48: Aufsetzen der von S. Woinowsky-Krieger statisch ermöglichten Flachkuppel

zwei mit der Rundung der Wand geschwungenen Treppen in den hohen Saal hinauf. Das Erlebnis dieses Aufstiegs aus dem Dunklen und Drückenden ins Helle und Freie ist stark, und wir dachten uns etwas dabei. Der Bau sollte sagen, was die Versammlung in diesem Hause für unser Volk zu tun hatte. Wir hielten den Bau in einer fast mönchischen Strenge, er wurde mehr Kirche als Festsaal, und wir meinten damit die Gesinnung, in der die neue Gründung des Reiches erfolgen sollte. Der Raum ist schneeweiß gestrichen und enthält nur das sehr einfache Gestühl, das Rednerpult und die Regierungsempore und eine Orgel. Der Bau dient heute geistigen Dingen von hohem Rang – der Friedenspreis des Deutschen Buchhandels und der Goethepreis werden dort verliehen, und die Reden der Preisträger sind oft politische Taten von schwerem Gewicht –, und er ist von einer solch nüchternen Strenge, daß darin kein unwahres Wort möglich sein sollte.“²⁵ (Abb. 8, 9)

Die Fenster, nur durch leichte Sprossen unterteilt, erschienen jetzt in voller Höhe, keine Emporen oder Galerien beeinträchtigten mehr die architektonische Großform, die nur – anstelle der früheren Säulen – von 12 Lichterketten optisch gegliedert wurde; als oberen Abschluß erhielt sie eine leichte flachgeneigte Holzkonstruktion mit aufgesetzter Bronzekuppel, die von unten gesehen wie ein offener Dachstuhl wirkte. Sie war von Sergius Woinowsky-Krieger „ingeniös durchdacht und statisch ermöglicht“ worden.²⁶ (Abb. 10)

Zur Enttäuschung vieler Deutscher und vor allem Frankfurter Bürger wurde Bonn zur vorläufigen Hauptstadt auserkoren, und in der Paulskirche fand bis heute keine weitere Nationalversammlung statt; die Planungen für Regierungsbauten wurden abrupt unterbrochen, bereits begonnene Bauvorhaben – wie die sogenannte „Parlamentsrotunde“ – gestoppt (siehe Anm. 17) oder „vereinfacht“ fertiggestellt, wie es bei der Paulskirche wohl auch der Fall war. R. Schwarz tröstet sich und resümiert: „Die Paulskirche ist beinahe der einzige Raum in Deutschland geblieben, wo das Politische groß und geistig sein darf, und ich meine, später müsse einmal in jeder Stadt eine solche Agora sein, die nichts anderem dient. So haben wir mit ihr trotz allem ein Vorbild gegeben.“²⁷

4 Rückbaupläne Wallmann – Haverkamp (1980–1983)

Im Sommer 1982 lancierten Oberbürgermeister Wallmann (CDU) und Baudezernent Haverkamp (SPD) trotz der durch Museumsufer- und Römerberg-Bebauung erschöpften Stadtkasse geschickt ihre seit längerem gehegten Pläne für weitere „historisierende“ Wiederherstellungen in der Frankfurter Innenstadt. Nach dem imitierenden Aufbau der Fachwerkhäuser dem Römer gegenüber (fertiggestellt 1981; Abb. 11, 12) sollte nun das im Stil der 1950er Jahre errichtete *Salzhaus* nördlich davon fallen und durch eine histo-

risch getreue Kopie seines Vorkriegszustandes ersetzt werden, vor allem jedoch die Paulskirche ihr ursprüngliches Aussehen zurückerhalten; die Maßnahmen wurden mit 4 bzw. 22 Millionen DM veranschlagt. Für das Salzhaus stellte man sich eine Finanzierung durch Spenden vor, ein Bürgerkomitee wurde ins Leben gerufen, das beim Richtfest der Fachwerkzeile zum ersten Mal öffentlich in Aktion trat; OB Wallmann überreichte einen Scheck von 300,- DM, und Stadtrat Haverkamp spendete den Erlös von 200 Gläsern Honig aus eigener Imkerei. Bei dem „gesamtdutschen Denkmal“ Paulskirche dagegen wollte man Bund und Landesregierung in die Pflicht nehmen. Eine 102 Seiten umfassende *Dokumentation zur Vorplanung* (ihrer Restaurierung) hatte der Berliner Experte Dr. Klaus Wever bereits im Februar 1981 im Rathaus abgeliefert. Demnach brauche die „würdigste Tagungsstätte Deutschlands“ – diese Bezeichnung wird ab jetzt besonders häufig verwendet – neben einer neuen Orgel, einem Fahrstuhl im Hauptturm, einer großen Glocke, einem Präsidentenzimmer sowie zeitgemäßen Sicherheitsvorkehrungen und Brandschutzanlagen vor allem eine neue Akustik (Kostenpunkt 7,5 Millionen DM!); denn die schlechte Akustik sei ein Ärgernis seit 1833, dem Jahr der Fertigstellung der Kirche. Das Hauptanliegen jedoch sei die „vollständige denkmalpflegerische Wiederherstellung des äußeren Baukörpers“, d. h. des Helmdaches, der Turmhauben, Dachgauben, Laternengitter und der alten Sprossenfenster – schußsicher natürlich! Alle diese Maßnahmen seien die erste Voraussetzung dafür, daß die Regierung in Bonn OB Wallmanns Traum, in der Paulskirche die Wahl des Bundespräsidenten abzuhalten, überhaupt in Betracht zöge.²⁸

Im Herbst 1982 formierte sich der Widerstand gegen ein solches Vorhaben. Er kam aus Kreisen, die bereits in den Jahren zuvor gegen die (historisierende) Römerberg-Bebauung opponiert hatten, besonders aus Teilen der Architektenschaft und von Intellektuellen, die noch oder schon – als junge Leute – an den Überlegungen um den Wiederaufbau unmittelbar nach dem Krieg teilhatten, so von – den bereits erwähnten – Professoren Karl Wimmenauer (Kunstakademie Düsseldorf) und Günter Bock (Nachfolger von J. Krahn in der Leitung der Architekturabteilung des Städel). Letzterer wies in einem offenen Brief an OB Wallmann²⁹ u. a. darauf hin, daß der Wiederaufbau von 1947–48 mit einem Foyer im Untergeschoß für die Aufnahme parlamentarischer Funktionen geeigneter sei als eine Rückversetzung der Kirche in das Jahr 1833 oder 1848 – ohne Foyer (an dieser Stelle sei nochmals an die bereits zitierten Erfahrungen H. Laubes erinnert). Außerdem beschrieb er das Wirken des Wiederaufbauteams, die Rolle der einzelnen Architekten in dieser Gemeinschaftsleistung, besonders die von R. Schwarz und J. Krahn und ihr bereits in diesem Vortrag erwähntes Konzept der interpretierenden Denkmalpflege; er



11 | Der Römerberg zwischen Nikolaikirche (links) und Paulskirche (rechts) von der Kathedrale her gesehen (1981): In der Bildmitte der Römer mit Salzhaus (fünfte Giebfassade rechts), davor auf der Tiefgarage die „historische“ Fachwerkzeile im Entstehen



12 | 1988: Der Platz auf der Tiefgarage wurde inzwischen mit dem Erschließungsgebäude für die „historische“ Fachwerkzeile und der Kulturschirm (Bangert & Partner, 1987) bebaut; rechts im Vordergrund Teile des Technischen Rathauses (Bartsch, Thürwächter u. Weber, 1972)

verwarhte sich strikt gegen das Ansinnen Wallmanns und seiner Anhänger, „die Denkmale, die Geschichte frei Haus liefert, mit hohen Kosten eilig zu beseitigen, bevor sie noch als solche erkannt werden ... Der Römerberg wurde immerhin im wesentlichen neu bebaut und mußte nicht erst demoliert werden. Wer aber der Paulskirche an ihre jetzige Form geht, könnte in den Verdacht kommen, einen Teil deutscher Geschichte verdrängen zu wollen ...“

Weitere Initiativen unterstützten Prof. Bock und informierten die (Fach-)Öffentlichkeit, so ein Rundschreiben an die Architektur-Fachbereiche der Hochschulen und Akademien (verfaßt von Prof. W. Dreyse und Frau Kollegin L. King), ein Brief der Bundesgeschäftsstelle des BDA (Bonn) an OB Wallmann vom 16. Nov. 1982 („Liquidierung eines der frühesten und glaubwürdigsten Zeugnisse der Nachkriegsarchitektur ...“) und ein weiterer offener Brief der *Fachgruppe Stadt* der TH Darmstadt.³⁰ Ein Kommentar von Walter Dirks in den *Frankfurter Heften* erinnert daran, daß diese seinerzeit beim Aufbau des Goethehauses „Wahrheit anstelle täuschender Tricks“ gefordert hätten, „(Wahrheit) anstelle der peinlichen Unsicherheit, in der man heute glauben soll, dies sei Goethes Haus und doch nicht weiß, was davon stimmt“; er schließt mit den Worten: „Es ist schlimme Nostalgie ..., wenn nun ein gefälliger und in seinen Details protziger Klassizismus das Werk der fünfziger Jahre entstellte. Hieß es damals in Sachen Goethehaus, den ‚Mut zum Abschied‘ zu proklamieren, so nun die Treue zum Versuch des Neubeginns, den wir unternommen haben, ehe die Restauration und das Wirtschaftswunder diesen Versuch diskreditierten. Johannes Krahn war kein schlechterer Architekt als der Frühklassizist J. A. Liebhardt, und Krahn's Zeit, die Zeit des Aufbruchs nach der Katastrophe, verdient in ihren architektonischen Zeugnissen, so weit sie gut sind, nicht geringer geachtet zu werden als der Vormärz. Der Plan der Frankfurter ist Anlaß zur Sorge, Anlaß zum Protest.“³¹

Die Reaktion des Magistrats in einer *offenen Antwort* durch Baudezernent Dr. H.-E. Haverkamp klingt salopp und arrogant zugleich, man würde ja den Krahn-Schusterschen Entwurf (sic!) des Innenausbaus nicht wesentlich verändern, die Technik von 1948 müßte jedoch erneuert und die „jetzige Basenkönigkappe auf dem Gebäudetopf“ durch den alten Dachhelm ersetzt werden.³²

Landeskonservator Prof. Dr. Kiesow äußerte sich eher zurückhaltend in einem kurzen Leserbrief, sein Amt werde erst dann eine Stellungnahme abgeben, wenn formelle Gespräche mit dem Bauherrn, der Stadt Frankfurt, stattgefunden hätten; in dieser wären dann sowohl der Sitz des ersten deutschen Nationalparlaments von 1848–49 in den Bauformen des Klassizismus als auch die Wiederaufbauleistung von 1948 als „Ausdruck der Nachkriegsarmut“ zu berücksichtigen.³³ Erst in den Kommentaren zum Ergebnis des *Städtebaulichen Gutachterwettbewerbs für die Umgebung der Paulskirche* – siehe folgenden Abschnitt – ist diese Stellungnahme enthalten; der Landeskonservator stellt sich darin voll auf die Seite der Rückbaugesegner – nur die von R. Schwarz entworfene Sprossengliederung der Fenster sollte wiederhergestellt werden; (sie war 1965 durch großflächiges Glas ersetzt worden). Prof. Meitinger (TU München) sekundiert ihm und verweist auf Döllgast's Wiederaufbau der Münchner Pinakothek – deren Rückführung auf einen Originalzustand zum damaligen Zeitpunkt noch nicht wieder zur Debatte stand –, während Baudezernent Haverkamp und Hauptkonservator H. Schomann (Referat Denkmalpflege Stadt Frankfurt a. M.) in ihren Statements im wesentlichen auf ihren Positionen beharren, besonders auf der Wiedererrichtung der Kuppel oder des Helmdachs als Gegengewicht bzw. als größeres Eigengewicht zu den Hochhäusern (Haverkamp) oder als „silhouettenprägendes Dach“ statt des jetzigen „beturmten Gasometers“ (Schomann).³⁴

5 Städtebaulicher Gutachterwettbewerb (1983) für die Umgebung der Paulskirche

Nachdem die Vorschläge für einen Rückbau der Kirche auf den Widerstand vor allem der freiberuflichen Architektenschaft, der Hochschullehrer und schließlich auch der staatlichen Denkmalpflege gestoßen waren, lud die Stadt Frankfurt trotz leerer Kassen sechs Architekten(-Gruppen) zu einem städtebaulichen Gutachterwettbewerb für die Neugestaltung des Paulsplatzes ein; Vorschläge für eine Randbebauung, für Zugänge oder Zufahrten und die Neuordnung der weiteren Umgebung sollten ebenso eingebracht werden wie auch solche für die Wiederherstellung der ursprünglichen Dachform der Kirche (Abb. 13).

In der *Aufgabenstellung* wird die städtebauliche Entwicklung des Bereichs anhand von Plänen kurz erläutert, ähnlich wie schon aus Anlaß eines früheren, jedoch wenig beachteten Ideenwettbewerbs von 1975; damals wurde die Ostseite des Paulsplatzes durch Baumgruppen gestaltet, eine Lösung, die besonders die Bürger begrüßten (Abb. 14) – im Gegensatz zu den Auslobern oder Gutachtern von einst und jetzt: Einige unter ihnen sahen im Durchbruch der Berliner Straße und in der Freistellung der Nordseite der Paulskirche während der Aufbaujahre die „Vollendung des Platzes“ im klassizistischen Sinn (Prof. W. Klötzer, Frankfurt), andere dagegen forderten sowohl 1975 als auch 1983 eine Ein- oder Umbauung der Kirche; sie hätte niemals freigestanden, vor allem die Ostseite des Platzes müßte gefaßt werden, damit die Menschen durch eine „enge Gasse“ zum Römerberg geführt werden können (Prof. R. Hillebrecht, 1975).

Zu Obergutachtern wurden 1983 die Professoren F. Angerer (TU München), H. Kammerer (Universität Stuttgart) und F. Speer (Universität Kaiserslautern) bestellt. Die Ergebnisse dieses Wettbewerbes, für den weder Rangfolge noch Preise vorgesehen waren, wurden in einer reich bebilderten Broschüre veröffentlicht.³⁵

In der Einführung beruft sich OB Wallmann (CDU) sogleich auf einen hochgestellten Kronzeugen für seine erneute Initiative, nämlich auf Ex-Bundeskanzler Helmut Schmidt (SPD), der sich 1980 bei seinem Besuch in Frankfurt ihm gegenüber sehr enttäuscht über den Zustand der Paulskirche und ihrer Umgebung geäußert hätte; die unbefriedigende Gestalt träte jetzt, nach dem Wiedererstehen des mittelalterlichen Platzes auf dem Römerberg (sic!) besonders zutage; deshalb gingen die Überlegungen des Magistrats dahin, der Paulskirche einen angemessenen Rahmen zu geben, „als Teil einer umfassenden städtebaulichen Konzeption, die die verschiedenen Epochen der Frankfurter Stadtgeschichte in ihren baulichen Zeugnissen sichtbar machen und im Stadtkern die gewachsene Identität der Stadt bewahren soll.“

Es gehe jedoch auch um ein Zeichensetzen über Frankfurt hinaus: „Unsere Stadt, die mit dem Wie-

deraufbau der Römerbergzeile ihre Rolle als Zentrum deutscher Reichsgeschichte unterstreicht, würde sich mit der Erneuerung der Paulskirchenumgebung wieder stärker auch als Zentrum deutscher Demokratie präsentieren.“ Und weiter unten heißt es: „Die ausgeglühte Ruine, nicht der historische Bau mit dem stolzen Helmdach lieferte die Idee für den Wiederaufbau ...“; nicht allein die fehlenden Mittel ... ließen seinerzeit vor einer getreuen Rekonstruktion zurückscheuen, sondern auch die Nähe der furchtbaren



13 | Luftbild von Frankfurt, Ausschnitt aus einem Werbeplakat 1969: Der unkoordinierte Wiederaufbau der Innenstadt mit den Durchbrüchen und Straßenerweiterungen der Berliner Straße im Norden und der Braubacher Straße im Süden der Paulskirche sowie der ungestaltete Parkplatz an ihrer Ostseite sind sehr gut zu erkennen



14 | Der geometrisch mit Platanen bepflanzte Paulskirchenplatz von Südosten her (nach 1975)

Geschehnisse der jüngsten Vergangenheit hätten eine Scheu vor jeder Berührung mit der Geschichte erzeugt: „...Uns fällt es heute mit mehr Abstand leichter, die ganze deutsche Geschichte und damit auch – über den Abgrund der jüngeren Vergangenheit hinweg – jene Epochen und Ereignisse wiederzu-entdecken, die uns mit Stolz erfüllen können.“

Den Architekten des Wiederaufbaus von 1947–49 und den Gegnern einer „getreuen Rekonstruktion“ wird damit unterstellt, daß sie sich nicht – oder nicht genügend – mit den Ereignissen von 1848–49 und dem entsprechenden *genius loci* auseinandergesetzt hätten. Mit aller Deutlichkeit ist hier zu fragen, wer in diesem Fall mehr Berührungsängste

zeigt(e), die Nachkriegsgeneration oder ob Wallmann und seine Anhängerschaft, die allzu bereitwillig die Spuren einer selbstverschuldeten Zerstörung im Stadtbild noch weiter getilgt sehen wollten zugunsten der Fiktion von einer heilen Welt.³⁶

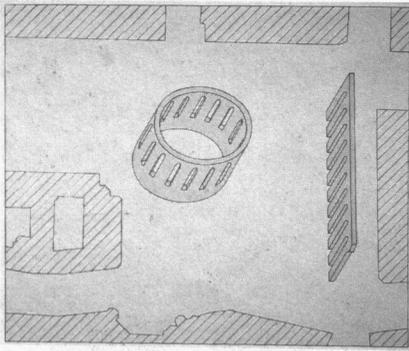
Der *Städtebauliche Gutachterwettbewerb* wird während des Höhepunkts der Frankfurter Postmoderne ausgetragen; seine Ergebnisse vermitteln den Eindruck, daß es sich nicht so sehr um die Beurteilung einer realen städtebaulichen Situation oder gar um konkrete Veränderungsvorschläge handelt, sondern eher um einen Wettstreit der Selbstdarstellung, in dem sich die Teilnehmer gegenseitig mit Zitaten und ihren beliebigen Formkombinationen – im Rückgriff auf die Architekturen der antiken und mittelalterlichen Stadt, auf Gestaltungselemente der Renaissance und des Klassizismus, aber auch auf die Raumskizzen J. Krahns von 1947/48 – zu überbieten suchen; die gewählten Versatzstücke sind austauschbar, sie könnten überall an jedem Ort, zu jedem Zweck verwendet werden, eine Bedeutung wird jeweils von Bestehendem – in diesem Fall der Paulskirche – abgeleitet und unterlegt, sie kann oft erst durch Erläuterungen oder Inschriften verstanden werden.

Um uns die ganze Euphorie dieser Jahre des *anything goes* ins Gedächtnis zurückzurufen, werden die Projekte der 6 eingeladenen Architekten(-Gruppen) im folgenden kurz dargestellt – die Mottos stammen größtenteils von ihnen selbst:³⁷

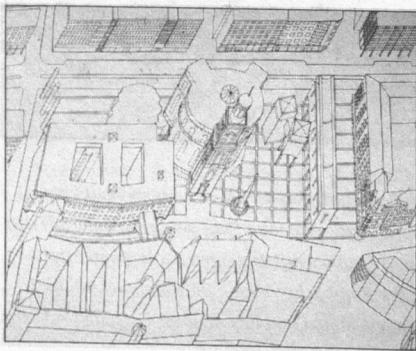
Prof. Hans Hollein (Wien): „Ein Symbol der Einheit und Zerrissenheit – ... mit einfachen Elementen (oder gar nur einem Element) einen Platzraum Paulsplatz und einen Straßenraum Neue Kräme schaffen.“ Er präsentiert eine Alternative A und B;

Zu A: Offensichtlich beeindruckt – wie schon die Architekten von 1947 – von der Urform des Zylinders auf elliptischem Grundriß, stellt er dieser eine ebenso reine zehnbogige Arkadenwand gegenüber, die der Abwicklung des Zylinders entspricht, die Höhe der Bogenscheitel ist gleich der Höhe des Mittelgesimses der Paulskirche, als Motiv erinnert sie außerdem an die Börse. Jedoch handelt es sich nicht nur um einfache Erinnerungen oder räumliche Bezüge, vielmehr wird der 18 Meter hohen Mauer (auch Aquädukt genannt) eine Symbolik unterlegt, die 10 Bogen bedeuten die (westlichen) Bundesländer, der 11., abgebrochene Bogen Berlin. Beschriftungen sollen diese Bezüge klar machen. Die Länder sind aufgerufen, sich an den Baukosten zu beteiligen. Das 1975 angepflanzte Platanenraster kann z. T., muß aber nicht, erhalten bleiben (Abb. 15).

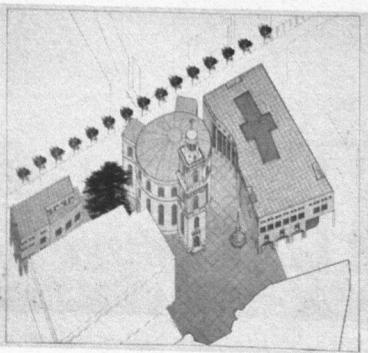
Zu B: monumentale Säulenstellungen als Eingangsmotiv von Westen wie bei A; im Osten entsteht ein durchlässiges, jedoch zweckbestimmtes Gebäude mit Gewölbearkaden; Aufzug und Treppe sind in kleinen freistehenden Türmen in Korrespondenz zum nordöstlichen Treppenhaus der Paulskirche untergebracht; alle Bäume werden entfernt, es ent-



15 | Vorschlag H. Hollein; Variante A



16 | Vorschlag H. Hollein; Variante B



17 | Vorschlag Bartsch, Thürwächter, Weber

steht ein großes quadratisches Raster (Abb. 16).

Die Obergertachter halten A für eine stärkere politische Aussage, kritisieren jedoch, daß die Neue Kräme nicht gestaltet ist.

Bartsch/Thürwächter/Weber, Architekten BDA (Frankfurt)³⁸: „Historische Raumfolgen.“ Es handelt sich um einen sehr technischen Entwurf; die frühere Zugangssituation zum Römerberg wird durch eine Bebauung des östlichen Paulsplatzes wiederhergestellt; dies erscheint den Architekten fast wichtiger als die Platzgestaltung um die Paulskirche, die durch Zweckbauten für ein (Stadt)Parlament, für Verwaltung oder Kultur (neuer Standort für Stadtbücherei und Freies Deutsches Hochstift) eingerahmt wird, um die räumliche Vorkriegssituation wiederherzustellen (Abb. 17).

Die Jury findet die Wiederherstellung von Plätzen der Vorkriegszeit durch Einrahmung mit nützlichen Gebäuden und die Verkehrsanbindungen interessant.

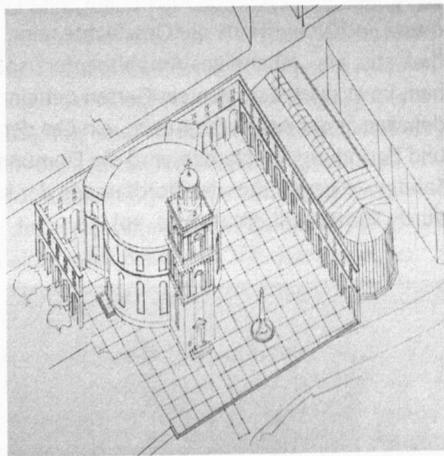
W. Goldapp & Th. Klump, Architekten (Bremen): „Ein würdiger Rahmen – Suche nach adäquatem Ausdruck für den Ort nationaler demokratischer Selbstfindung und der Besinnung unter Annäherung an die historische städtebauliche Situation.“ Als Gestaltungsmittel hierfür wird wiederum eine Arkadenwand gewählt, diesmal – auf einem quadratischen Podest – eher klassisch-pathetisch an einen *Temenos*, die Abgrenzung eines feierlichen Bezirks, erinnernd; trotzdem wirken die Bezüge weniger symbolträchtig als bei Hollein; die Höhe der Arkadenwand entspricht – wie bei ihm – der Zwischengesimshöhe der Kirche, die Bogenöffnungen sind auf ihre Fenster abgestimmt; es soll jedoch keine (imitierten) klassizistischen Details geben; als Material für die Wand wird rot-weiß gestreifter Sandstein vorgeschlagen, für den Platz dagegen ein quadratisches Raster in hellem und dunklem Sandstein.

Hinter der östlichen Arkadenwand zur Neuen Kräme hin entsteht eine Art Basilika, die ergänzende Nutzungen für die Paulskirche aufnehmen soll, z. B. anlässlich einer Bundespräsidentenwahl. Es handelt sich um den einzigen Entwurf, der auch die Wiederherstellung des Helmdaches der Paulskirche vorschlägt, die Fernwirkung des Bauwerks soll damit erhöht werden (Abb. 18).

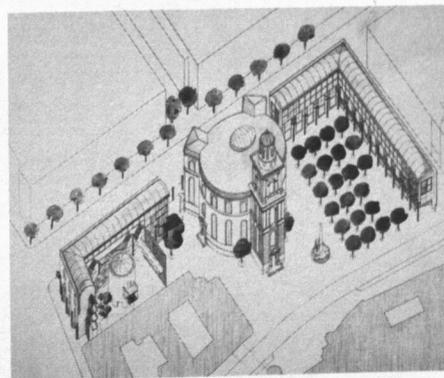
Die Beurteilung der Jury fällt eher negativ aus: Das Projekt erscheint zu formalistisch und beengt die Kirche.

Jourdan & Müller, Projektgruppe Architektur & Städtebau (Frankfurt)³⁹: „Flügelbauten und Platz unter Bäumen.“ Hinweis auf den *genius loci*, der durch Überlagerung vieler Schichten stadträumlicher Vorstellungen entstanden sei: Das mittelalterliche Gefüge – es erfordert enge Gassenführung zur „gut Stubb“ des Römerberges; der klassizistische Zentralbau – er braucht eine formale Platzfassung; der Durchbruch der Berliner Straße im Wiederaufbau und schließlich der Platz unter Bäumen – er ist sehr

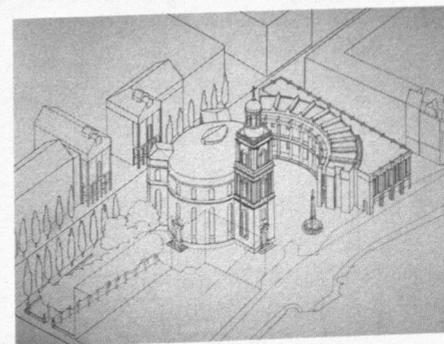
beliebt für Märkte und Versammlungen. Die Paulskirche als „wertvoller Solitär“ braucht keine neuen Solitäre als Konkurrenz, sondern einen zurückhaltenden Rahmen. Dieser wird durch offene Wandelhallen geschaffen, ähnlich den schmalhüftigen Flügelbauten des Markusplatzes in Venedig, doch hier fünfgeschossig und bis zur unteren Attika der Kirche reichend.⁴⁰ Der nordwestliche Flügel soll eine Rathaus-erweiterung und Funktionsräume für die Wahl des Bundespräsidenten aufnehmen, die ost-nordöstlichen dagegen Cafés, Läden, Wohnungen und eine Erinnerungsgalerie zur Geschichte der deutschen



18 | Vorschlag Goldapp und Klump



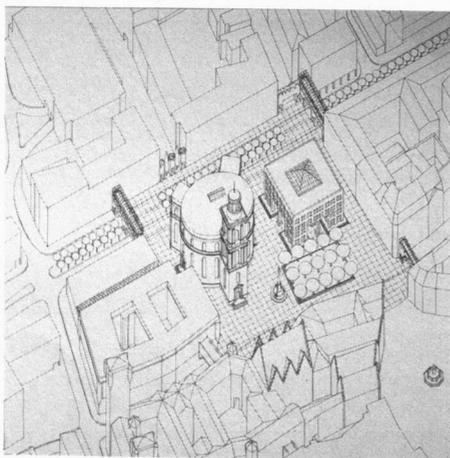
19 | Vorschlag Jourdan und Müller



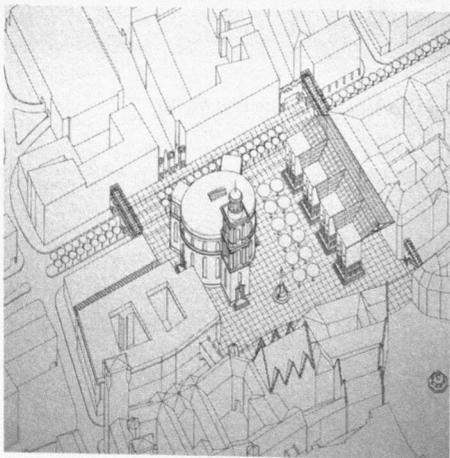
20 | Vorschlag W. Branca

Demokratie in den Arkaden; Materialien: Nach außen Wandabschlüsse mit rotem Mainsandstein, nach innen, gegen die Kirche hin, mit Glas/Metall-Konstruktionen; großformatige Natursteinplatten sind für den Platz vorgesehen, der Strenge des klassizistischen Rundbaus angemessen; die Bäume werden zwar zum größten Teil erhalten, die Bänke jedoch entfernt; demnach erscheint ein Verweilen nur in den Cafés möglich (Abb. 19).

A. von Branca, Dipl.-Ing. (München): „Gasse und Amphitheater – Eine Ergänzung, eine Hülle und ein Schutz für die Paulskirche.“ Der Entwurf sieht im Osten die Fortsetzung des elliptischen Innenraums als Außenraum zwischen Kirche und Neubau vor; dieser enthält ein Haus der Geschichte, eine Bibliothek etc., ein „lebendiges Amphitheater“ soll entstehen, im Westen dagegen ein Garten mit einer Lindenallee in der Achse der Kirche, ein Ort der Ruhe und Besinnung; im Norden wird die Einmündung der Sandgasse gegenüber der Nordfassade der Kirche durch Torhäuser betont (Abb. 20).



21 | Aus den Vorschlägen Ungers: *Scena tragica II* (Stadtloggia)



22 | Aus den Vorschlägen Ungers: *Scena comica* (Kolonnade aus 4 Stadthäusern)

Die Jury empfindet die plastisch ausgeformte Architektur von Brancas als zu südlich-barock im Gegensatz zu der klassizistischen Einfachheit der Paulskirche!

Prof. O.M. Ungers (OMU, Köln): „Der Platz als Bühne“ – auf der er selbst inszeniert: Ein geschlossener städtebaulicher Raum soll erfahrbar werden, Mittel dazu sind Torgebäude (*Propyläen*), die er an allen Einfahrten plaziert; unter Einbeziehung der Verkehrsflächen entsteht ein großer Platz, auf dem die Paulskirche aufgrund der Veränderungen nach dem 2. Weltkrieg zunächst wie ein abgestelltes Versatzstück erscheint. Doch dem wird durch *Inszenierungen* abgeholfen. Die Stadtbühne für öffentliche, gesellschaftliche und kulturelle Ereignisse hätte nicht er selbst erfunden, sie bezieht sich auf Schinkels Vorstellung von Stadt, die er am Gendarmenmarkt in Berlin zu verwirklichen suchte. Auf der Bühne bleibt die Paulskirche bedeutungsvollstes Schaustück, die übrigen, von OMU zu schaffenden Stücke werden an ihr gemessen werden und von unterschiedlicher Bedeutung sein.

Eine erste Inszenierung belässt dem Paulsplatz sein heutiges Baumraster als geordneten, natürlichen Raum – eine *Scena satyrica*, die für Märkte und Festivitäten mit temporären Einbauten ausgestattet wird.

In Anlehnung an den italienischen Renaissance-Baumeister Sebastian Serlio, der ebenfalls Architektur und Stadt als Theaterkulissen auffasste, schlägt OMU verschiedene Varianten vor, unter anderem die *Scena tragica* (Abb. 21), die feierlich ernste Szene, als Repräsentation des geistigen Frankfurt; dem östlichen Neubau liegt das Programm von Holleins Museum für Moderne Kunst zugrunde, das für diese Stelle weit besser passe als auf das „Tortenstück“ nördlich der Kathedrale. Auch eine Stadtloggia – als Rückgriff auf die alte Börse – wäre denkbar; sie stellt die höchste Stufe eines öffentlichen Gebäudes dar: das Museum als eine Art Kulturbörse, die Loggia dagegen als Treffpunkt des Handels (wie einst der Pfeilersaal der alten Börse).

Die *Scena comica*, die bunte, geschäftige Szene, wird – ähnlich wie bei Jourdan & Müller – mit Läden, Wohnungen und Cafés bestückt; sie besteht im Osten des Platzes aus einer Kolonnade von vier Stadthäusern mit einer Bedachung für die Neue Kräme, die auf diese Weise Passagencharakter erhält (Abb. 22).

Das Urteil der Jury fällt eher negativ aus, OMU's Entwürfe lieferten nur Möblierungen für den Platz, dessen Ausdehnung zwar graphisch gut wirke, doch die Abgrenzung durch Brückentore sei zu künstlich.

Am 23. August 1983 lud Planungsdezernent Kuppers zu einem öffentlichen Kolloquium in die Paulskirche ein, auf dem die Wettbewerbsergebnisse in Anwesenheit der Obergutachter (F. Angerer, F. Speer, K. Humpert/Universität Stuttgart als Vertretung für H. Kammerer), der Sachverständigen (J. P.

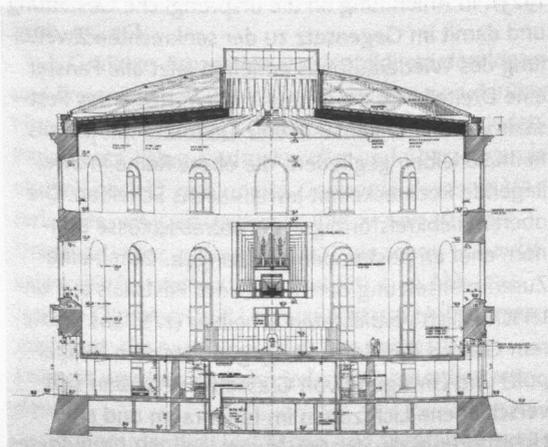
Kleihues, Dortmund; H. Klotz, Deutsches Architekturmuseum DAM, Frankfurt; W. Klötzer, Stadtarchiv Frankfurt; A. Walter, Städtebaubeirat) und der sechs Architekten(-Gruppen) diskutiert wurden. Was die Paulskirche selbst betraf, so beharrten die Kontrahenten auf ihren nun schon wohlbekannten Standpunkten. Die Verteidiger des Status quo forderten mehr Bescheidenheit und handwerksmäßige Ausführung bei den technischen Erneuerungen: Bei der Akustik „haperts für die (Bonner) Bundesversammlung, um zu kommen“ – nicht so für Friedens- und Goethepreise! Unter Ausrufen wie „Architektur ist Politik“ (von Branca) oder „Ich bin nicht für Bundesgebäude, die sich Baracken nennen“ (Hollein) bestanden Auslober und Wettbewerbsteilnehmer auf dem Podium darauf, daß Würde, Feierlichkeit und Symbolträchtiges am Platze der Paulskirche angebracht seien.

Dagegen sprachen sich Plenum und Besucher-Kommentare in den eigens dafür ausgelegten Büchern einhellig dafür aus, den Platz im derzeitigen baumbestandenen Zustand zu belassen.⁴¹

6 Tatsächliche Durchführung von Sanierungsarbeiten

Mitte der 1980er Jahre wird es still um die Rückbaupläne für die Paulskirche und die Neugestaltung ihrer Umgebung. Nur wenige Notizen erscheinen in der Tages- und Fachpresse; so berichtet die *Bauwelt* Mitte 1986, daß ihr Umbau zu einem Tagungszentrum beschlossene Sache sei, ebenso der Austausch der ungeteilten Fenster gegen historische Maßwerkfenster mit Bleiverglasung, der Einbau einer 40-Register-Orgel, die Anbringung von Akustik-Putz und die Ausstattung mit moderner Lichttechnik, Kostenpunkt: 11 Millionen DM. Auch von einer neuen Raumaufteilung ist die Rede, die Wiederaufbau-

23 | Ost-West-Schnitt durch die Paulskirche nach Grunderneuerung und Vollendung durch die Planungsgemeinschaft 1986–88 (K. Wever und M. Schwarz)



Konzeption von 1947–48 bleibe jedoch erhalten. Ein Förderkreis soll – ähnlich wie seinerzeit bei der alten Oper – die Maßnahmen durch die Beschaffung von Spendengeldern unterstützen.⁴²

Ausführlicher wurde die Öffentlichkeit erst nach Beendigung der Arbeiten (1988) durch eine Dokumentation des Hochbauamtes der Stadt Frankfurt unterrichtet. Sie enthält u. a. Daten zur Baugeschichte, eine Übersicht zum Wirken der Nationalversammlung und Angaben zum Wiederaufbau von 1947/48 einschließlich der inzwischen wohlbekannten Zitate von R. Schwarz. Nach einem Magistratsbeschuß in 12 Punkten vom 9. Sept. 1986 war das „Haus aller Deutschen“ einer „Grunderneuerung mit Änderungen des Gestaltbildes“ unterzogen worden; diese umfaßte außer den bereits erwähnten Maßnahmen noch die Neugestaltung der Eingangsportale, die Einfügung einer Akustikdecke zwischen den Bughölzern der „zarten Holzdecke“ (R. Schwarz) und die Neuausstattung des Geläuts. Die Rekonstruktion des Helm- oder Mansardendaches wird dagegen nicht mehr erwähnt: Offenbar war es zu

24 | Der Festsaal der Paulskirche 1992: Neben der technischen Sanierung (Aufbringen von 7 cm Akustikputz, Einfügen einer Akustikdecke zwischen den Bughölzern) wurden auch gestalterische „Vollendungen“ durchgeführt: Erneuerung des Gestühls, weißgestrichene Strahlenstäbe an der Decke, Einbau einer neuen Orgel mit weißgefaßtem Prospekt (Werkstatt: Klais, Bonn), neue Fensterrahmen und -verglasungen; vgl. auch Abb. 9

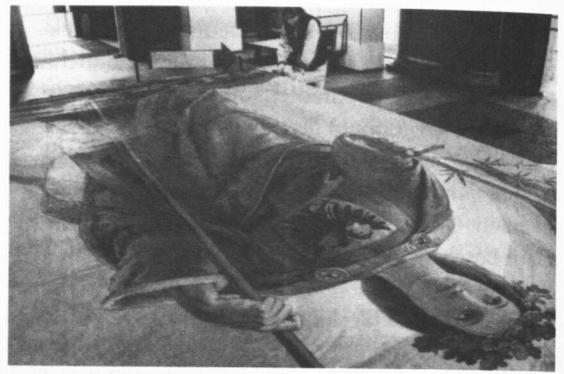




25 | Eingangsfoyer der Paulskirche unter dem großen Festsaal mit J. Grützkes Monumentalbild „Zug der Volksvertreter“, 1988–91



26 | Bildausschnitt: Parlamentarier der kleinstaatlich liberalen Fraktion tragen die von König Friedrich Wilhelm IV. abgelehnte Kaiserkrone auf einer roten Bahre davon



27 | Die Germania v. Ph. Veit, gemalt zur Eröffnung der 1. deutschen Nationalversammlung am 18.5.1848 (vgl. Abb. 5); hier ausgerollt in den Werkstätten des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg; zum 150. Jubiläum der 1. deutschen Nationalversammlung 1998 soll das Leinwandbild restauriert und ausgestellt werden

einem Kompromiß gekommen, d. h. zur Bildung einer (neuen) *Planungsgemeinschaft Paulskirche*, bestehend aus Prof. Dr. Klaus Wever (Berlin) und Arch. Dipl.-Ing. Maria Schwarz (mit jeweiligen Mitarbeitern), die für die Architektenleistungen verantwortlich zeichneten. (Die Projektsteuerung hatte sich das Dezernat Bau der Stadt vorbehalten.) Mit der Bauleitung wurde Architekt Wolfgang Hoffmann, ein Schüler J. Krahn's, beauftragt. Wie mehrmals in der Dokumentationsschrift betont, sollte nunmehr das Wiederaufbaukonzept im Sinne der Planungsgemeinschaft von 1947–48 fortgeschrieben und vollendet werden (Abb. 23). Unter Vollendung verstand man vor allem die Erneuerung der Fenster, die künstlerische Gestaltung der Außenwand des ovalen Kernbaus in der Eingangshalle (Foyer) sowie die Aufrüstung des Glockengeläuts (Abb. 24).⁴³

Für die beiden erstgenannten Aufgaben schrieb die Stadt Frankfurt beschränkte Wettbewerbe aus. An dem *Fenster-Wettbewerb* nahmen von zehn aus der alten BRD und der DDR eingeladenen Künstlern neun teil; den 1. Preis und damit den Zuschlag für die Ausführung erhielt W. Buschulte aus Unna (geb. 1923). In Anlehnung an die ursprüngliche Gestaltung und damit im Gegensatz zu der senkrechten Zweiteilung des Wiederaufbaus erhielten jetzt alle Fenster eine Dreiteilung; die untere, höhere Reihe des Festsaals wurde horizontal in vier Quadrate mit jeweils neun Scheiben gegliedert, die obere Reihe in zwei liegende Rechtecke mit jeweils sechs Scheiben. Die oberen halbkreisförmigen Fensterabschlüsse erinnern eher an postmoderne Lösungen. Durch eine Zusammensetzung der Fenster des Festsaals aus unterschiedlich verdichteten Scheiben (z. B. aus dichtem Glas an der Nordseite gegenüber dem Rednerpult) und Einfügung von Glasstäben ergaben sich verschiedene Lichtzonen im Innenraum und eine Lichtführung, die die Axialsymmetrie des Grundrisses

betont. Nach eigener Aussage ließ sich der Künstler bei seinem Entwurf „durch die reine und arme Gestalt (der Paulskirche)“ leiten, wie sie durch die Planungsgemeinschaft von 1947–48 vorgegeben worden war. Seinen Werkstattbericht von 1988 schließt er mit den Worten von R. Schwarz (1960): „... Eben diese Reinheit und Armut ihrer Erscheinung ist die wirklich zu erhaltende Geschichtlichkeit dieses Bauwerks.“⁴⁴

Für die Gestaltung der Wand stellte die Ausloberin bestimmte Bedingungen: Der Ideen- und Ereignisgehalt des Vormärz und der 48er Bewegung sollte in angemessener Weise erfaßt werden, „ein bloßes Historienbild ebenso wie eine völlig abstrakte Behandlung des Themas würden dem Anspruch nicht gerecht“; eingeladen wurden W. Tübke und B. Heisig (Leipzig), G. Richter und M. Lüpertz (Köln), Anselm Kiefer, J. Grützke, J. Immendorff, A. R. Penck (London) und A. Hrdlicka (Wien). Nur vier Künstler reichten Vorschläge ein; die Jury entschied sich mehrheitlich für den Entwurf von Johannes Grützke (geb. 1937), einem Exponenten der (West-)Berliner Realistenszene. Sein *Einzug der Volksvertreter in die Paulskirche* (ausgeführt 1988–1991) besteht aus einer Mischung von historischen und allegorischen, tragikomischen und tragischen Szenen, die der Vielschichtigkeit der Erfahrungen und Stimmungen im 1. deutschen Parlament (und in der demokratisch verfaßten Gesellschaft von heute) – von hochgespannten Erwartungen bis zu Durchschnittlichkeit, Gruppenzwang und Politikverdrossenheit im Alltag – Ausdruck verleihen.

Die 14 Rundpfeiler, welche die 33 m lange und 3 m hohe Außenwand des Kernbaus umstehen, gliedern optisch die Komposition. Ein (gemaltes) zweistufiges Podest schafft Abstand zum Betrachter und eine Staffelung des Bildraums; Figuren können sich aus dem Vordergrund hinaufsteigend in den Zug der ca. 200 Abgeordneten einmischen, sich aus ihm lösen oder ihn auch unbeteiligt an sich vorüberziehen lassen. Anregungen zu seinem Monumentalbild fand der Künstler besonders bei dem französischen Karikaturisten H. Daumier (1808–1879) und in den unzähligen *Bilderzeitungen*, die die Episoden um die 1. deutsche Nationalversammlung kommentierten (Abb. 25, 26).

J. Grützkes *Prozession* versinnbildlicht den Ideen- und Ereignisgehalt der Paulskirchen-Ära und darüber hinaus die Höhen und Tiefen im Wirken eines jeden Parlaments sicher eindrucksvoller und überzeugender als eine perfekt restaurierte *Germania* des einig Vaterlandes, ein „romantisches Bild ... von strenger Unschuld, aber geringer Kraft“, wie schon H. Laube seinerzeit feststellte (vgl. Abschnitt 2. 4; Abb. 27).

Die Ölmalerei auf Leinwand ist auf Holzrahmen gespannt, die nach dem Oval des Kernbaus gekrümmt wurden; sie kann jederzeit abmontiert werden.⁴⁵

Außerordentlich viel Mühe und Sorgfalt verwen-

deten die Fachleute auf ein neues Arrangement des Geläuts, bestehend aus drei historischen und drei neu gegossenen Glocken, die in einem noch handwerklich konstruierten Glockenstuhl aus massivem Eichenholz aufgehängt wurden; seine Joche ließ man nach einem klassizistischen Original im Dom zu Speyer anfertigen. Großer Wert wurde auf Namensgebung und Verzierung der Glocken gelegt, vor allem mit Inschriften und Emblemen, die an die Stationen der deutschen Einigungsbewegung, die Vorkämpfer für Demokratie und die Opfer von Gewalt Herrschaft oder auch an die Verdienste Frankfurter Bürger erinnern sollen.

Weihnachten 1987 erschallte der „Klangkörper von unverwechselbarer Ausstrahlung“ zum ersten Mal, zusammen mit dem Geläut der nahegelegenen Kathedrale. Während des *Großen Frankfurter Stadtgeläuts* von zehn Kirchen am Pfingstsonntag 1997 stürzte jedoch die 1,8 Tonnen schwere, 1830 gegossene Christusglocke ab und zerschellte an einer darunter schwingenden Glocke. K. Bund, Leiter des Deutschen Glockenmuseums auf Burg Greifenstein bei Wetzlar, kommentierte das Unglück: „Es ist eine Tragödie – ein deutsches Nationaldenkmal ist zerstört.“⁴⁶

Nach Informationen der Stadt und der (Fach-)Presse beliefen sich die Kosten für die technische Sanierung der Paulskirche 1986–88 und die Vollen- dung ihres Ausstattungsprogramms auf mehr als 23 Mio. DM, der Spendenanteil betrug 2,1 Mio. DM; entgegen ihres Versprechens gab die Bundesregierung in Bonn keinen Zuschuß, so daß die Stadt Frankfurt mehr als 20 Millionen DM allein aufbringen mußte.⁴⁷

Die ausführenden Architekten und Künstler hatten sich – im Gegensatz zu manchen Auftraggebern, Politikern und auch Denkmalpflegern – für die Fortschreibung des Wiederaufbaukonzeptes von 1947/48 entschieden. So verstand K. Wever nunmehr Umbau und Ausbau 1986–88 als eine Vollen- dung, die „alle Phasen der geschichtlichen Positionen“ respektieren und sichtbar halten möchte; und M. Schwarz faßte ihre zweijährige Bauhüttenerfah- rung wie folgt zusammen: „Die Aufgabe als solche ist nicht so schwierig. Das Schwierigste ist das Inte- grieren des ungeheuren technischen Anspruchs, den wir heute haben. Und zwar so, daß er nach Mög- lichkeit ganz spurlos ist. Das ist die meiste Arbeit, das kann man nachher auch niemandem erklä- ren.“⁴⁸ An anderer Stelle fügte sie jedoch hinzu: „... 1948 war es schwer und mühsam, (den Bau) wieder aus den Trümmern aufzubauen, 1988 war es schwer und mühsam, ihn in seiner wohlthuenden Nüchtern- heit zu erhalten.“⁴⁹

7 Zusammenfassung: Die Paulskirche im Kontext allgemeiner Restaurationstendenzen nach 1945 und heute

Vorbemerkung

Wie aus dem Tagungsprogramm zu entnehmen ist, sollte ursprünglich *Die Paulskirche in Frankfurt am Main* einen ergänzenden und vertiefenden Beitrag zum vorausgehenden Referat *Umstrittene Beispiele – Ein Überblick* bilden. Dieser einführende Überblick mußte aus mehreren Gründen entfallen; auch war es nicht möglich, ihn für die Veröffentlichung der Tagungsbeiträge nachzuliefern.

Um die Schlußbetrachtungen nicht allein auf den Fall „Paulskirche“ zu beschränken, werden hier wenigstens einige der umstrittenen Beispiele aus München und Nürnberg kurz zum Vergleich herangezogen: *Alte Pinakothek* und *Allerheiligen-Hofkirche* (H. Döllgast); *Glyptothek* (J. Wiedemann); *Germanisches Nationalmuseum* (S. Ruf). Für diese Auswahl waren maßgebend:

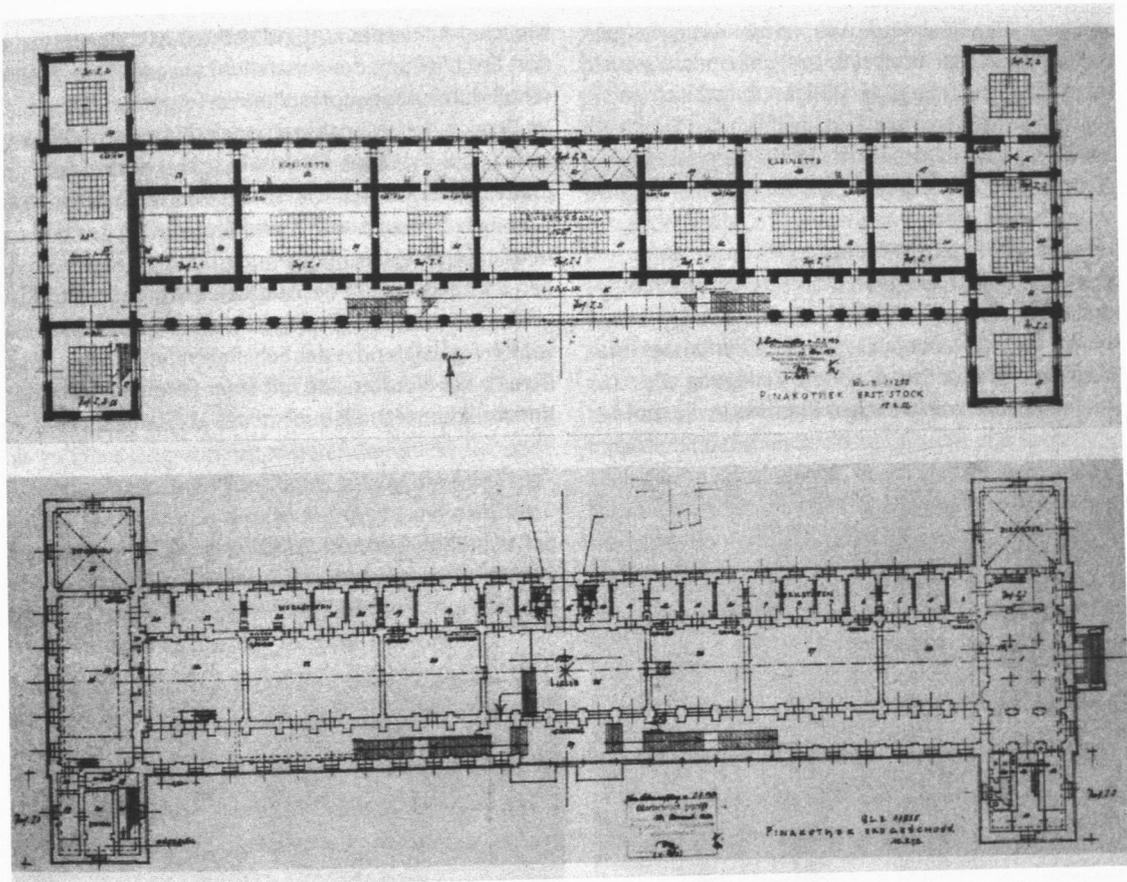
- Die Baudenkmäler (oder wesentliche Teile von ihnen) entstanden im 19. Jahrhundert;
- namhafte Architekten(-Gruppen) waren an den Wiederaufbauprojekten beteiligt; sie setzten sich bewußt für Form, Struktur und Material ihrer Zeit ein; die Maßnahmen sollten als ihre Werke erkennbar bleiben;
- spätere massive Versuche zu Veränderung/Rückbau wurden unternommen;
- die Beispiele sind ausführlich in der Fachpresse dokumentiert, so daß jeder Interessierte leicht Zugang zu weiteren Informationen hat.

Wurden in Frankfurt am Main wegen der bevorstehenden Jubiläen – 1948 Paulskirche, 1949 Goethehaus – relativ schnell definitive Entscheidungen für den Wiederaufbau gefällt, so ließen diese in München auf sich warten. Zwar gab es ähnlich wie in Frankfurt Stimmen für einen geistigen Neuanfang, der in „modernem“ Bauen seinen sichtbaren Ausdruck finden sollte, die Mehrheit der Verantwortlichen sah jedoch keinen Grund für eine Stunde Null, sie distanzierte sich eher von den ungeliebten zoeer Jahren als von der *Hauptstadt der Bewegung* und plädierte für eine Wiederherstellung der *Kunststadt* München, wie sie besonders von den Architekten König Ludwigs I. konzipiert worden war.⁵⁰ In diesem Sinne ist das *Generalprojekt für die Neubebauung der Pinakotheken und der Türkenkaserne* von M. Elsässer (1949) zu erwähnen, das an die Gau- und Parteiforen-Entwürfe von H. Giesler erinnert.⁵¹ Doch die Realität sah zunächst anders aus: Vier Jahre wurden benötigt, um die Stadt von Trümmern zu räumen; die wichtigsten Museumsbauten waren zerstört (Neue Pinakothek) oder schwer beschädigt (Alte Pinakothek und Glyptothek am Königsplatz), die Ruine der *Alten Pinakothek* (Abb. 28) lag zudem in unmittelbarer Nachbarschaft der Technischen Hoch-

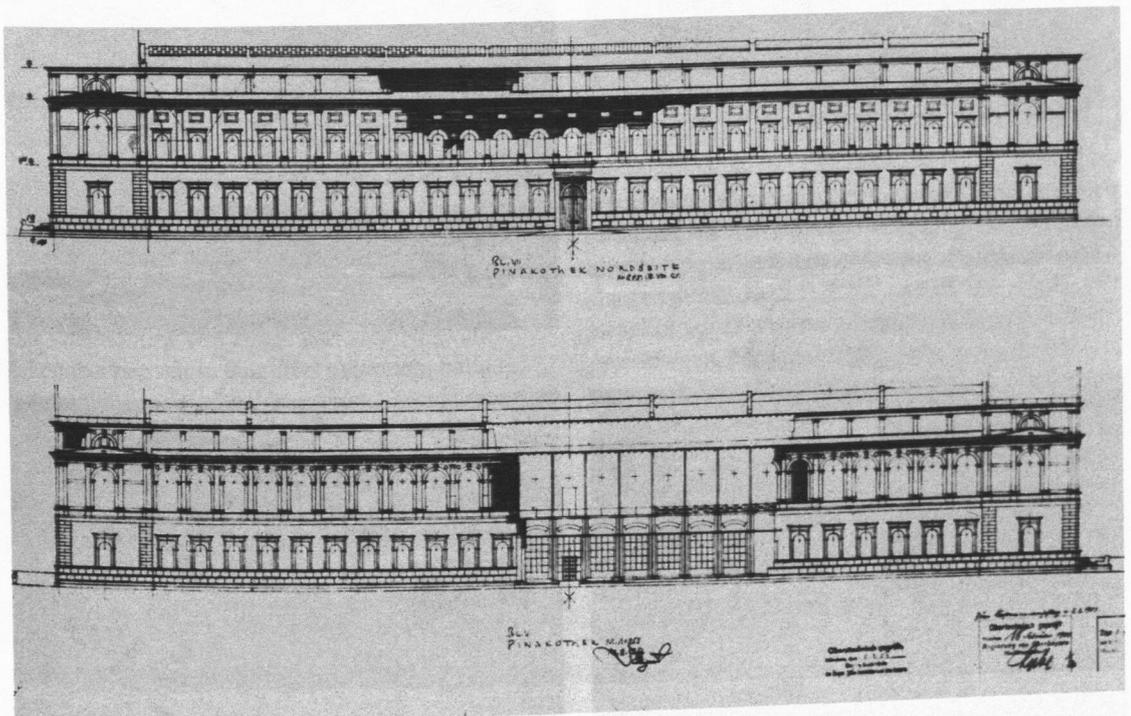
schule, deren Erweiterungsplanungen in den ersten Nachkriegsjahren den Museumsbau entweder – unter Neunutzung – miteinbezogen oder von seinem Abriß ausgingen.⁵² Nur dem Engagement einzelner ist es zu verdanken, daß dieser Abriß schließlich verhindert werden konnte. So wies z. B. Ernst Buchner in seinem Aufruf *An alle Freunde der Alten Pinakothek* vom 30. Juli 1949 auf die Einheit der (erhalten gebliebenen) Sammlung und ihres von L. von Klenze 1826–36 erbauten Gehäuses hin; der Weltruf der Kunststadt München und das Ansehen der bayerischen Kunstpflege stehe auf dem Spiel, wenn sich nicht endlich eine Hand zu ihrer Rettung regt.⁵³ Doch bleibt es das Verdienst des Architekten H. Döllgast, daß im Jahr 1952 endlich konkrete Maßnahmen eingeleitet wurden. Gleichzeitig mit Vorschlägen zur Rettung der noch brauchbaren Baureste der schwerbeschädigten Basilika St. Bonifaz, der Grabeskirche Ludwigs I. südlich der Propyläen des Königsplatzes (erbaut 1835–50 nach Plänen von G. F. Ziebland), arbeitete er schon ab 1946 auch solche für die Sicherung der Alten Pinakothek aus. Während es ihm gelang, sie für St. Bonifaz mit sparsamsten Mitteln zwischen 1949 und 1951 zu verwirklichen,⁵⁴ bewilligte der Bayerische Landtag erst 1952 eine halbe Million DM für dringende Maßnahmen an der Alten Pinakothek – nach einem nochmaligen Appell von H. Döllgast und drei seiner Professoren-Kollegen an der TH München, die mit ihm den Zustand der Ruine untersucht und einen niedrigeren Kostenvoranschlag vorgelegt hatten als die staatlichen Stellen.⁵⁵ Architekt ist zwar H. Döllgast, die Bauleitung behält sich jedoch das Landbauamt vor. In ständigen Auseinandersetzungen mit der Museumsleitung, den staatlichen Baubehörden, dem Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege, den Freunden des Neuen Bauens, dem (vermittelnden) Landesbaukunstaussschuß und schließlich mit einer eigens für die Alte Pinakothek gebildeten Gutachterkommission (ab 1955) – nach unzähligen Alternativ-Entwürfen für Details, Errichtung von Musterräumen und Kompromißvorschlägen – gelingt es ihm trotz alledem, daß die 1957 neu



28 | Die Alte Pinakothek in München mit der 45 m langen Bombenlücke in der Südfassade (1946)



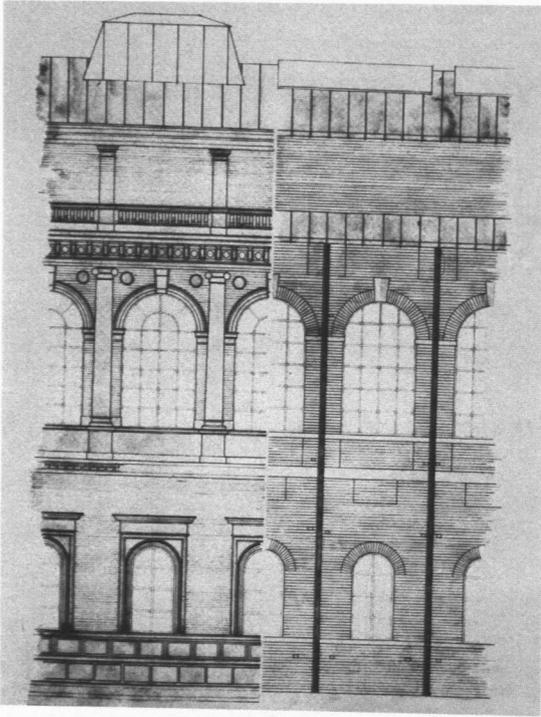
29 | Grundriß Erdgeschoß und Galerieschoß der Alten Pinakothek, Eingabeplan H. Döllgast 1952



30 | Ansichten der Nord- und Südseite der Alten Pinakothek, Eingabeplan H. Döllgast 1952-57

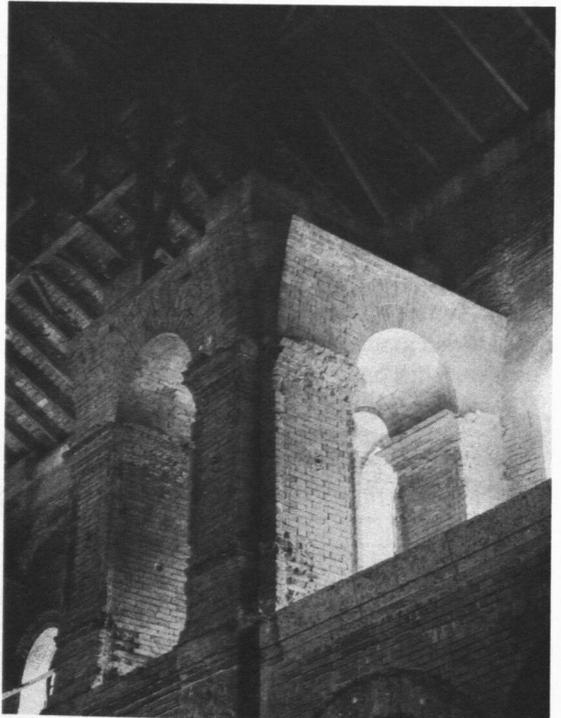
eröffnete Alte Pinakothek nicht nur als wiederhergestellter Klenze-Bau erscheint, sondern eindeutig auch seine Handschrift trägt. H. Döllgast äußert sich gelegentlich selbst dazu, wie z. B. anlässlich des Streites um die Gestaltung der Türstöcke für die großen Bildersäle: „Wir sind 100 Jahre weiter, und meine Profile sind besser als die von Klenze. Wir haben versucht, ein Profil von Klenze zu rekonstruieren, aber nicht übers Herz gebracht, es durchzuführen, weil es so schlecht war.“⁵⁶ Die wichtigsten Veränderungen waren: Neuorganisation des Grundrisses im Erdgeschoß, besonders durch die Verlegung des Haupteingangs vom östlichen Kopfbau in die (nord-

südliche) Achse des langgestreckten Mittelbaus; von dort Erschließung der Ausstellungssäle im Obergeschoß durch neue repräsentative Treppenaufgänge im Bereich der ehemaligen Loggia hinter der Südfassade (Abb. 29); neue Dachform und -konstruktion (Satteldächer für den Mitteltrakt von 122m Länge mit Glasaufsatz jeweils rechts und links des Firstes und für die Kopfbauten); Schließung der 45m Meter langen Bombenlücke in der Südfassade (9 doppelstöckige Arkaden und das Dachgesims umfassend) und – weniger gravierend – der Fehlstellen im oberen Bereich der Nordfassade mit einer Formensprache, Konstruktionstechnik und -material (Stahlstützen



31 | Analyse der Südfassade (Ausschnitt): Ursprüngliche Gestaltung von L. v. Klenze (li.) – Gestaltung beim Wiederaufbau durch H. Döllgast (re.; aus: Lehrstuhlarbeit F. Peter, TU München, 1976)

34 | Allerheiligen-Hofkirche der Münchner Residenz, Detail Dachuntersicht und -auflager nach einem Entwurf v. H. Döllgast 1972



32 | Nordfassade der Alten Pinakothek



33 | Südfassade der Alten Pinakothek

und -träger), die sich deutlich gegen den Klenzeschen Bestand abheben (Abb. 30, 31); zur Aufmauerung benutzte Döllgast Ziegel aus der nahegelegenen, zum Abriß bestimmten Türkenkaserne, die gleichzeitig mit der Alten Pinakothek erbaut worden war. Er setzte sie um eine halbe Ziegellänge zurück und ließ sie unverputzt – nach dem Vorbild des nackten Mauerwerks der antiken römischen Ruinen: „Warum etwas vertuschen? Die Leute sollen sehen, daß die Pinakothek ihre Geschichte hat und daß auch ihr der Krieg nicht erspart geblieben ist.“⁵⁷ (Abb. 32, 33)

Blieb die Paulskirche in Frankfurt immerhin mehr als 30 Jahre lang von historisierenden Rückbau- und Veränderungsplänen verschont, so war die Alte Pinakothek auch nach der Eröffnung 1957 (und der Beendigung von Döllgasts Auftrag) beständig im Inneren wie im Äußeren von Wiederherstellungen eines ursprünglichen Zustandes oder mindestens Annäherungen an das Klenzesche Original bedroht. Döllgasts Werk galt nach wie vor als Provisorium. Weder die Säle in ihrer „ärmlichen Nacktheit“ noch seine Dach- und Deckenkonstruktionen hatten Bestand. Ab 1966 wurde ihre Erneuerung – auch aus feuerpolizeilichen Gründen – immer häufiger gefordert. 1968–69 begann man an der besonders der Verwitterung ausgesetzten Westseite mit Versuchen zur Steinauswechslung im Sockelbereich und bei den Fensterumrahmungen; die exakt nach den originalen Formen gearbeiteten Ersatzstücke wurden jedoch als „Zuckerbäckerei“ kritisiert, die Sanierung daraufhin abgebrochen. Die Oberste Baubehörde bat schließlich den fast 80jährigen Döllgast um ein *Gutachten über die zur endgültigen Wiederinstandsetzung der Alten Pinakothek notwendigen Maßnahmen*, beauftragte jedoch gleichzeitig das Landbauamt, Entwürfe für die Wiederherstellung der von Klenze konzipierten Dachformen auszuarbeiten; zwischen 1977 und 1980 wurden diese in die Praxis umgesetzt, ohne daß Döllgasts Gegenentwürfe die geringste Beachtung fanden. Nur bei seinen Vorschlägen für den Fassadenbereich, die auf Abmilderung des Kontrastes zwischen ihm und Klenze zielten, jedoch auf der Verwendung von Ziegel und Betonstein zur Erkennbarkeit seines Eingriffes beharrten, hatte er Erfolg: Der Landesbaukunstausschuß empfahl 1971 – im Einvernehmen mit dem Landesamt für Denkmalpflege – eine behutsame Restaurierung der Fassaden und vor allem die Beibehaltung seiner Lösung zur Schließung der Lücke in der Südfassade.⁵⁸ Diese kompromißlose Behandlung der Fassadenlücke wird als Döllgasts eigentliches Werk, als sein „Bravourstück“ (F. Hart) angesehen, dementsprechend – oft isoliert – gewürdigt und als „dritter Weg“ zwischen rein kopierender Rekonstruktion und Neuaufbau in modernen Formen bezeichnet.⁵⁹

Eine seiner weiteren Rettungsaktionen, auf die im Rahmen dieses Beitrags wenigstens kurz hingewiesen werden soll, ist nicht mehr erlebbar: Die

Allerheiligen-Hofkirche der Münchner Residenz (erbaut von 1826–37 von L. von Klenze) lag jahrzehntelang in Trümmern, der Verzicht auf ein Notdach führte zum weitgehendsten Verlust der Ausstattung.⁶⁰ Unter beratender Mitwirkung von H. Döllgast kam schließlich 1968 ein Erhaltungsbeschluß zustande, 1969–71 wurden Bestandssicherungen durchgeführt; 1972 gelang es Döllgast – dank eines verständigen Finanzministers – den Auftrag zur Errichtung eines Daches über der Ruine zu erhalten. Auch hier arbeitete er mit einfachsten Mitteln (Abb. 34). 1987 erreichten jedoch die inzwischen erweiterten Rekonstruktionspläne der Bayerischen Verwaltung der Staatlichen Schlösser, Gärten und Seen auch diesen abgelegenen, durch ein langgestrecktes Kulissenmagazin inzwischen verstellten Teil der Residenz am Marstallplatz: Nach einem vergeblichen Aufruf von Professoren und Studenten der Technischen Universität und aus der Architektenschaft zur Erhaltung des von Döllgast geschaffenen Status quo mit dem offenen Dachstuhl, „einem ergreifenden Denkmal von Zerstörung und einfachster Wiederherstellung“, und einer Retrospektive in der Kirche über sein Werk wurden das Mittelschiff im Rohbau wiederhergestellt und die Klenzeschen Gurtbögen und Ziegelkuppeln neu eingezogen (1987–91) – mit dem Hauptargument, daß nur so der Bau sinnvoll genutzt werden könnte.⁶¹

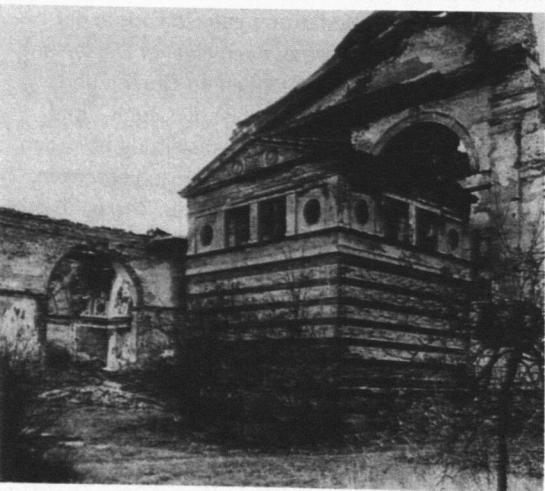
Eine seltene Ausnahme des (verspäteten) Wiederaufbaus im Sinne von Veränderung nach neuen Nutzungs- und Ausstellungskonzepten gelang Josef Wiedemann 1964–72 mit der *Glyptothek am Königsplatz* (Abb. 35; erbaut 1816–30 durch L. von Klenze; 1947–53 vom Landbauamt provisorisch instandgesetzt, dabei einerseits Schließung der Bombenlücke in der Fassade westlich vom Eingangsportikus, andererseits Abschlagung des noch vorhandenen Innendekors). Wenn es auch hier langwierige Versuche mit Musterräumen zur Rekonstruktion mit mehr oder weniger Originalausstattung gab, so konnte der Architekt, der den Auftrag nach eigener Darstellung eher zufällig erhielt, seine Ideen im Großen und Ganzen durchsetzen.⁶² Sicher ist dies auch – und vielleicht vor allem – der Museumsleitung bzw. den Archäologen, besonders Prof. Ohly, zu verdanken, denen die Entrestaurierung der von B. Thorvaldsen seinerzeit in Rom ergänzten und z. T. falsch interpretierten *Ägineten* ein Hauptanliegen war. Ihre Purifizierung und die Aufstellung der authentischen Torsis vertrat sich sehr gut mit der Auffassung Wiedemanns: Er sanierte zunächst den lange Zeit der Verwitterung ausgesetzten Bau, besserte Wände und Gewölbe in herkömmlichen Ziegelverbänden aus und schlammte sie samt dem wenigen, noch vorhandenen plastischen Dekor (Abb. 36), so daß die Mauer- und Gewölbertextur noch erkennbar blieb und die Flächen leicht strukturierte – übrigens ein Verfahren, das auch Döllgast im Eingangsbereich und Treppenhaus der Alten Pinakothek angewendet hatte. Wiedemanns größte



35 | Schauffront der Glyptothek an der Nordseite des Münchner Königsplatzes, 1981



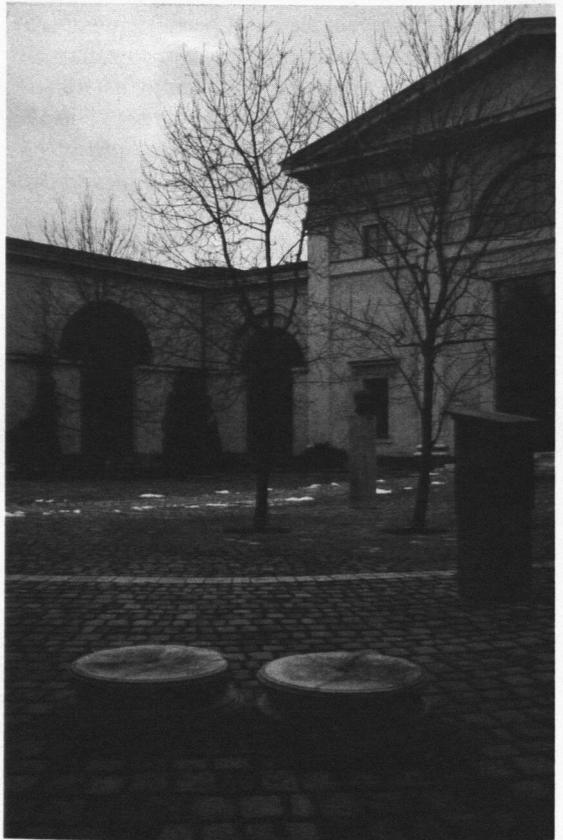
36 | Überschlammte Gewölbe- und obere Wandzone (mit Resten des ursprünglichen Dekors) in den Ausstellungsräumen der Glyptothek 1981; nach der Wiederherstellung durch J. Wiedemann



37 | Innenhof der Glyptothek mit dem „Assyrischen Sallbau“ von L. v. Klenze (1864); vor den Wiederherstellungsmaßnahmen 1964–72 abgetragen

Eingriffe in die Substanz waren die Erweiterung der Lunettenfenster zum Hof durch rechteckige Öffnungsschlitze bis auf die Fußböden (eine bessere Belichtung hatte sich seinerzeit auch schon der erste Direktor der Sammlung, M. von Wagner, gewünscht) und die Neugestaltung des Innenhofes, den Klenze 1864 durch einen Saalanbau für Reliefs aus Assyrien verstellt und in dem Restraum völlig ungenutzt gelassen hatte (Abb. 37, 38). Die Glyptothek wurde 1972 – 28 Jahre nach ihrer Zerstörung – wieder eröffnet; sie blieb bis heute im wesentlichen von Rückbaumaßnahmen verschont, vielleicht liegt dies auch daran, daß die Fassade am Königsplatz keinen Schandfleck aufweist, auch wenn sie den vollständigen Skulpturenschmuck nie zurückerhielt.

Eine Wiederherstellung ganz anderer Art erfuhr der zwischen 1943 und 1945 sehr schwer beschädigte Komplex des *Germanischen Nationalmuseums in Nürnberg*. Vielgestaltig war schon der Ausbau der Stiftung seit dem Einzug 1857 ins ehemalige Kartäuserkloster an der südlichen Stadtmauer: von A. von Essenweins Erweiterungen vor allem in neugotischen Formen (1877–1902) und der Einfügung zahlreicher Translozierungen (Augustinerbau, Kapellen, Architekturelemente) bis zu G. Bestelmeyers Eingangshalle und historisierenden Verbindungstrakten (1915–1920;

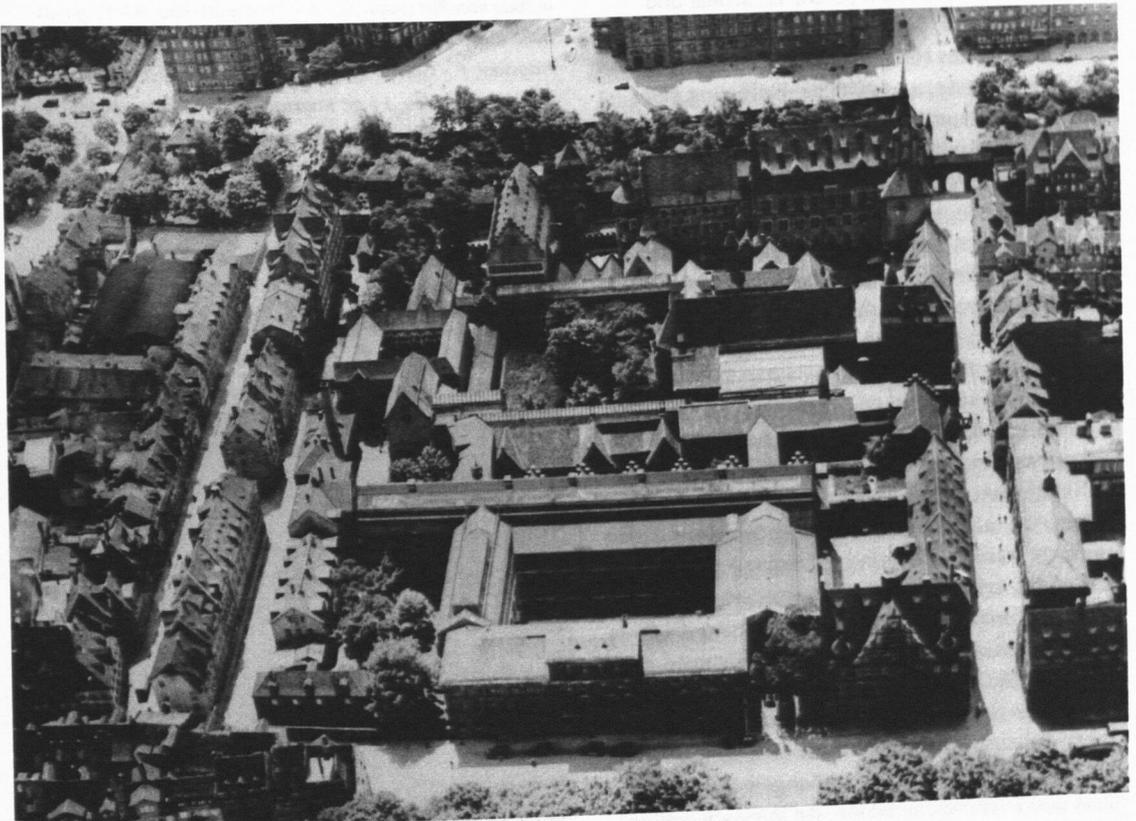


38 | Innenhof der Glyptothek nach der Neugestaltung durch J. Wiedemann, Zustand von 1981

Abb. 39). Sicherungs- und Instandsetzungsarbeiten wurden bis 1955 zunächst an den Resten des mittelalterlichen Klosters durchgeführt. 1953 beauftragte der Stiftungsrat unter Vorsitz von Bundespräsident Th. Heuss – das Museum wird zu 3/9 vom Bund, zu 5/9 vom Freistaat Bayern und zu 1/9 von der Stadt Nürnberg getragen – Sep Ruf⁶³ mit der Aufstellung eines Generalbebauungsplans, der 1962 und 1968 fortgeschrieben wurde (Abb. 40). Er leitete den Neuausbau des Museums von 1955 – 1978 (bis 1967 zusammen mit Harald Roth). In 14 Bauabschnitten wurden 242.000 cm³ Raum umbaut und 27.000 m² Ausstellungsfläche geschaffen. 1958 konnte der 1. Abschnitt, der Theodor-Heuss-Bau links der Eingangshalle Bestelmeyers (dessen Schüler S. Ruf war), eingeweiht werden; er wurde damals als Innovation im Museumswesen begrüßt wie in den 1980er Jahren die Projekte von H. Hollein, R. Meier oder J. Stirling; 1960–63 entstand der Bibliotheksbau rechts davon, die neue Schauffront am Kornmarkt war komplett (Abb. 41). Die von Stahl- und Betonstützen getragenen Flachdächer mit ihren betonten Gesimsen stellten Verbindungslinien zu alten, unterschiedlich gegliederten Bauten her. Dächer, die zu schweben scheinen, überdecken Großräume, welche immer wieder neue Inszenierungen erlauben. Die zwischen

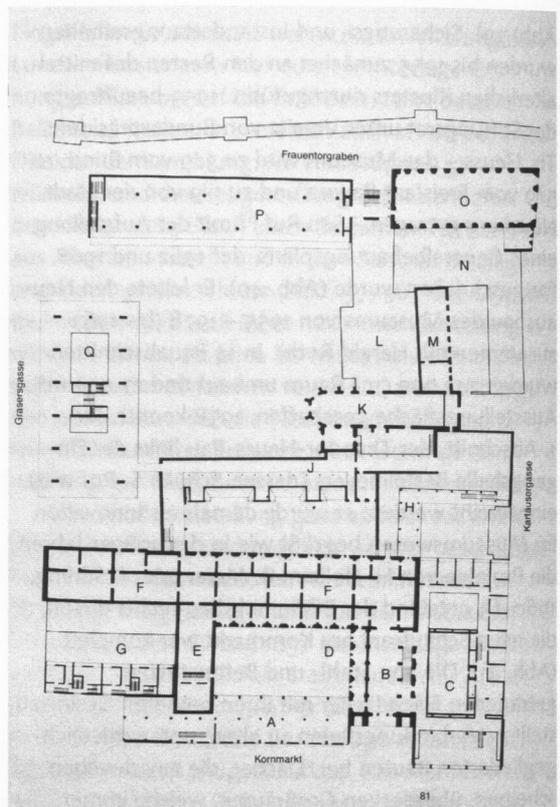
Fußboden und Decken eingespannten Glasfassaden lassen das Tageslicht tief in den Raum eindringen, der Eindruck des Offenen entsteht, Kontakte zu gegenüberliegenden Bauwerken werden hergestellt.

Es folgten 1963–67 der Westkopfbau und die Umbauung und Überdachung des Innenhofes einschließlich des kleinen Kreuzgangs; die weitere Randbebauung ersetzte zu einem größten Teil die Essenweinschen Bauten (Werkstättenbau an der No-Ecke, Mitte der 60er Jahre; Süd- und Ostbau 1968–71 nach Abbruch der Ruinen um den „Reichshof“; Ausbau des Nordflügelobergeschosses des großen Kreuzgangs 1972–76). Die „maßstäbliche Eingliederung“ der neuen Baukörper, die „teilweise Verwendung des gleichen Sandsteinmaterials“ wie beim Bestand, eine „sorgfältige Proportionierung“⁶⁴ erschien damals den meisten Architekten, Architekturkritikern und auch Museumsfachleuten ausreichend für ein gelungenes Beispiel der Verbindung zwischen Neu und Alt, wobei die historische Substanz auf das Mittelalter und die Erweiterungen Bestelmeyers reduziert worden war; die Hinzufügungen des 19. Jahrhunderts wurden hier – wie schon bei der Restaurierung der Burg und dann beim Wiederaufbau des Rathauses – abgetragen, unabhängig von ihrem Zerstörungsgrad.



39 | Luftaufnahme des Germanischen Nationalmuseums Nürnberg von Norden vor den Zerstörungen des 2. Weltkrieges, im Vordergrund die Schauffront am Kornmarkt

Trotz aller Bemühungen der Architekten und Museumsdirektoren war es nicht gelungen, klare Orientierungen und durchgehende Führungslinien für die Besucher in dem (immer noch) verschachtelten Grundriß des Komplexes zu schaffen; bei größeren Wechselausstellungen erwies sich der hierfür vorgesehene Raum als zu klein, auch Platz für neue museumspädagogische Aktivitäten fehlte; eine weitere Ausdehnung erschien in den Jahren der (postmodernen) Museumseuphorie deutscher Städte auch in Nürnberg unerlässlich. Nach dreijährigen Verhandlungen stellte die Stadt ein westlich an die Kartäusergasse angrenzendes Areal von 4.650 m² als ihren Anteil zur Finanzierung eines Erweiterungsbaus zur Verfügung. Ein 1983 bundesweit ausgelobter Wettbewerb erbrachte 175 Eingänge, aus denen die Jury, der auch Generalkonservator M. Petzet als beratendes Mitglied angehörte, den Entwurf der Architekten MDUM & Partner (Hamburg – Aachen, Projektleiter: J. Störmer und M. Weiss) mit dem 1. Preis auszeichnete und zur Realisierung empfahl. Er respektierte noch am ehesten die historische Substanz einschließlich der Bauten S. Rufs, die nicht unter Denkmalschutz standen; die äußere Sanierung des Bibliotheks- und des Theodor-Heuss-Baus wurde zwar zur Auflage gemacht, doch ihre innere Aufteilung und bisherige Erschließung sowie Aufstockungen standen zur Disposition. Bundespräsident (a. D.) W. Scheel und Generaldirektor G. Bott favorisierten den Vorschlag der Verlegung des Haupteingangs vom Kornmarkt in die Kartäusergasse, was auch die Einfügung eines stützenfreien Raums (1.000 m²) für Wechselausstellungen, eines Auditoriums und eines Museumsforums im Untergeschoß ermöglichte (Abb. 42, 43). Eine breit angelegte Unterführung stellte die Verbindung zum neuen Trakt an der Westseite der Kartäusergasse her. Hier wurde das denkmalgeschützte ehemalige Gewerkschaftshaus sorgfältig restauriert und in das neue Ensemble miteinbezogen, während gegenüber im alten Bereich die Bauten Sep Rufs ähnliche Verstümmelungen erlitten wie seinerzeit die des 19. Jahrhunderts (Errichtung eines zweistöckigen Büchermagazins auf dem Dach des Bibliotheksbaus, Umfunktionierung des Theodor-Heuss-Baus in Büroräume, Abb. 44). Die Auseinandersetzung um ihre Erhaltung war kurzlebig und auf kleine Kreise beschränkt, erstaunlicherweise engagierte sich dafür keine Schülerschaft.⁶⁵ Im Juni 1993 wurden die Erweiterungsbauten feierlich eröffnet; zusammen mit der zur *Straße der Menschenrechte* umgestalteten Kartäusergasse (von D. Karavan) und dem Bereich Oper – Schauspielhaus jenseits des Frauentorgrabens sollen sie den Anfang einer großangelegten Kulturmeile und Erlebniszone bilden, die in einem weiten Bogen entlang der südöstlichen Stadtmauer bis zur Norishalle am Marientor verläuft; doch allein dieser Anfang verursacht heute einen Aufwand an Unterhaltung und Management, der finanziell und personell kaum noch zu bewältigen ist.



40 | Schematischer Grundrißplan des GNM nach dem Wiederaufbau von Ruf (1955–78): A – Th.-Heuss-Bau, B – Eingangshalle (Bestelmeyer), C – Bibliothek, D – Cafeteria, E – Vortragssaal, F – Galerie (Bestelmeyer), G – Werkstatteengebäude, H – Westkopfbau, J – gr. Kreuzgang, K – Kartäuserkirche, L – kl. Kreuzgang, M – Refektorium, N – Mittelalterhalle, O – Südwestbau, P – Südbau, Q – Ostbau



41 | Die Schaufront des GNM am Kornmarkt (1967): Zwischen dem Th.-Heuss-Bau (li.) und der Bibliothek (re., beide von Ruf 1955–58 und 1960–63) die Eingangshalle und der Galerietrakt von Bestelmeyer (1915–20)



44 | Die Schaufrent des GNM 1997 nach den Um- und Erweiterungsbauten 1987–93 durch ME DI UM; dem Bibliotheksbau wurde ein zweigeschossiges Büchermagazin aufgesetzt



42 | Abbrucharbeiten 1988 (Teilverlust des Westkopfbaus von Ruf) für die Einfügung des Museumsforums des GNM an der Kartäusergasse; rechts das Dach der Kartäuserkirche



43 | Das neue Museumsforum an der Ostseite der Kartäusergasse zwischen dem Bibliotheksbau und dem Galerietrakt (li.) sowie dem reduzierten Westkopfbau und dem Dach der Kartäuserkirche (re.)

Einige Schlußbetrachtungen

Fragen wir nach der Vergleichbarkeit der dargestellten Beispiele in ihrem Wiederaufbau nach dem 2. Weltkrieg und in den Veränderungen der letzten zwei Jahrzehnte, so bildet die Paulskirche zunächst eine Ausnahme; ihre klar definierte Erscheinungsform (im wesentlichen entsprechen sich äußerer Baukörper und innerer (Kirchen-)Raum/ Festsaal) wurde keiner Veränderung ausgesetzt – außer dem Ersatz der Haube durch die Flachkuppel. Ebenso blieb – zumindest aus der Ferne gesehen – das Erscheinungsbild der zwei Münchner Museen, Alte Pinakothek und Glyptothek, intakt; die Reparatur der Fassaden wird wie bei der Kölner „Domplombe“ erst aus der Nähe wahrgenommen; besonders bei der Alten Pinakothek sind ebenfalls neue Dachformen und -konstruktionen als einzige Veränderungen zugelassen und auch ausgeführt worden: zuerst durch Döllgast beim Wiederaufbau, dann in den 1970er Jahren beim Rückbau mit Annäherung an den Originalzustand des 19. Jahrhunderts. Tiefere Eingriffe in die innere Substanz, in das Erschließungssystem und durch (museums)technische Neuerungen, wie sie seinerzeit G. Bestelmeyer und Sep Ruf und in den letzten Jahren die Architektengruppe ME DI UM im Germanischen Nationalmuseum vornahmen, waren nicht (nur) durch die Behebung der Kriegsschäden bedingt und wären wohl in den beiden Münchner Museen und sicher auch in der Allerheiligen-Hofkirche oder in der Paulskirche früher oder später durch-

geführt worden; moderne Nutzungs-, Auf- und Ausstellungsprinzipien hätten dabei auch die Originalausstattung der Räume in Mitleidenschaft gezogen, wie es bei vielen anderen Denkmälern in den letzten Jahrzehnten geschah.

Es fällt auf, daß alle Architekten, die an dem Wiederaufbau der hier erwähnten Beispiele beteiligt waren, eine strenge, nüchterne und „ehrliche“ (Innen)-Gestaltung ohne Dekor (*Camouflage*) forderten. Dieser verunkläre die Zusammenhänge zwischen Form, Struktur und Material oder lasse den Raum nicht zur Wirkung kommen; ihre Konzepte der Wiederherstellung mit allen Umbauten, Vereinfachungen oder auch Hinzufügungen sollten als Eingriffe ihrer Zeit erkennbar und sich vom Vorhandenen oder früher Bestehendem auf jeden Fall unterscheiden. Die von ihnen gewählten Mittel umfassen ein breites Spektrum von Möglichkeiten, von der subtilen, an die Ergänzung römischer Ruinen erinnernden „Reparatur“ (H. Döllgast) bis hin zum kompromißlosen Absetzen neuer Bauteile gegen den historischen Bestand (S. Ruf). Ein Grund für diese Auffassung – sie wird von allen Architekten gleichermaßen geteilt – liegt in ihrer Aversion gegen Historismus und Eklektizismus, ein anderer dagegen ist in ihrer Überzeugung zu suchen, daß es nach der (selbstverschuldeten) Katastrophe nicht wieder so sein könnte wie vorher, eine *Katharsis*, eine „öffentliche Trauerarbeit“, (Mörsch) müßte sich auch in der Architektur ablesen lassen und an das Geschehene erinnern, aber auch einen Neuanfang signalisieren. Dieses Anliegen bewegte die Architekten der Planungsgemeinschaft Paulskirche, besonders den „Bauphilosophen“ R. Schwarz, bei dem sehr frühen und schnellen Wiederaufbau und der politischen, nationalen – vielleicht sogar übernationalen – Bedeutung des Objekts weitaus tiefer und nachhaltiger als ihre Kollegen, deren Wiederaufbauarbeit erst begann, als die Erinnerung an die Katastrophe allmählich verblaßte, durch den wirtschaftlichen Aufschwung überlagert oder verdrängt wurde.

Daß die von ihnen gewollten Zeichen der Erinnerung und Mahnung auch bei den allgemeinen Restaurationstendenzen der letzten Jahrzehnte wenigstens teilweise überdauerten, war/ist hauptsächlich ihren noch lebenden Mitarbeitern und Schülern zu verdanken, R. Schwarz und J. Krahn (und auch S. Ruf) lehrten an Akademien, H. Döllgast und J. Wiedemann an der Technischen Hochschule München. Sie verteidigten seinerzeit ihre Wiederaufbaukonzepte – unter mancherlei Abstrichen und schmerzlichen

Kompromissen (H. Döllgast) – gegen die institutionalisierte Denkmalpflege. Diese hatte angesichts des Ausmaßes der Kriegszerstörungen ihre seit Beginn des 20. Jahrhunderts kodifizierten Grundsätze „Konservieren, nicht Restaurieren“ außer Kraft gesetzt, nicht nur, um Kunst- und Kulturwerte an sich oder – für München – das Image der „Fremdenstadt“ zu retten, sondern auch und vor allem dem Volk und später den Bürgern mit Rekonstruktionen moralischen Halt und Identifikationsmöglichkeiten zu geben.⁶⁶ Letztere spielten auch bei den Plädoyers für einen Rückbau (des Daches) der Paulskirche und der nachahmenden Wiederherstellung von Vorkriegszuständen auf dem Römerberg in Frankfurt eine Rolle; die Annahme dieser Artefakte durch ein breites Publikum – wie schon die des kopierenden Wiederaufbaus des Goethehauses 1949 – scheint der Behauptung Recht zu geben, daß Symbol- und Denkmalträchtigkeit nicht an das authentische Werk gebunden sind.⁶⁷

Die Architekten des Wiederaufbaus glaubten daran, mit ihren Werken Zeichen für Aufbruch und Neuanfang, mindestens für eine Zäsur, setzen zu können; sie betrachteten ihr Tun nicht als Denkmalpflege, im Gegenteil, die Zuordnung zu ihr lehnten sie kategorisch ab, wenngleich sie mit ihren Wiederaufbaukonzepten (unbewußt) so manche Forderung oder Empfehlung der *Charta von Venedig* (1964) oder ihrer Vorläufer vorwegnahmen. Auch gegen die (postume) Bezeichnung ihrer Tätigkeit als „schöpferische Denkmalpflege“, „kreativer Umgang mit der Zeit“ oder gar „schöpferische Rekonstruktion“⁶⁸ hätten sie sich sehr wohl zur Wehr gesetzt, ihre Wiederherstellungen hielten sie für eigenständige Architektur im Sinne von J. Ruskins Definition (1890): „Weder vom Publikum noch von denen, deren Obhut die öffentlichen Baudenkmäler anvertraut sind, wird die wahre Bedeutung des Wortes ‚Wiederherstellung‘ verstanden. Täuschen wir uns nicht über diesen wichtigen Punkt: Es ist ganz unmöglich, so unmöglich, wie die Toten zu erwecken, irgendetwas wiederherzustellen, das jemals groß oder schön in der Baukunst gewesen ist ... Ein anderer Geist mag durch eine andere Zeit gegeben werden, und dann ist es ein neues Gebäude.“⁶⁹

Verfasserin:

Dipl.-Ing. Ingrid Brock

*Institut für Denkmalpflege und Bauforschung
Universität Bamberg*

Anmerkungen

- 1) Auf das Vorbild der Dresdner Frauenkirche weist besonders Dieter Bartetzko hin, vgl. D. Bartetzko, *Franckfurth ist ein curiöser Ort*, op. cit., S. 179–180.
- 2) Landeskonservator G. Kiesow, in: *Baumeister* 1983, H. 6, S. 596.
- 3) Hinweise auf Versammlungen und Tagungen zwischen 1852 und 1944 finden sich in: *Die Paulskirche in Frankfurt am Main*, op. cit., S. 31.
- 4) Nach Ch. Stoll, *Die Paulskirche und die erste Verfassung der Deutschen*, op. cit.; auf H. Laube, *Das erste deutsche Parlament*, op. cit., Anm. 13, wird außerdem verwiesen; er schildert besonders anschaulich die Ereignisse – nicht nur, wie sie sich in der Paulskirche und ihrer Umgebung abspielten, sondern auch in den Gasthöfen der einzelnen Fraktionen –, das Verhalten der Frankfurter Volksmassen, zahlreiche tragikomische und tragische Episoden, wie z. B. die Ermordung der preußischen Abgeordneten Fürst Lichnowsky und General von Auerswald durch hessische *Insurgenten*, u. a. m.
- 5) Hier wurde die überlieferte Ständeordnung gegen jeden Anflug von Liberalismus, Demokratie und Republikanismus verteidigt, unter Führung Österreichs als Präsidialmacht, vertreten durch Fürst Metternich (1773–1859); Verfassungen wurden zwar in einzelnen Landen gewährt, jedoch bald schrittweise zurückgenommen.
- 6) So verloren die *Göttinger Sieben* ihr Lehramt, weil sie 1837 gegen die Aufhebung der Hannoverschen Verfassung durch den König protestiert hatten.
- 7) Vgl. Ch. Stoll, op. cit., S. 17.
- 8) Zur Zusammensetzung der Nationalversammlung s. Ch. Stoll, op. cit., S. 23; Ploetz, *Auszug aus der Geschichte*, 4. aktualisierte Aufl., Freiburg/Würzburg 1984, S. 390, bringt abweichende Zahlen.
- 9) Zur berufsmäßigen Zusammensetzung der Nationalversammlung s. Ch. Stoll, op. cit., S. 24.
- 10) Über sonstige Gruppierungen vgl. Ch. Stoll, op. cit., S. 26; auf S. 20–21 gibt der Autor auch Auskunft darüber, wie es zu dieser Zusammensetzung der Nationalversammlung kam: Das Vorparlament hatte zwar festgesetzt, daß jedem volljährigen und selbständigen Deutschen das Stimmrecht zustünde – natürlich nur den Männern; „den Ausschluß der Frauen vom Wahlrecht hielt es für so selbstverständlich, daß er ihn nicht einmal erwähnte“; die Auslegung des Wortes „selbständig“ war – ebenso wie die Durchführung der Wahlen selbst – den Einzelstaaten überlassen worden, die sich an die für ihre (Stände-)Landtage gültigen Wahlgesetze hielten; nur in Württemberg, Kurhessen, Schleswig-Holstein, Frankfurt, Hamburg und Bremen gingen sie aus direkten Wahlen hervor.
- 11) Zitiert nach Ch. Stoll, op. cit., S. 70; vgl. auch H. Laube, op. cit., wie Anm. 13, Bd. 2, Kap. 12.
- 12) Vgl. Ch. Stoll, op. cit., S. 88 ff.
- 13) Heinrich Laube (geb. 1806 in Sprottau/Schlesien, gest. 1884 in Wien, Studium der Theologie in Halle und Breslau, dann in Leipzig) war ein Anhänger der revolutionären Bewegung *Das junge Deutschland*, seine Werke wurden konfisziert, er des Landes (Sachsen) verwiesen; in Berlin setzte man ihn zweimal fest (1834 und 1837); 1839 kehrte er nach Leipzig zurück. Als Abgeordneter zur Nationalversammlung – während einer Kur im böhmischen Elbogen bei Karlsbad gewählt! – vertrat er zunächst Positionen des linken Zentrumflügels, später jedoch hielt er nur eine *kleindeutsche Lösung* für möglich; er legte sein Mandat im Frühjahr 1849 nieder und wurde Direktor des Wiener Burgtheaters. Über seine Frankfurter Erfahrungen berichtete er regelmäßig in den Zeitungen; bereits 1849 erschien in Leipzig *Das erste deutsche Parlament* (in 3 Bänden), später ergänzt in seinen *Erinnerungen 1841–1881* (1882). Die hier verwendeten Textstellen stammen aus folgender Ausgabe: H. Laube, *Das erste deutsche Parlament*. In drei Bänden. Leipzig: Hesse 1909, Bd. 1, S. 41–42; vgl. auch Ch. Stoll, op. cit., S. 27.
- 14) Dieses plakative Gemälde auf einfacher, aus vielen Stücken zusammengenähter Leinwand (ca. 14m²) wurde von Philipp Veit, einem katholischen Nazarener jüdischer Herkunft, in wenigen Wochen hergestellt; 1871 gelangte es in das Germanische Nationalmuseum Nürnberg, wo es bis vor einigen Monaten in der Bestelmeyerschen Eingangshalle unbeachtet an einer Seitenwand hing; laut Auskunft anlässlich eines Besuchs der Verfasserin im GNM Nürnberg und einer Notiz in der FAZ vom 6. Dez. 1996 soll es nach seiner Restaurierung in den Werkstätten des GNM zum 150. Jubiläum der ersten deutschen Nationalversammlung (1998) in Frankfurt und Nürnberg gezeigt werden.
- 15) Vgl. die Schilderung des zeitweiligen Reichjustizministers Robert Mohl, zitiert nach Ch. Stoll, op. cit., S. 31.
- 16) Nach Ch. Stoll, op. cit., S. 32 ff.
- 17) Vgl. *Frankfurter Hefte*, H. 1 (1946), S. 7.; tatsächlich wurde ein von den Architekten W. Hebebrand und G. Weber entworfener Plenarsaal an der Pädagogischen Akademie errichtet, der dem Bundestag als Alternative zur Paulskirche zur Verfügung stehen sollte. Als im Nov. 1949 die Hauptstadtfrage zugunsten Bonn entschieden wurde, stellte die Stadt die Bauarbeiten ein. 1950 erwarb der Hessische Rundfunk die Anlage; 1952 schließlich fügte Gerhard Weber dem halbfertigen Rundbau, der deutlich auf die Paulskirche Bezug nahm, die Studios des Hess. Rundfunks ein, vgl. A. Gehebe, *Demokratischer Symbolismus. Die Parlamentsrotunde*; in: Bartetzko, D. (Hrsg.), *Sprung in die Moderne*, op. cit., S. 60–67.

- 18) Vgl. H. Mäckler, in: *Baukunst und Werkform*, H. 1, 1947, S. 12.
- 19) Vgl. R. Schwarz, *Der Kirchenbau*, op. cit., S. 93–94, dort Hinweis auf Erstveröffentlichung in: *Kirchen in Trümmern*. 12 Vorträge zum Thema: *Was wird aus den Kölner Kirchen?* Köln 1948, S. 15 ff.; bei der Diskussion um den Rückbau 1982/83 erneut mehrfach zitiert, so von (G. Bock), L. King und D. W. Dreyse in einem Brief an die Architektur-Fachbereiche der Hochschulen und Akademien vom 20.12.1982 oder bei H. Kier, in: *Kunstchronik* 1983, H. 1, S. 4–5; Ausschnitte auch bei M. Schwarz, *Beginn in Bescheidenheit. Die Paulskirche*; in: Bartetzko, D. (Hrsg.), *Sprung in die Moderne*, op. cit., S. 45.
- 20) Vgl. G. Kiesow (u.a.), *Paulsplatz und Paulskirche in Frankfurt*, in: *Baumeister* 1983, H. 6, S. 596–597.
- 21) Vgl. M. Schwarz, *Beginn in Bescheidenheit. Die Paulskirche*; in: Bartetzko, D. (Hrsg.), *Sprung in die Moderne*, op. cit., S. 38–47. Die weitaus zuverlässigsten Angaben zum Wiederaufbau der Paulskirche mit Hinweisen auf zahlreiche Archivadokumente bei der Stadt Frankfurt finden sich jedoch bei W. Durth – N. Gutschow, *Träume in Trümmern*, op. cit., Bd. 2, Kap. Frankfurt, S. 465–540. In einer persönlichen Mitteilung an die Verfasserin gibt G. Bock, Mitarbeiter im Büro Krahn 1950–52, noch folgende Background-Informationen, die als *Zeitzeugnis* hier angeführt seien: „... Also Schaupp hat den Wettbewerb gewonnen. Schwarz hat ihn gar nicht mitgemacht, von Krahn nehme ich es an, weiß es aber nicht genau. Der Vierte war Blanck, der von Amts wegen eingeschaltet war, und der hat Schwarz zugezogen. Der ganze Vorgang muß aus der damaligen Situation verstanden werden. Es war vor der Währungsreform. Es gab eine Wettbewerbsordnung ebensowenig wie eine Vergabeordnung oder eine berufsständische Vertretung und wenn, dann bestand sie im BDA und der war in Frankfurt dominiert von Schwarz und seiner Anhängerschaft, insbesondere von J. Krahn, Giefer und Mäckler, Meid und Romeick, die alle im Baustab Rimpl den Krieg überstanden hatten. (Rimpl war zwar Parteigenosse und Nazi, aber als guter Architekt wußte er, daß man gute Architekten nur unter Antinazis finden konnte, nämlich aus der Bauhausstradition oder aus der katholischen Ecke.) Krahn war dort Büro-Chef, Leitl war auch dabei und gab dann *Baukunst und Werkform* heraus, wo ja auch das berühmte Anti-Bauhaus-Pamphlet von Schwarz erschien ... Ich glaube nicht, daß von dem preisgekrönten Schaupp-Entwurf viel übrig geblieben ist. Fest steht, daß die Ausführungspläne im Büro Krahn gezeichnet wurden. K. war nacheinander Student, Mitarbeiter, Bürochef und, in Sachen Paulskirche, dann Partner von Schwarz. Er war entwerflich sehr gewandt, aber Schwarz war der Bauphilosoph mit großer Autorität, der sich auch stets mit schnellen, scharfsinnigen, oft ironischen Bemerkungen durchzusetzen wußte ...“
- 22) Zu ihr gehörten vor allem der *Bund tätiger Altstadtfreunde* und zahlreiche Kunsthistoriker und Denkmalpfleger, u. a. Fried Lübbecke, der gegen das Projekt der Stadt bzw. der Planungsgemeinschaft wettet: „Staatlicher Machtwille und persönlicher Geltungsdrang weniger beamteter Baumeister schlugen alle Warnungen in den Wind und siegten über Tradition, Heimatliebe und Erfahrung ... So (ist) der Umbau der Paulskirche unter Ausschluß ihrer Gemeinde und des Landeskonservators, ja selbst der Ministerien hinter Stacheldraht diktatorisch zu Ende geführt worden.“ (Quelle: W. Durth – N. Gutschow, *Träume in Trümmern*, op. cit., S. 495); bei der Entscheidung um den Wiederaufbau des Goethehauses setzte sich diese Partei durch, vgl. hierzu u. a. D. Bartetzko, *Frankfurth ist ein curioser Ort*, op. cit., S. 187 ff.; N. Huse, op. cit., bes. Kap. *Denkmalpflege und Wiederaufbau*, S. 182–209; W. Durth – N. Gutschow, *Träume in Trümmern*, op. cit., S. 484 ff.
- 23) Vgl. W. Durth – N. Gutschow, *Träume in Trümmern*, op. cit., S. 480 ff.
- 24) Auszüge aus dem Aufruf von OB Kolb und aus der 11seitigen *Liste der in Aussicht gestellten Sach- und Barspenden für den Wiederaufbau der Paulskirche* (Nov. 1947, Stadt Frankfurt) sind veröffentlicht bei W. Durth – N. Gutschow, *Träume in Trümmern*, op. cit., S. 483–484, ein Teil der Liste auch bei M. Schwarz, *Beginn in Bescheidenheit*, in: D. Bartetzko (Hrsg.), *Sprung in die Moderne*, op. cit., S. 42–44).
- 25) Vgl. R. Schwarz, *Kirchenbau ...*, op. cit., S. 94; in diesem Sinne wird R. Sch. auch kommentiert bei D. Bartetzko, *Frankfurth ist ein curioser Ort*, op. cit., S. 180 ff.; ebenso bei M. Schwarz, *Beginn in Bescheidenheit. Die Paulskirche*; in: D. Bartetzko (Hrsg.), *Sprung in die Moderne*, op. cit., S. 45–47.
- 26) Quelle: Nichtveröffentlichter Leserbrief von K. Wimmenauer an die *Bauwelt*, in dem nochmals die Beiträge der einzelnen Mitglieder der Planungsgemeinschaft präzisiert werden (als Antwort auf einen Bericht von D. Bartetzko, *Gerettet – die restaurierte Frankfurter Paulskirche*, in: *Bauwelt* 1988, H. 44).
- 27) Wie Anm. 25, S. 96; Pläne von 1948 zum weiteren Ausbau der Paulskirche werden besonders in dem Dokumentationsbericht *Die Paulskirche in Frankfurt am Main* (Ausg. 1988), op. cit., erwähnt; vgl. auch Abschnitt 6 und Anm. 43, nicht jedoch expliziter bei R. Schwarz selbst in seinen späteren Schriften, von seinen Mitstreitern oder den in diesem Beitrag mehrfach zitierten Zeitzeugen.
- 28) Angaben nach C. Gellersen, op. cit., in: FR, 17. Aug. 1982, Nr. 188.
- 29) Siehe *Bauwelt* 1982, H. 37, S. 1552.
- 30) Veröffentlicht unter dem Titel *Streit um die Paulskirche* in: ARCH+ 1983, H. 69–70, S. 10.
- 31) Vgl. *Frankfurter Hefte*, Jg. 1982, H. 11, S. 5–6; reflektiert werden die Auseinandersetzungen 1947–48 und

- 1982–83 auch bei W. Durth, *Frankfurt – Illusion als Schicksal?* in: *ARCH+*, 1983, H. 69–70, S. 102–107.
- 32) Vgl. *Bauwelt* 1982, H. 42, S. 1715.
- 33) Vgl. *Bauwelt* 1982, H. 44, S. 1793 – also erst nach der oben zitierten *Offenen Antwort* H's.
- 34) Siehe *Baumeister* 1983, H. 6, S. 596–598.
- 35) Vgl. *Stadt Frankfurt am Main. Städtebaulicher Gutachterwettbewerb: Die Umgebung der Paulskirche*, op. cit.
- 36) Siehe hierzu auch D. Bartetzko, *Franckfurth ist ein curiöser Ort*, op. cit., S. 182 ff.
- 37) Vgl. *Stadt Frankfurt am Main. Städtebaulicher Gutachterwettbewerb: Die Umgebung der Paulskirche*, op. cit., S. 17 ff.); auch *Baumeister* 1983, H. 6, S. 594–596: Gutachterverfahren zur städtebaulichen Neugestaltung.
- 38) Die gleiche Gruppe erbaute 1972 das Technische Rathaus als – damals – nördliche Begrenzung des Freiraums zwischen Römer und Dom.
- 39) Prof. Dipl.-Ing. Jochem Jourdan, GHS Kassel, Mitglied unseres Arbeitskreises.
- 40) Der Vergleich überzeugt nicht: Die als *schmalhüftige* Flügelbauten zitierten (3geschossigen) Portici der Procuratie vecchia e nuove in Venedig entstanden zu verschiedenen Zeiten, nicht isoliert, sondern im Kontext einer kompakten Bebauung um Innenhöfe.
- 41) Vgl. Kurzbericht von D. Bartetzko, *Demokratie in Gala-Uniform oder grüner Flucht-Punkt*; in: *Baumeister* 1983, H. 10, S. 931–32 und G. von Schönfeldt, *In der Paulskirche zu Ffm*, in: *Bauwelt* 1984, H. 16, S. 689 – hier ist auch die bekannte Skizze J. Krahn's von 1947 nochmals abgebildet; v. Sch. nimmt die Eröffnung der Ausstellung *Rudolf Schwarz – Emil Steffann* zum Anlaß, um in einer Glosse die *Inszenierungen* um Paulskirche und Paulsplatz nochmals zu resümieren; eine *Nachlese* bot auch der 6. Deutsche Architektentag 1985 in Frankfurt, auf dem der Schriftsteller H. Krüger als Festredner seinen Hörern u. a. die Empfehlung nicht ersparte, die Paulskirche wieder „stimmiger“ zu machen und das alte „edel geschwungene Mansarddach wieder aufzurichten – das gehörte doch zum Stolz dieser Stadt“, siehe G. Bock + L. King, *Narziß und das Spiegelhochhaus – 6. Deutscher Architektentag 1985*, in: *Bauwelt* 1985, H. 40, S. 1595–96.
- 42) Siehe Notiz *Frankfurter Paulskirche wird mit Millionenaufwand saniert*, in: *Bauwelt* 1986, H. 23, S. 807 (übernommen von dpa).
- 43) Alle Angaben aus: *Die Paulskirche in Frankfurt am Main* (Ausg. 1988), op. cit.; im Abschnitt *Aufgabenstellung* (S. 60) zitiert M. Schwarz aus einer 1948 von der damaligen Planungsgemeinschaft verfaßten Festschrift, daß „später wohl noch eine Ornamentsverglasung der Fensterflächen, die vorläufig nur mit Rohglas geschlossen sind, (vorzusehen ist)“; und zur Außenwand des Kernbaus im Foyer: „Die Außenwand wird das Licht, das sie anstrahlt, in die Halle weitergeben. Die leuchtende Wand wird in ihrer ganzen Ausdehnung mit einem Bild geschmückt: die Schönheit des Friedens, der den Staatsbau trägt.“ Auch in einem Brief von Stadtbaurat E. Blanck an Prof. R. Scheibe (Berlin) vom Dez. 1947 wird der Plan für ein Monumentalbild erwähnt (hier zitiert S. 48), ebenso in der von der Planungsgemeinschaft 1960 vorgelegten *Denkschrift zur Fortsetzung des Wiederaufbaus der Paulskirche* (hier zitiert S. 48, S. 60 und S. 72).
- 44) Vgl. W. Buschulte, *Die Fenster*, in: *Die Paulskirche in Frankfurt am Main* (Ausg. 1988), op. cit., S. 72–76.
- 45) Zu J. Grützkes Wandbild siehe u. a. Notiz *Neues Wandgemälde für die Paulskirche*, in: *Baumeister* 1988, H. 1, S. 46; W. Leweke, Abschnitt *Bild und Sinnbild der Geschichte*, in: *Die Paulskirche in Frankfurt am Main* (Ausg. 1988), op. cit., S. 48–50; E. Beaucamp, *Volksvertreter. Joh. Grützkes Monumentalbild in der Paulskirche Frankfurt/Main*; in: *Kulturchronik* 1991, Nr. 4, S. 25–28 und Umschlagsseiten.
- 46) Vgl. K. Bund/K. Kramer, *Die Glocken*, in: *Die Paulskirche in Frankfurt am Main* (Ausg. 1988), op. cit., S. 92–98; weitere Angaben ebendort, S. 45–46; zum Unglück vom 17. Mai 1997 siehe dpa-Bericht: „Paulskirchen-Glocke schlägt letztes Stündlein. Historische ‚Christusglocke‘, die 1848 für die 1. deutsche Nationalversammlung läutete, zerschellt“, in: *Süddeutsche Zeitung*, 20. Mai 1997.
- 47) Angaben zu den Kosten siehe: W. Leweke, Abschnitt *Vollendung des Programms von 1948*, in: *Die Paulskirche in Frankfurt am Main* (Ausg. 1988), op. cit., S. 46; weiterhin Notizen in: *Nürnberger Nachrichten* vom 14. Sept. 1988 (*Paulskirche im neuen Glanz*. Nicht nur Schwachpunkte der Bausubstanz sind behoben, sondern auch „stilistische Verbesserungen“ (sic!) wurden eingeführt ...) und in: *Baumeister* 1988, H. 11, S. 9 („Die Frankfurter Paulskirche“ – „Rücksanierung“ konnte verhindert werden, was wie ein Wunder anmutet, aber vielleicht „so etwas wie eine Wendemarke“ anzeige ...).
- 48) K. Wever und M. Schwarz, hier zitiert nach W. Leweke, wie Anm. 47, S. 47.
- 49) Vgl. M. Schwarz, *Beginn in Bescheidenheit. Die Paulskirche*; in: D. Bartetzko (Hrsg.), *Sprung in die Moderne ...*, op. cit., S. 47.
- 50) Zu Position und Rolle von Amts- und Würdenträgern und dem *geistigen München* in der Nachkriegszeit siehe besonders N. A. Krieg, *Denkmalpflege und Wiederaufbau* (und Anhang *Dokumentation*), in: W. Nerdinger (Hrsg. u. Bearb.), *Aufbauzeit ...*, op. cit., S. 41–61 (und S. 155–182).
- 51) Vgl. W. Nerdinger (Hrsg. u. Bearb.), *Aufbauzeit ...*, op. cit., S. 124; H. Giesler war bis Kriegsende NS-Generalbaurat in München.

- 52) Vgl. Städtebauliches Gutachten für die Pinakotheksumgebung von G. Gsaenger (1949) im Auftrag der Obersten Baubehörde sowie die Planung von R. Vorhoelzer (1946–47), in: W. Nerdinger (Hrsg. u. Bearb.), *Aufbauzeit ...*, op. cit., S. 125 u. 126.
- 53) Abdruck des Aufrufes in: W. Nerdinger, op. cit. wie Anm. 52, S. 179–180; 1953 wurde Ernst Buchner zum zweiten Mal in das Amt des Generaldirektors der Bayerischen Staatsgemäldesammlungen berufen; in dieser Funktion wurde er neben R. Esterer, dem Hauptverantwortlichen für die Purifizierungen zahlreicher Schlösser und Burgen in Bayern während des NS-Regimes und ihren kopierenden Wiederaufbau im Falle von Kriegszerstörung, zu einem der entschiedensten Gegner von H. Döllgasts Vorschlägen für die Wiederherstellung der Alten Pinakothek. Ausführliche Darstellung der Verflechtungen bei E. Altenhöfer, *Hans Döllgast und die Alte Pinakothek: Entwürfe, Planungen, Wiederaufbau 1946–1973*, in: *Hans Döllgast 1891–1974*, 2. Aufl. 1988, op. cit., S. 45–91.
- 54) Siehe *Basilika St. Bonifaz* (kurze Beschreibung von H. Döllgasts Wiederherstellungsarbeiten mit Lit.-Hinweisen), in: W. Nerdinger, op. cit., wie Anm. 52, S. 134–35; weitere Pläne von D. für einen Ausbau gelangten nicht zur Ausführung; Ende der 60er Jahre wurde nach Entwurf von C. Th. Horn ein brutaler Betontrakt zwischen Kirche und Apsis eingesetzt, der das Werk Döllgasts erheblich beeinträchtigte.
- 55) Abdruck der *Erklärung* der vier TH-Professoren vom Oktober 1951 zur Pinakothek München – außer H. Döllgast noch F. Krauss (Archäologe – er hatte schon 1948 an anderer Stelle für die Erhaltung der Alten Pinakothek plädiert), A. Stois (Mineraloge) und A. Zenns (Statiker) – in: W. Nerdinger, op. cit., wie Anm. 52, S. 180–181.
- 56) Aufgezeichnet von E. Buchner in seinem Bericht an die Oberste Baubehörde vom 4.7.1956, hier zitiert nach E. Altenhöfer, *Hans Döllgast und die Alte Pinakothek...*, in: *Hans Döllgast, 1891–1974*, 2. Aufl. 1988, op. cit., S. 76.
- 57) Quelle: *Münchner Merkur* Nr. 153, 26. 6. 1952, hier zitiert nach E. Altenhöfer, wie Anm. 56, S. 78.
- 58) Alle Angaben über die Maßnahmen an der Alten Pinakothek nach 1957 aus Abschnitt *Entwürfe und Planungen für die äußere Vollendung der Alten Pinakothek 1970–1973* bei E. Altenhöfer, wie Anm. 56, S. 82–91.
- 59) Diese Reduzierung des Werkes Döllgasts bedauert besonders auch E. Altenhöfer, *Die Alte Pinakothek*, in: *Aufbauzeit*, op. cit., S. 76.
- 60) Im Rekonstruktionsplan der Residenz war zunächst die Allerheiligen-Hofkirche nicht eingeschlossen; ihr südliches Seitenschiff wurde sogar abgetragen und durch einen Anbau für das Residenztheater ersetzt, das nördliche später (1978–80) als Werkstatttraum ausgebaut; vgl. den *Wiederaufbauplan der Münchner Residenz, Grundriß des Erdgeschosses* bei S. Huf, *Wiederaufbau der Münchner Residenz*, in: *Deutsche Kunst und Denkmalpflege 1959*, S. 1–16; K. Hemmeter, op. cit., S. 120–121.
- 61) Vgl. hierzu den Kommentar von P. Peters, *Ruinenbaumeister und Reparatere* ..., in: *Baumeister 1987*, H. 9, S. 11–12, dort auch Auszüge aus dem *Aufruf zur Erhaltung der Ruine*.
- 62) Vgl. J. Wiedemann, *Der Innenausbau der Glyptothek nach der Zerstörung*, in: *Glyptothek München 1830–1980* (Katalog), op. cit., S. 386–402; in seiner hier enthaltenen *Dokumentation* vom 1.7.1964 – also vor Beginn der Arbeiten – schreibt er: „Wir können heute nicht anders, als vom jetzt Gegebenen ausgehen“; es käme darauf an, „die Sammlung in ihrer Einheit und das Wesentliche des schönen Hauses zu erhalten, ... das Vorhandene auf einen stillen, nüchternen und werkgerechten Zustand zu bringen, also alles Mauerwerk als Körper zu belassen und soweit zu ergänzen und auszuwechseln, daß es ruhige Wand- und Gewölbeflächen gibt und zum Schlämmen geeignete, handwerklich saubere Oberflächen. Die klare, konstruktive Raumidee bleibt damit ebenso erhalten wie die handwerkliche Durchbildung.“ Mit dieser Auffassung unterschied er sich nicht wesentlich von Martin von Wagner, der seinerzeit die Antikensammlung des Kronprinzen Ludwig aufbaute und betreute; im Gegensatz zu ihm und L. von Klenze wollte er sie in einem nüchternen Raum ausgestellt wissen, „jede Zierde, alles bunte und glänzende thut den idealen Kunstwerken Schaden; ... die Schale darf nicht mehr gelten als der Kern...“ (zitiert nach Wiedemann).
- 63) S. Ruf (1908–1982), Professor für Architektur und Städtebau an der Akademie der Bildenden Künste in Nürnberg (1947–1953) und in München (1953–72) war nicht nur in den zwei Städten mit bedeutenden Bauten hervorgetreten (in Nürnberg u.a. Bayer. Staatsbank an der Lorenzkirche 1951–52, Akademie der Bildenden Künste 1952–54 nach Wettbewerbspreis 1950; in München Neuaufbau der Maxburg zus. mit Th. Pabst 1953–57 nach Wettbewerbspreis 1952), sondern auch außerhalb Bayerns und der BRD (z. B. Siedlungen 1951–53 und Gebäude der Deutschen Forschungsgemeinschaft 1955–1970 in Bad Godesberg, sog. Kanzlerbungalow 1962–64 in Bonn, Auftraggeber: K. Adenauer; deutsche Bauten auf der Weltausstellung in Brüssel 1956–58 (gemeinsam mit E. Eiermann, der ebenfalls der Bauhaus-Tradition verpflichtet war). Für seine Entwürfe erhielt er zahlreiche Auszeichnungen, u. a. den Kulturpreis der Stadt Nürnberg 1953 und der Stadt München 1980; er war 1. Vorsitzender des Dt. Werkbunds Bayern 1954–58 und Mitglied des Bundesvorstands des BDA 1954–56 sowie des Planungsrats für die Neubauten von Bundestag und Bunderrat in Bonn.

- 64) Mit diesen und ähnlichen Beschreibungen wurden die Bauten S. Rufs für das Germanische Nationalmuseum seinerzeit charakterisiert, vgl. H. Wichmann, *Sep Ruf. Bauten u. Projekte*, op. cit., bes. S. 27–30, S. 80.
- 65) Vgl. hierzu M. Mende, *Museumsbau/Denkmalpflege: Zum Schicksal der Bauten von Sep Ruf (1908–1982) für das Germanische Nationalmuseum Nürnberg*; G. Bott, *Antwort des Generaldirektors des Germanischen Nationalmuseums*; M. Mende, *Nachwort*; in: *Kunstchronik* 41, 1988, H. 11, S. 597–602.
- 66) Hier gleichen sich die nationalsozialistischen Parolen, die nach den ersten großen Verlusten an berühmten Denkmälern und historischen Stadtkernen ihren Wiederaufbau „schöner als je zuvor“ versprachen, denen der ersten Nachkriegszeit; dies ist nicht verwunderlich, denn Direktoren und leitende Beamte, z. B. im Bayerischen Landesamt für Denkmalpflege und in der Bayer. Verwaltung der Staatl. Schlösser, Gärten und Seen behielten ihre Stellen bis zu ihrer Pensionierung inne, vgl. hierzu u.a. den Bericht *Bilanz eines Vierteljahrhunderts 1945–1970*, Abschnitt *Bayern*, in: *Deutsche Kunst und Denkmalpflege*, 1970, S. 34–38, und die Untersuchungen von W. Durth und N. Gutschow über die Kontinuität im Planen, Bauen (und in der Denkmalpflege) vom Dritten Reich bis weit in die Nachkriegszeit.
- 67) Vgl. hierzu F. Mielke, *Das Original und der wissenschaftliche Denkmalbegriff*, in: *Deutsche Kunst und Denkmalpflege*, 1961, S. 1–4.
- 68) Diese Begriffe werden besonders (wieder) zur Charakterisierung von H. Döllgasts Wiederherstellungskonzepten verwendet, vgl. G. Mörsch, *H. Döllgast – Der kreative Umgang mit der Zeit*, op. cit., oder auch W. Nerdinger, *Hans Döllgast, Ricostruzione della Alte Pinakothek a Monaco*, in: *Casabella* 636, luglio-agosto 1996, S. 46–52.
- 69) Hier zitiert aus: Hans Döllgast, 1891–1974..., 2. Aufl. 1988, S. 202.

Quellen (zu den Abschnitten 1–6)

a) Zeitschriften und Zeitungen

- ARCH+* 1983, H. 69–70, S. 10: Streit um die Paulskirche (Offener Brief der Fachgruppe Stadt, TH Darmstadt); S. 102–107: W. Durth, Frankfurt – Illusion als Schicksal.
- Der Architekt* 1/1983, S. 3–4: Leitartikel „Vorwärts in die Vergangenheit“ (mit Auszügen aus einem Vortrag von G. Bock, „Die Paulskirche – Opfer offensiver Denkmalpflege“ v. 11. Nov. 1982); Resolution der 70. Delegiertenversammlung des BDA, gerichtet an den Magistrat der Stadt Frankfurt.
- Baumeister* 1983, H. 6, S. 593–598: Paulsplatz und Paulskirche in Frankfurt; Einleitung: P. Peters; Kommentare zum „Gutachterverfahren zur städtebaulichen Neugestaltung“ (Obergutachter waren F. Angerer, H. Kammerer und Albert Speer (sic!)); Meinungen zur Restaurierung der Kirche: G. Kiesow, Landeskonservator, Landesamt für Denkmalpflege Hessen; H.-E. Haverkamp, Stadtrat, Dezernent für Bau der Stadt Frankfurt a.M.; O. Meitingner, Prof. f. Entwerfen und Denkmalpflege an der TU München; H. Schomann, Hauptkonservator, Referat für Denkmalpflege, Stadt Frankfurt a. M.
- Baumeister* 1983, H. 10, S. 931–932: D. Bartetzko, Demokratie in Gala-Uniform oder grüner Flucht-Punkt? Ein Kolloquium zur künftigen Gestalt des Frankfurter Paulsplatzes (27. August 1983 auf Einladung des Frankfurter Planungsdezernenten H. Küppers).
- Baumeister* 1988, H. 1, S. 46: Neues Wandgemälde für die Paulskirche.
- Baumeister* 1988, H. 11, S. 9: Die Frankfurter Paulskirche.
- Bauwelt* 1982, H. 37, S. 1552: Zum Umbau der Paulskirche. Offener Brief von Prof. G. Bock an Dr. W. Wallmann (damaliger OB der Stadt Frankfurt a. M.).
- Bauwelt* 1982, H. 42, S. 1715: Antwort von Dr. Haverkamp, Baudezernent der Stadt FFM.
- Bauwelt* 1982, H. 44, S. 1793: Leserbrief Landeskonservator Dr. Kiesow.
- Bauwelt* 1982, H. 46, S. 1861: Antwort von Prof. Wimmenauer an Dr. Haverkamp.
- Bauwelt* 1983, H. 9, S. 316–318: W. Ehrlich, Sechs Vorschläge für einen neuen Paulsplatz in Frankfurt.
- Bauwelt* 1984, H. 16, S. 689: G.v.Schönfeldt, In der Paulskirche zu FFM.
- Bauwelt* 1985, H. 40, S. 1595–1596: G. Bock – L. King, Narziß und Spiegelhochhaus, 6. Deutscher Architektentag 1985, Thema „Großstadt als Lebensraum“.
- Bauwelt* 1986, H. 23, S. 807: Frankfurter Paulskirche wird mit Millionenaufwand saniert.
- Bauwelt* 1988, H. 44, S. 1910–1911: D. Bartetzko, Gerettet – die restaurierte Frankfurter Paulskirche.
- Frankfurter Rundschau*, 17. Aug. 1982, Nr. 188: C. Gellersen, Nach der Römerberg-Bebauung und der geplanten Wiederherstellung des Salzhauses: Trotz leerer Kassen nun die Paulskirche. Die angestrebte Restaurierung wird mit 22 Millionen veranschlagt (mit 2 Innenaufnahmen – vorher/nachher).
- Kunst und Kirche* 1987, H. 3, S. 232: K. Wimmenauer, Die Architekten der Paulskirche.
- Kunstchronik* 1983, H. 1, S. 4–5: H. Kier, Die Paulskirche in Frankfurt – ein gesamtdeutsches demokratisches Denkmal des Wiederaufbaus.
- Kulturchronik* (Bonn, Inter Nationes) 1991, H. 4, S. 25–28 u. Umschlagbild: E. Beaucamp, Johannes Grützkes Monumentalbild in der Paulskirche Frankfurt/Main (zuerst in der FAZ erschienen).
- Nürnberger Nachrichten*, Sept. 1988: Paulskirche im neuen Glanz.

- b) Broschüren und Bücher
- D. Bartetzko, *Franckfurth ist ein curioſer Ort. Streifzüge durch ſtädtiſche Szenerien und Architekturen*; Frankfurt, New York: Campus-Verl. 1991, 206 S.
- D. Bartetzko (Hrsg.), *Sprung in die Moderne*. Frankfurt am Main, die Stadt der 50er Jahre; Frankfurt, New York: Campus Verl. 1994, hier besonders M. Schwarz, *Beginn in Bescheidenheit: Die Paulskirche*, S. 38–47; A. Gehebe, *Demokratischer Symbolismus. Die Parlamentsrotunde*, S. 60–67.
- W. Durth/N. Gutschow, *Träume in Trümmern. Planungen zum Wiederaufbau zerstörter Städte im Westen Deutschlands*. Bd. 1.2; Braunschweig, Wiesbaden: Vieweg 1988, hier bes. Kapitel Frankfurt, S. 465 ff.
- N. Huse (Hrsg.), *Denkmalpflege. Deutsche Texte aus drei Jahrhunderten*. (Mit 22 Abb.); München: Beck 1984, hier besonders Kapitel *Denkmalpflege und Wiederaufbau*, S. 182–209, S. 248.
- Die Paulskirche in Frankfurt am Main*. (Hrsg.: Der Magistrat der Stadt Frankfurt a. M..., Red.: J. Husmann, M. Schwarz; Ausg. 1988); Frankfurt 1988, 152 S. (Schriftenreihe des Hochbauamtes zu Bauaufgaben der Stadt Frankfurt a. M./Nr. 12).
- R. Schwarz, *Kirchenbau. Welt vor der Schwelle*; Heidelberg: Kerle (1960), 351 S.
- R. Schwarz (Dokumentationsband, M. Sundermann u.a.); Düsseldorf: Akademie der Architektenkammer nw; Bonn: Dt. UNESCO-Kommission 1981, 130 S. (*Architektur und Denkmalpflege*. Schriftenreihe der Akad. d. AKNW und der Dt. UNESCO-Komm., Bd. 17)
- Stadt Frankfurt am Main. Städtebaulicher Gutachterwettbewerb: Die Umgebung der Paulskirche*; Frankfurt: Magistrat der Stadt, Dezernat Planung, Juni 1983, 69 S.
- Ch. Stoll, *Die Paulskirche und die erste Verfassung der Deutschen. Eine Annäherung an das erste deutsche Parlament in Wort und Bild*; München: Moos & Partner 1989, 112 S. (Zuerst erschienen als Einführung zu dem Reprint des *Stenographischen Berichts über die Verhandlungen der deutschen constituierenden Nationalversammlung zu Frankfurt am Main*.)

Zu Abschnitt 7 (Auswahl)

- Architektur in Nürnberg 1900–1980*. Hrsg.v. Centrum Industriekultur Nürnberg; Stuttgart: Hatje 1981, 136 S.
- Architektur und Städtebau der fünfziger Jahre*. Dokumentation der 14. Pressefahrt des DNK f. Denkmalschutz ...; Bonn 1988, 128 S. (Schriftenreihe des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz, Bd. 36).
- Aufbruch. Der Kartäuserbau und das Museumsforum des Germanischen Nationalmuseums 1993*. New Departures. The Kartäuserbau and the Museumsforum of the Germanisches Nationalmuseum 1993; Nürnberg: Verl. des GNM 1993, 148 S. (Text dt. u. engl.)
- Bilanz eines Vierteljahrhunderts 1945–1970*. Berichte der Staatlichen Denkmalämter und Schlösserverwaltungen – Bayern; in: *Deutsche Kunst und Denkmalpflege* Jg. 28, 1970, S. 34–38.
- Hans Döllgast 1891–1974* (Hrsg.: Technische Universität München/Bund Deutscher Architekten BDA; Konzeption: M. Gaenßler u. a.); 2. Aufl.; München: Callwey 1988, 283 S.; hier besonders Beitrag von E. Altenhöfer, Hans Döllgast und die Alte Pinakothek – Entwürfe, Planungen, Wiederaufbau 1946–1973, S. 45–91, 202.
- W. Durth/N. Gutschow, *Architektur und Städtebau der fünfziger Jahre*; 1. Aufl., Bonn 1987, 152 S. (Schriftenreihe des Deutschen Nationalkomitees für Denkmalschutz, Bd. 33).
- Glyptothek München 1830–1980* (Katalog). Jubiläumsausstellung zur Entstehungs- und Baugeschichte 17. Sept. bis 23. Nov. 1980, Glyptothek München, Königsplatz. (Hrsg. v. K. Vierneisel u. G. Leinz; Gestaltung d. Katalogs: K.-J. Sembach); München: Glyptothek, Prestel 1980, 640 S.
- K. Hemmeter, *Bayerische Baudenkmäler im Zweiten Weltkrieg. Verluste, Schäden, Wiederaufbau*; München: Bayerisches Landesamt für Denkmalpflege 1995, 290 S. (Arbeitsheft BLAD 77; erw. Fassung des Beitrags des Verfassers zu H. Beseler/N. Gutschow, *Kriegsschicksale ...*).
- F. Mielke, *Das Original und der wissenschaftliche Denkmalbegriff*, in: *Deutsche Kunst und Denkmalpflege* 1961, S. 1–4.
- G. Mörsch, *Hans Döllgast – Der kreative Umgang mit der Zeit*, in: *Bauwelt* 1994, H. 8, S. 372–375.
- W. Nerdinger (Hrsg. u. Bearb.), *Aufbauzeit. Planen und Bauen München 1945–1950*. Mitarb. am Katalogteil: B.-V. Karnapp, E. Altenhöfer, M. Stauch; München: Beck 1984, 184 S. (Ausstellungskataloge der Architektursammlung der Technischen Universität München und des Münchner Stadtmuseums 5); hier besonders Beiträge von Nina A. Krieg, *Denkmalpflege und Wiederaufbau*; E. Altenhöfer, *Die Alte Pinakothek* und die ausgewählten Texte von W. Hausenstein u. a.
- U. Schneider, *Der Erweiterungsbau des Germanischen Nationalmuseums*, in: *Museumskunde* 52, 1987, H. 1, S. 35–41.
- H. Wichmann, *Sep Ruf. Bauten und Projekte*. Mit Beiträgen von A. Goergen, F. Hufnagel, K. Schneider; Stuttgart: Dt. Verl.-Anstalt 1986, 239 S.

Abbildungsnachweis:

- Aufbruch. Der Kartäuserbau und das Museumsforum des GNM ...*, op. cit.: Abb. 44;
Bildstelle und Fotoarchiv Stadt Nürnberg: Abb. 39, Abb. 41;
Dias Archiv I. Brock: Abb. 1, 9, 11–14, 24–26, 32, 33, 35, 36, 38, 42, 43
Hans Döllgast 1891–1974 (Katalog), 2. Aufl., op. cit.: Abb. 28–31, 34
Germanisches Nationalmuseum Nürnberg (hier aus *Nürnberger Nachrichten*): Abb. 27
K. Hemmeter, *Bayerische Baudenkmäler im 2. Weltkrieg*, op. cit.: Abb. 37
Die Paulskirche in Frankfurt am Main (Ausg. 1988), op. cit.: Abb. 4, 8, 23
R. Schwarz (Dokumentationsband), op. cit.: Abb. 10
Stadt Frankfurt (hier von L. King): Abb. 6
Stadt Frankfurt a.M. – Städtebaul. Gutachterwettbewerb, op. cit.: Abb. 2, 3, 5, 15–22
H. Wichmann, *Sep Ruf. Bauten und Projekte*, op. cit.: Abb. 40
K. Wimmenauer: Abb. 7