

Matthias Löwe

Unzuverlässigkeit bei heterodiegetischen Erzählern: Konturierung eines Konzepts an Beispielen von Thomas Mann und Goethe

<https://doi.org/10.1515/jlt-2018-0005>

Abstract: Heterodiegetic narrators are not present in the story they tell. That is how Gérard Genette has defined heterodiegesis. But this definition of heterodiegesis leaves open what ›absence‹ of the narrator really means: If a friend of the protagonist tells the story but does not appear in it, is he therefore heterodiegetic? Or if a narrator tells something that happened before his lifetime, is he therefore heterodiegetic? These open questions reveal the vagueness of Genette's definition. However, Simone Elisabeth Lang has recently made a clearer proposal to define heterodiegesis. She argues that narrators should be called heterodiegetic only if they are fundamentally distinguished from the ontological status of the fictional characters: Heterodiegetic narrators are not part of the story for logical reasons, because they are presented as inventors of the story. This is, for example, the case in Johann Wolfgang Goethe's novel *Elective Affinities* (1809): In the beginning of this novel the narrator presents himself as inventor of the character's names (›Edward – so we shall call a wealthy nobleman in the prime of life – had been spending several hours of a fine April morning in his nursery-garden‹).

Based on that recent definition of heterodiegesis my article deals with the question whether such heterodiegetic narrators can be unreliable. My question is: How could you indicate that the inventor of a fictitious story tells something which is not correct or incomplete? In answering this question, I refer to some proposals of Janina Jacke's article in this journal. Jacke shows that the distinction between homodiegetic and heterodiegetic narrators should not be confused with the distinction between personal and non-personal narrators or with the distinction between restricted and all-knowing narrators. If you make such differentiations, then of course heterodiegetic narrators can be unreliable: They can omit some essential information or interpret the story inappropriately. Heterodiegetic narrators of an invented story can even lie to the reader or deceive themselves about some elements of the invention. That means: A heterodiegetic narration cannot only be value-related unreliable (›discordant narration‹), but also fact-related unreliable.

Kontaktperson: Matthias Löwe: Friedrich-Schiller-Universität Jena, Institut für Germanistische Literaturwissenschaft, E-Mail: matthias.loewe@uni-jena.de

My article delves especially into this type of unreliability and shows that heterodiegetic narrators of a fictitious story can be fact-related unreliable, if they tell something which was not invented by themselves. In that case, the narrator himself sometimes does not really know whether he tells a true or a fictitious story. Such narrators are unreliable if they assert that the story is true, although they are suggesting at the same time that it is not. I call this type of unreliable narrator a ›fabulating chronicler‹ (›fabulierender Chronist‹): On the one hand, such narrators present themselves as chroniclers of historical facts but, on the other hand, they seem to be fabulists who tell a fairy tale. This type of unreliability occurs especially if a narrator tells a legend or a story from the Bible. My article demonstrates this case in detail with two examples, namely two novels by Thomas Mann: *The Holy Sinner* (1951) and *Joseph and His Brothers* (1933–1943).

My article also discusses some cases where it is not appropriate or counter-intuitive to call a heterodiegetic narrator ›unreliable‹: i. e. the narrator of Thomas Mann's novel *The Magic Mountain* (1924) and the narrator of Johann Wolfgang Goethe's novel *Wilhelm Meister's Apprenticeship* (1795/1796). On the one hand, these narrators show some characteristics of unreliability, because they omit essential pieces of information. On the other hand, these narrators are barely shaped as characters, they are nearly non-personal. However, in order to describe a narrator as unreliable, it is – in my opinion – indispensable to refer to some traces of a narrative personality: Figural traits of a narrator provoke the reader to identify all depicting, describing and commenting sentences of a narration as utterances of one and the same ›psychic system‹ (Niklas Luhmann). Only narrators who can be interpreted as such a ›psychic system‹, provoke the reader to assume the role of an analyst or ›detective‹, who perhaps identifies the narrator's discordance or unreliability.

In my article the unreliability of a narration is understood as part of the composition and meaning of a literary work. I argue that a narrator cannot be described as unreliable without designating a semantic motivation for this composition by an act of interpretation. Therefore, my suggestion is that a narration should be merely called unreliable if it encourages the reader not only to imagine the told story, but also to imagine a discordant or unreliable storyteller.

Schlagworte: Heterodiegese, Unzuverlässigkeit, Überinterpretation, Fiktivität/ Faktualität, Allwissenheit

Die Zuschreibung von Unzuverlässigkeit ist eine Operation, die in der Praxis literaturwissenschaftlichen Interpretierens mit gutem Gewissen meist nur auf homodiegetische Erzähler angewendet wird. Der Nachweis, dass eine Erzählinstanz sich über Tatsachen der erzählten Welt täuscht, dem Leser relevante

Informationen vorenthält oder unangemessen wertet, gelingt überzeugend vor allem anhand von Eigenschaften des Erzählers, die ihn als lügende oder sich irrende *Figur* ausweisen.¹ In diesem Sinne hat zuletzt auch Andreas Ohme resümiert, dass die Kategorie der Unzuverlässigkeit

vorzugsweise auf Texte mit einem figuralen Erzähler angewendet worden [ist]. Ausschlaggebend hierfür ist der Umstand, dass bei einem figuralen Erzähler andere Konventionen wirksam sind als bei einem nichtfiguralen Erzähler, da für ihn als Teil der dargestellten Welt jene Regeln gelten, denen auch alle anderen Figuren einer solchen Welt unterliegen. (Ohme 2015, 128)

Ohme bezeichnet mit dem Terminus ›figuraler Erzähler‹ den Fall, dass der Erzähler »als Figur« (ebd., 101) in seiner Geschichte auftritt, er meint damit also in etwa das in der Literaturwissenschaft zumeist als Homodiegeese beschriebene Phänomen. Unzuverlässigkeit, so kann man Ohme verstehen, lässt sich vor allem anhand von figürlichen Eigenschaften eines Erzählers bestimmen, und solche figürlichen Eigenschaften sind vorzugsweise bei homodiegetischen bzw. ›figuralen‹ Erzählern dingfest zu machen, weil diese in der erzählten Geschichte als Figur anwesend sind. Andererseits, betont Ohme, gibt es keinen Grund zu der Annahme, »dass ein nichtfiguraler Erzähler prinzipiell über jeden Verdacht der *unreliability* erhaben ist« (ebd., 131). Die Unzuverlässigkeit von solchen Erzählern, die nicht als Figur in der erzählten Geschichte auftreten, sei aber schwieriger nachzuweisen und überdies als »überraschender« (ebd., 133) Bruch mit konventionalisierten Erwartungen zu verstehen, da man der Rede von ›nichtfigürlichen Erzählern‹ offenbar in stärkerem Maße Zuverlässigkeit und eine »authentisierende Kraft« (ebd., 130) zuschreibt als ›figürlichen Erzählern‹. Etwas rigoroser ist dagegen Monika Fludernik, die behauptet: »Only first-person narrators can be properly unreliable« (Fludernik 1996, 213; vgl. dazu Ohme 2015, 131).

Zu der Frage, ob heterodiegetische Erzähler unzuverlässig sein können, gibt es offenkundig stark divergierende Ansichten.² Die Schwierigkeiten bei der Beschreibung von heterodiegetischer Unzuverlässigkeit lassen sich jedoch handhaben, wenn man die neueren Vorschläge zum Heterodiegeese-Begriff von Simone Elisabeth Lang zugrunde legt sowie Janina Jackes differenzierende Überlegungen zum Konzept erzählerischer Unzuverlässigkeit (vgl. Lang 2014 und Jackes Beitrag in diesem Band). Lang und Jacke zeigen, dass auch in der Heterodiegeese Unzuver-

¹ Zum Verständnis von unzuverlässigem Erzählen, das hier zugrunde liegt, vgl. Köppe/Kindt 2014, 236–256.

² Instruktive Hinweise auf weitere Positionen zu dieser Frage finden sich bei Catani 2016, 246f., hier insb. Anm. 112.

lässigkeit möglich ist und zwar nicht nur axiologische bzw. wertungsbezogene Unzuverlässigkeit, so genannte ›Discordant Narration‹,³ sondern auch mimetische bzw. faktenbezogene Unzuverlässigkeit.

Mein Beitrag soll zunächst darlegen, was die Thesen von Lang und Jacke für die Konturierung eines Konzepts von heterodiegetischer Unzuverlässigkeit erbringen. Daran anschließend wird anhand einiger Beispiele demonstriert, dass man mit den terminologischen Präzisierungen von Lang und Jacke einen Fall von Unzuverlässigkeit genauer beschreiben kann, bei dem der Erzähler den Leser über seinen eigenen ontologischen Status im Unklaren lässt und widersprüchliche Signale sendet, die einerseits für Homodiegese und andererseits für Heterodiegese sprechen. Am Schluss diskutiere ich eine zentrale Schwierigkeit, vor der man bei der Anwendung der Kategorie ›Unzuverlässigkeit‹ auf heterodiegetisches Erzählen in besonderem Maße steht, nämlich vor dem Problem der Überinterpretation. Gerade im Fall der Heterodiegese stellt sich die dringliche Frage nach einer Grenze, ab der man nicht mehr sinnvoll von Unzuverlässigkeit sprechen kann.

1 Heterodiegese und Unzuverlässigkeit

Simone Elisabeth Lang hat zur Schärfung des Heterodiegese-Begriffs Wesentliches beigetragen, denn sie macht auf die Vagheit von Genettes Terminologie aufmerksam. Sie zeigt, dass es für Genettes Heterodiegese-Kriterium – die Abwesenheit des Erzählers in der erzählten Geschichte – ganz verschiedene Gründe geben kann, die es erzähltheoretisch zu trennen gilt, weil sich aus ihnen unterschiedliche Konsequenzen für die Textinterpretation ergeben. Lang plädiert dafür, nur dann von Heterodiegese zu sprechen, wenn die Anwesenheit des Erzählers in der erzählten Geschichte logisch unmöglich ist, weil der Erzähler von erfundenen Ereignissen erzählt. Entscheidend für die Differenz zwischen Homo- und Heterodiegese ist nach Lang nicht die Präsenz des Erzählers in der erzählten Geschichte, sondern ein ontologisches Kriterium (»ontological criterion«; Lang 2014, 378): Gefragt werden muss, ob der Erzähler derselben fiktiven Welt, demselben fiktiven Raum-Zeit-Kontinuum zugehört wie die erzählte Geschichte oder ob er einen ontologischen Status besitzt, der sich vom ontologi-

³ Der Begriff wurde von Dorrit Cohn eingeführt: ›Discordant Narration‹ »suggests the reader's sense that the *author* intends his or her work to be understood differently from the way the *narrator* understands it: in a way that can only be discovered by reading the work against the grain of the narrator's discourse, providing it with a meaning that, though not explicitly spelled out, is silently signaled to the reader behind the narrator's back« (Cohn 2000, 307).

schen Status der erzählten Figuren grundsätzlich unterscheidet, weil er sich als Erfinder der erzählten Geschichte präsentiert, etwa indem er sich selbst als Urheber der Figurennamen zu erkennen gibt wie am Beginn von Goethes *Wahlverwandtschaften* (vgl. ebd., 375–379). Unklar bleibt jedoch, ob es bei einem so gefassten Verständnis von Heterodiegeese überhaupt Fälle von Unzuverlässigkeit geben kann. Immerhin stellt sich die Frage, an welchen Kriterien man die fehlende Glaubwürdigkeit einer Instanz festmachen soll, die sich als Erzähler von Erfundenem präsentiert: Auf welcher Grundlage soll man dem Urheber einer erfundenen Geschichte nachweisen, dass seine Darstellung unvollständig oder nicht korrekt ist?

Bei der Beantwortung dieser Frage können die Vorschläge von Janina Jacke weiterhelfen: Jacke hat darauf hingewiesen, dass die ontologische Zugehörigkeit oder Nicht-Zugehörigkeit des Erzählers zur erzählten Geschichte vor allem mit zwei anderen Erzählermerkmalen nicht vermischt werden sollte: Homo- und Heterodiegeese sind nicht zu verwechseln mit der Ausgestaltung des Erzählers als Figur, also mit seiner Persönlichkeit oder Impersonalität, und sind ebenfalls nicht zu verwechseln mit dem Wissenshorizont des Erzählers, also mit seiner epistemischen Beschränkung oder Allwissenheit (vgl. Jacke 2018, 9–20). Wenn man diese Differenzierung vornimmt, dann können auch heterodiegetische Erzähler unzuverlässig sein, denn dann gilt: »All arguments that have been provided for the hypothesis that heterodiegetic narrators cannot be unreliable actually concern other narratorial features that have falsely been conflated with heterodiege-sis« (ebd., 21) Vielmehr kann sich auch ein heterodiegetischer Erzähler, der etwas Erfundenes mitteilt, über einzelne Sachverhalte des Erfundenen täuschen, er kann den Rezipienten anlügen, ihm relevante Informationen vorenthalten oder das erzählte Erfundene unangemessen bewerten.⁴ Im folgenden Abschnitt soll dies an einigen Beispielen näher erläutert werden.

⁴ Jacke unterscheidet sich damit auch von Dorrit Cohn, die als eine der ersten systematisch über die Möglichkeit von heterodiegetischer Unzuverlässigkeit nachgedacht hat. Cohn geht – anders als Jacke – aber noch davon aus, dass es bei heterodiegetischem Erzählen nur »Discordant Narration«, also wertungsbezogene Unzuverlässigkeit geben könne, aber keine faktenbezogene Unzuverlässigkeit (vgl. Cohn 2000, 311).

2 Erfunden oder nicht? Der ›fabulierende Chronist‹ als unzuverlässiger Erzähler

Die terminologischen Präzisierungen von Lang und Jacke sind zweifelsohne erzähltheoretisch recht aufwendig und führen zudem zur Revision etablierter Vorstellungen über Heterodiegese und Unzuverlässigkeit.⁵ Ich meine aber, dass sich der Aufwand dennoch lohnt. Man kann mit den Überlegungen von Lang und Jacke immerhin einen Typus von heterodiegetischer Unzuverlässigkeit genauer beschreiben, bei dem der Erzähler sich und/oder den Leser nicht nur über einzelne Sachverhalte des Erzählten täuscht, sondern über den ontologischen Status des Erzählten insgesamt. Dies ist etwa dann möglich, wenn der Erzähler Erfundenes erzählt, das nicht von ihm selbst erfunden wurde.⁶ Gerade in einem solchen Fall kann sich ein heterodiegetischer Erzähler als mimetisch unzuverlässig erweisen, also sich und/oder den Leser über die Fiktivität des Erzählten täuschen bzw. widersprüchliche oder unvollständige Angaben zum ontologischen Status des Erzählten machen, weil er möglicherweise selbst nicht genau weiß, ob das Erzählte erfunden wurde oder nicht. Man könnte diesen Typus eines unzuverlässigen Erzählers als *fabulierenden Chronisten* bezeichnen, da er es dem Leser durch seine schleierhafte Informationspolitik verunmöglicht zu entscheiden, ob das Erzählte aus seiner Sicht erfunden wurde oder nicht. Solche Erzähler präsentieren sich einerseits als Chronisten historischen Geschehens und andererseits als Fabulanten, die Erfundenes oder Märchenhaftes mitteilen. Man kann hier nicht in letzter Konsequenz entscheiden, ob ein Fall von Homodiegese oder Heterodiegese vorliegt und gerade darin liegt die Ursache für die Unzuverlässigkeit solcher Erzähler. Besonders prädestiniert für diesen Unzuverlässigkeitstypus sind Erzähler, die Legenden, Sagen oder Geschichten aus dem Kontext religiöser Überlieferung erzählen, dabei aber nicht eindeutig Stellung beziehen, ob sie an das Erzählte glauben.

⁵ Langs Heterodiegese-Begriff hat beispielsweise zur Folge, dass nahezu keine mittelalterliche Erzählung mehr als heterodiegetisch beschrieben werden kann, da kaum eine der Erzählinstanzen in mittelalterlichen Narrationen als Erfinder des Erzählten präsentiert wird. Bei der Vorstellung ihrer Überlegungen zum Heterodiegese-Begriff auf dem Germanistentag 2016 in Bayreuth erhielt Lang daher starken Widerspruch von einer anwesenden Fachkollegin aus der Mediävistik.

⁶ Zu dieser Möglichkeit heterodiegetischen Erzählens vgl. Jacke 2018, 16f.: »The fact that the narrated story world is always fictional from a heterodiegetic narrator's point of view does not necessarily mean that this narrator *creates* the story world facts in the act of narrating. We can readily imagine cases in which a heterodiegetic narrator tells a story that was made up not by herself but by somebody else.« (Hervorhebung im Original)

Auf der Suche nach dem Erzähler-Typus des ›fabulierenden Chronisten‹ wird man besonders im mittleren und späten Werk Thomas Manns fündig, bei jenen Romanen und Erzählungen, in denen Mann sich ästhetisch mit biblischem und legendarischem Erzählen auseinandersetzt, etwa im Roman *Der Erwählte* (1951): In diesem Text wird – in Anlehnung an die mittelhochdeutsche *Gregorius*-Erzählung Hartmanns von Aue – die Legende des Sünders Gregorius erzählt und zwar von einem Benediktinermönch. Bei diesem Erzähler handelt es sich um ein plastisches Beispiel für den Typus des ›fabulierenden Chronisten‹, denn es lässt sich nicht einwandfrei feststellen, ob er an die erzählte Legende glaubt oder ob es sich aus seiner Sicht um eine Erfindung handelt. Der Erzähler des *Erwählten* ist keine Figur innerhalb der von ihm erzählten Geschichte, besitzt aber eine Reihe markanter figuraler Merkmale, nämlich einen Namen (Clemens der Ire), einen sozialen Status (er ist Benediktinermönch), einen konkreten Ort im Raum (das Kloster Sankt Gallen) sowie eine biographische Vorgeschichte: Er stammt aus Irland und trug früher den heidnischen Namen Morhold. Bezeichnenderweise verschweigt der Erzähler jedoch, in welcher geschichtlichen Epoche er lebt (vgl. Wimmer 2012, 104f.): Möglich ist ein breites Spektrum vom Mittelalter bis zur Moderne. Zum unzuverlässigen Erzähler, dem nicht recht zu trauen ist, qualifiziert sich Clemens jedoch vor allem dadurch, dass er nicht verlässlich klärt, ob man seine Legenden-Erzählung als faktualen Bericht oder erfundene Geschichte verstehen soll. Stattdessen eröffnet er seine Erzählung bereits mit einer mehrdeutigen Behauptung: »Vor Zeiten war ein Herzog in Flandern und Artois, Grimald mit Namen. Sein Schwert hieß Eckesachs« (Mann 1974, Bd. 7, 15). Einerseits wird damit suggeriert, dass das Erzählte zwar längst vergangen ist, sich in grauer Vorzeit abgespielt hat, aber aus Sicht des Erzählers Clemens immerhin den Status historischer Faktizität besitzt. Andererseits legen die Formulierungen nahe, dass von einer märchenhaften, erfundenen Vorzeit erzählt wird, da es sich bei dem erwähnten Schwert Eckesachs um ein Objekt aus den mittelhochdeutschen Heldensagen, aus der so genannten ›Dietrichepik‹ handelt. Später versucht der Erzähler den Leser jedoch explizit auf die Wahrheit seiner Erzählung einzuschwören, insbesondere einmal, als er davon berichtet, dass der Protagonist Gregorius siebzehn Jahre angekettet auf einem Felsen zugebracht habe. Bevor er dieses kaum zu glaubende Ereignis erzählt, wendet sich Clemens mit folgendem Appell an den Leser: »Kristlicher Leser! Höre und glaube mir! Großes und Eigentümliches habe ich dir zu berichten, Dinge, die zu erzählen Mut erfordert. Wenn ich aber den Mut finde, sie auszusagen, so solltest du dich schämen, nicht soviel Mut aufzubringen, sie zu glauben« (ebd., 189). Der Erzähler versucht hier den Leser mit aller Macht von der historischen Wahrheit seiner Erzählung zu überzeugen. Gegenteilige Signale sendet er jedoch, wenn er die Gregorius-Legende schon im ersten Kapitel als »Gnadenmär« (ebd., 15) bezeichnet und am Romanschluss davon spricht, dass er nun »die

Mär ans Ziel gebracht« (ebd., 260) habe. Der Eindruck, den diese Formulierungen erzeugen, ist allerdings wiederum zwiespältig: Während das mittelhochdeutsche Nomen ›mære‹ schlicht ›Geschichte‹, ›Erzählung‹ oder ›Bericht‹ bedeutet, wird beim modernen Leser (von Thomas Manns Roman) zwangsläufig auch die neu-hochdeutsche Assoziation von ›Mär‹ im Sinne einer erfundenen Geschichte geweckt. Der Erzähler Clemens würde sich damit als heterodiegetischer Erzähler von Erfundenem ausweisen. Die Frage, ob der Erzähler hetero- oder homodiegetisch ist, bleibt jedoch offen, weil der Erzähler verschweigt, in welchem Jahrhundert er schreibt. Dadurch ist unklar, welche Bedeutung von ›Mär‹ man dem Text zugrunde legen soll: Das Kloster Sankt Gallen, in dem der Erzähler zu wohnen behauptet, wurde erst 1805 aufgehoben. Der Text erzeugt also ein breites Spektrum möglicher Vorstellungen, die von einem mittelalterlichen bis zu einem neuzeitlichen Erzähler reichen. Einige Passagen lassen sogar einen im 19. oder 20. Jahrhundert schreibenden Erzähler vermuten, dem bei seinem Bericht anachronistische Interpolationen unterlaufen: Aus Clemens' Erzählung über Gregorius' Jugend erfahren wir beispielsweise, dass Gregorius zwar in einer längst vergangenen ›Vor-Zeit‹ lebte, aber mit seinen Freunden einer Freizeitbeschäftigung nachging, die erst im 19. Jahrhundert erfunden wurde. Der Erzähler berichtet einmal folgende Szene, die sich zwischen zwei Gruppen von jeweils elf Jungen abspielt: »[Z]u *einem* Körper schienen [...] die Elfe beiderseits zu verschmelzen und gaben einander das Leder ab mit Uhrwerks Genauigkeit, so daß es ebensooft zwischen den einen Pfählen hindurchging wie zwischen den andern« (ebd., 93, Hervorhebung im Original). Hier wird offenkundig ein Fußballspiel dargestellt und damit der Eindruck erzeugt, dass im *Erwählten* eigentlich ein neuzeitlicher Erzähler spricht, der sich als mittelalterlicher Erzähler maskiert, dem dabei aber anachronistische Fehler unterlaufen (vgl. Wimmer 2012, 109f.).

Man kann den Erzähler des *Erwählten* deshalb als unzuverlässig qualifizieren, weil er relevante Informationen verschweigt, nämlich seinen zeitlichen Standpunkt, und weil er die historische Faktizität des Erzählten zwar manchmal beteuert, aber auch Signale sendet, die daran zweifeln lassen. Nach dem Kriterium von Genette (An- oder Abwesenheit des Erzählers in der erzählten Geschichte) wäre der Erzähler Clemens bezogen auf die erzählte Gregorius-Legende als heterodiegetisch zu bezeichnen. Nach dem ontologischen Kriterium von Lang dagegen ist dieser Erzähler nicht eindeutig als homo- oder heterodiegetische Instanz zu bestimmen und seine Unzuverlässigkeit gründet gerade auf diesem unbestimmbaren ontologischen Verhältnis zu jenen Figuren, von denen er erzählt. Genau genommen handelt es sich also, zumindest wenn man Langs Heterodiegetese-Begriff folgt, beim Typus des ›fabulierenden Chronisten‹ gar nicht um heterodiegetische Unzuverlässigkeit im strengen Sinn, sondern um Unzuverlässigkeit auf der Grenze von Hetero- und Homodiegetese.

Dass die Zuschreibung von Unzuverlässigkeit beim *Erwählten* nicht allzu schwerfällt, hängt fraglos mit der recht ausgeprägten Persönlichkeit dieses Erzählers, mit seinen markanten figürlichen Eigenschaften zusammen. Lässt sich der Typus des ›fabulierenden Chronisten‹ aber auch bei Erzählern mit geringer ausgeprägter Persönlichkeit oder kaum vorhandenen figürlichen Eigenschaften finden und kann man in diesen Fällen überhaupt noch von Unzuverlässigkeit sprechen?

Das Œuvre Thomas Manns enthält zur Diskussion dieser Frage noch weiteres Material, etwa die Romantetralogie *Joseph und seine Brüder* (1933–1943). Mit den Kriterien Genettes ließe sich der Erzähler dieses Romans als heterodiegetisch qualifizieren, denn er ist nicht Teil der von ihm erzählten alttestamentarischen Josef-Geschichte.⁷ Legt man hingegen Langs ontologisches Kriterium zugrunde, dann handelt es sich wiederum um einen mimetisch-unzuverlässigen Erzähler auf der Grenze von Hetero- und Homodiegese. Dazu einige kurze Erläuterungen: Manns Erzähler simuliert Faktualität und versteht sich als Chronist historischer Tatsachen (vgl. Birus 1998). Er schildere, so behauptet er, die alttestamentarische Geschichte von Joseph und seinen Brüdern »in aller Richtigkeit, so, wie sie sich in Wirklichkeit zugetragen« (Mann 1974, Bd. 5, 1323) habe. Dabei präsentiert er sich zuweilen als quellenkritischer Philologe, der um eine »genaue[] und zuverlässige[] Wiederherstellung« (ebd., 1134) der Genesis-Geschichten bemüht sei und mit seinem Erzählen das Ergebnis einer »klarsinnigen Untersuchung« (Mann 1974, Bd. 4, 246) vorlege. Das Selbstbild des Erzählers ist – mit Lang gesprochen – das einer homodiegetischen Instanz, die sich im selben Raum-Zeit-Kontinuum positioniert wie die erzählten Ereignisse, die also von der erzählten Geschichte keine ontologische Grenze, sondern lediglich ein langer zeitlicher Abstand trennt. Dieses Selbstbild des Erzählers wird allerdings hinter seinem Rücken, auf der Ebene des Textganzen konterkariert: Man soll der simulierten Faktualität nicht glauben, sondern über die Komik

7 Es gehört allerdings zu den Eigenheiten dieses Erzählers, dass er sich hin und wieder zum Augenzeugen des Erählten stilisiert und vorgibt, er sei in die Vergangenheit zurückgereist und bei dem biblischen Geschehen zugegen gewesen: »Hier war es, alles ist richtig und stimmt, wir selbst sind hinabgefahren, ungeheuer, in die Tiefe und haben [...] alles mit Augen gesehen« (Mann 1974, Bd. 4, 364f.). Bei dieser vorgeblichen Zeitreise des Erzählers handelt es sich allerdings nicht um eine Metalepse im wörtlichen, sondern im metaphorischen Sinn. Bei der wörtlichen bzw. ›ontologischen Metalepse‹ »bewegt sich der Erzähler physisch auf die Ebene der Geschichte« (Fludernik 2013, 175). Bei der ›rhetorischen Metalepse‹ wird ein solcher Grenzübertritt dagegen nur in der Erzählerrede »imaginiert«, ohne dass sich dies »im Plot niederschlägt« (ebd.). Die ›rhetorische Metalepse‹ wird nur auf der Ebene des ›discours‹, nicht auf der Ebene der ›histoire‹ vollzogen. Dies ist in den Josephsromanen der Fall: Hier wird die Zeitreise des Erzählers auf den Schauplatz der Genesis nur qua Erzählerrede imaginiert. Deutliches Indiz dafür ist die Tatsache, dass keine der biblischen Figuren die Anwesenheit des zeitreisenden Erzählers zu bemerken scheint oder mit ihm in Kontakt tritt.

schmunzeln, die dadurch entsteht, dass der Erzähler philologisch-wissenschaftlichen Eifer auf Unbeweisbares verwendet. Dieser Komik erzeugende Kontrast zwischen dem forscherstolzen Genauigkeitspathos des Erzählers und den fehlenden Belegen für seine Behauptungen tritt besonders dort zu Tage, wo er sich brüstet, im Besitz neuer Quellen zu sein, »deren in keiner der mannigfachen Darstellungen dieser Geschichte [...] gedacht wird« (ebd., 878). Er behauptet, diese neuen Quellen »Wort für Wort« (ebd., 898) in seiner Erzählung wiederzugeben, allerdings ohne zu erklären, woher seine exklusiven Informationen stammen. Konterkariert wird die simulierte Faktualität des Erzählers auch durch sein eigenes Erzählverhalten. Immer wieder unterlaufen ihm Formulierungen, die ihn nicht als homodiegetischen Chronisten historischer Wirklichkeit, sondern als heterodiegetischen Erzähler von Erfundenem charakterisieren, etwa bereits im Vorspiel »Höllenfahrt«: Hier beschreibt der Erzähler den geographischen Raum, in dem seine vorgeblich faktuale Erzählung ihren Anfang nimmt, und er deklariert das Erzählte dabei implizit zur erfundenen Märchenwelt, wie man sie aus Grimms Märchen »Frau Holle« kennt. Die Josephsgeschichte spiele in einem »Mittelmeerland, nicht gerade heimatlich, etwas staubig und steinig, aber durchaus nicht verrückt, und über ihm gehen die Sterne, die wir kennen. So, mit Berg und Tal, mit Städten, Straßen und Rebenhügeln, mit seinem Fluß, der im grünen Dickicht trüb und eilig dahinschießt, breitet es sich in der Vergangenheit gleich den Brunnenwiesen des Märchens« (ebd., 55). Während hier einerseits eine raumzeitliche Kontinuität zwischen der Handlungszeit und der Gegenwart des Erzählers angedeutet wird (auch die biblischen Figuren wandeln unter den Sternen, »die wir kennen«), dementiert der Erzähler dieses Kontinuum im selben Atemzug wieder und legt nahe, dass ihn eine ontologische Grenze von der erzählten Geschichte trennt: Das Erzählte spielt auf den »Brunnenwiesen des Märchens«, besitzt also fiktive Qualitäten. Kurzum: Auch der Erzähler der Josephsromane ist ein mimetisch-unzuverlässiger Erzähler, der dem Typus des »fabulierenden Chronisten« entspricht. Er präsentiert sich zwar als Vermittler historischer Tatsachen, wird jedoch zugleich mit Zügen eines Märchenerzählers ausgestattet. Sein ontologisches Verhältnis zu jenen Figuren, von denen er erzählt, lässt sich nicht abschließend bestimmen. Sein Erzählen kann, wenn man Langs Kriterien zugrunde legt, nicht eindeutig auf Homo- oder Heterodiegese festgelegt werden.

Im Unterschied zu Clemens dem Iren besitzt der Erzähler in den Josephsromanen jedoch weitaus weniger Personalität und kaum figürliche Eigenschaften: Hier erzählt eben kein Individuum mit einem konkreten Ort in Raum und Zeit, einem sozialen Status, einem Namen oder einer biographischen Vorgeschichte. Allerdings fällt der Grad an Personalität beim Erzähler der Josephstetralogie immer noch höher aus als bei früheren Romanen Manns: Verglichen mit dem Erzähler der *Buddenbrooks* etwa hat Mann den Erzähler der Josephsromane deutlich anthropo-

morpher gestaltet.⁸ Es handelt sich zwar um eine Instanz, die nicht den raumzeitlichen Beschränkungen der menschlichen Perspektive unterliegt, die aber dennoch auffällig viele körperliche Züge erhält: Bevor er sich in sein Erzählabenteuer stürzt, muss er erst »die Scheu [seines] Fleisches überwinden« (Mann 1974, Bd. 5, 1482) und gegen Romanende beginnt der Zahn der Zeit an seinem Erzähler-Leib zu nagen. Er bemerkt, dass er erzählend »um kein Geringes älter [...] geworden« (ebd., 1770) ist. Es gehört offenkundig zum Sinnmodell der Josephstetralogie, dass der Blick des Lesers hier in stärkerem Maße als bei früheren Romanen Manns immer auch auf die persönlichen Züge des Erzählers gelenkt wird: Man soll sich den Erzähler zwar nicht als scharf konturierte Figur vorstellen, aber doch als schwach anthropomorphisierte Individualität, die sich in gewisse Selbstwidersprüche verstrickt, welche wiederum als Quelle von Komik fungieren. Es sind diese zwar rudimentären, aber letztlich vorhandenen Spuren einer anthropomorphen Personalität, die es erlauben, aus den widersprüchlichen Äußerungen zur Faktualität oder Fiktivität der erzählten Geschichte das Bild eines unzuverlässigen Erzählers zusammenzusetzen. Zudem kann man der Unzuverlässigkeit dieses schwach-anthropomorphen Erzählers interpretatorisch auch eine ästhetische Funktion zuweisen: So ließe sich zeigen, dass mit der Unzuverlässigkeit des pseudowissenschaftlichen Erzählers auch ein Intellektuellentypus und ein Textmuster ironisiert wird, mit dem sich Mann während der Arbeit an den Josephsromanen intensiv auseinandergesetzt hat, nämlich der von Horst Thomé identifizierte Typus der ›Weltanschauungsliteratur‹ (vgl. Thomé 2002). Mit dem Erzähler der Josephsromane wird der privilegierte Beobachterstandpunkt eines Weltanschauungsschriftstellers imitiert sowie die »Gesprächskonstruktionen der Weltanschauungsliteratur« (ebd., 376), die intime Zwiesprache mit dem Leser, der ein initiatorisches Erweckungserlebnis, das der Autor schon hinter sich hat, wiederholen soll. Dies zeigt sich etwa am Schluss des Vorspiels »Höllenfahrt«, denn hier fordert der Erzähler den Leser auf, die gefährliche ›Höllenfahrt‹ durch den »Brunnen der Vergangenheit« (Mann 1974, Bd. 4, 9) im Rezeptionsprozess selbst nachzuerleben: »Hinab denn und nicht gezagt!« (ebd., 54) Solche Darstellungsverfahren gehören zum typischen Repertoire von Weltanschauungsliteratur: Die »Fiktion von Reisen« oder das narrative Herausbeschwören von »Szenerien aus fernen Erdzeitaltern« sind weltanschauungsliterarische Textstrategien »zur Erzeugung von Pseudoempirizität«, also ästhetische Verfahren, die »Nichtvorhandenes [...] als gegenwärtig erscheinen lassen und in Gegenständen und Vorgängen die Idee zeigen« (Thomé 2002, 376) sollen.⁹ Der

⁸ Zum Anthropomorphismus von Erzählern vgl. Schmid 2008, 75–78.

⁹ Vgl. dazu auch meine Hinweise zur ›rhetorischen Metalepse‹ des vorgeblich zeitreisenden Erzählers unter Anm. 7.

Unzuverlässigkeit des pseudowissenschaftlichen Erzählers von Manns Josephsromanen lässt sich also eine konkrete Funktion zuweisen: Ironisiert und problematisiert wird damit auch der neue Typus des Weltanschauungsschriftstellers und dessen Welterklärer-Attitüde (vgl. Löwe 2015).

Auch bei anderen Texten Thomas Manns fällt es schwer zu entscheiden, ob das Erzählte aus Sicht des Erzählers faktual oder fiktiv ist:¹⁰ Zum Beispiel präsentiert sich der Erzähler im Roman *Der Zauberberg* (1924) zunächst so, als gehöre er demselben fiktiven Raum-Zeit-Kontinuum an wie Hans Castorp: »Die Geschichte Hans Castorps, die wir erzählen wollen, [...] ist sehr lange her« (Mann 2002ff., Bd. 5.1, 9). Den Erzähler trennt von seinem Protagonisten also offenbar keine ontologische, sondern nur eine zeitliche Grenze (vgl. Lang 2014, 391f.). Schon wenige Abschnitte später wird jedoch das Gegenteil suggeriert, denn der Erzähler spricht davon, dass die Geschichte Hans Castorps »mit dem Märchen [...] das eine und andre zu schaffen« (Mann 2002ff., Bd. 5.1, 10) habe. Auch im *Zauberberg* changiert die Erzählinstanz demnach zwischen der Rolle des faktentreuen Chronisten und der des fabulierenden Märchenerzählers. Soll man aber deshalb von Unzuverlässigkeit sprechen? Im Unterschied zum Erzähler des *Erwählten* oder der Josephsromane fällt eine solche Zuschreibung beim *Zauberberg*-Erzähler deutlich schwerer, da dieser kaum Spuren von Personalität aufweist. Gerade figürliche Eigenschaften von Erzählern reizen jedoch dazu, alle darstellenden, beschreibenden und kommentierenden Äußerungen eines Erzähltextes einem einzigen »psychischen System«¹¹ zuzuweisen, dem gegenüber man sich dann wie ein Analytiker oder Detektiv verhalten kann, indem man seine Widersprüche und defizitären Urteile registriert. Je geringer aber die Personalität ausgeprägt ist, desto weniger reizt ein Text dazu, die Vorstellung eines solchen erzählenden »psychischen Systems« zu entwerfen. Das ist im *Zauberberg* der Fall: Vom Erzähler dieses Romans kennen wir weder den Namen oder die Biographie noch den Aufenthaltsort. Um einem solchen nur sehr schwach personalisierten Erzähler Unzuverlässigkeit zuzuschreiben, genügt es daher nicht, auf dessen widersprüchliche Aussagen etwa über die Fiktivität oder Faktualität des Erzählten zu verweisen. Von Unzuverlässigkeit kann man meines Erachtens sinnvoll erst dann sprechen, wenn sich zeigen lässt, dass es zu den Intentionen oder dem Sinnmodell eines Textes gehört, den Blick des Lesers explizit auch auf den Erzähler und auf dessen Widersprüche zu lenken. Eine zentrale Bedingung unzuverlässigen Erzählens wird meines

¹⁰ Vgl. etwa die Überlegungen zum Erzähler von Manns Mose-Erzählung »Das Gesetz« (1943) bei Stockinger 2011, 374–377.

¹¹ Um die zu eingeschränkten Formulierungen »Mensch« oder »menschliche Natur« zu vermeiden, bediene ich mich hier bei der »technizistischen« Terminologie Niklas Luhmanns, vgl. Baraldi/Corsi/Esposito 1997, 142ff.

Erachtens erst dann erfüllt, wenn die Unzuverlässigkeit als Aufforderung an den Leser beschrieben werden kann, auch das »Dargestelltsein des Erzählers« (Schmid 2008, 63) – ob als Figur oder Wertungsinstanz – zur Kenntnis zu nehmen.

Hier manifestiert sich eine nicht unerhebliche Schwierigkeit für die Anwendung des Unzuverlässigkeitskonzepts auf heterodiegetische Erzähler oder Erzähler auf der Grenze von Hetero- und Homodiegete. Tom Kindt hat darauf hingewiesen, dass man nur dann von Unzuverlässigkeit sprechen sollte, wenn sich diese als Teil einer »dem Werk zugrunde liegende[n] Kompositionsstrategie« (Kindt 2008, 50f.) ausweisen lässt. Aussagen über Unzuverlässigkeit können daher nur im Rahmen einer Interpretation des Textganzen erfolgen, bei der man für das unzuverlässige Erzählen auch eine semantische Motivation benennt. Man muss also nachweisen, dass die Unzuverlässigkeit eine »werkbezogene Funktion« (ebd., 60) besitzt. Dies scheint mir gerade bei heterodiegetischen Erzählern mit gering ausgeprägter Personalität extrem schwierig zu sein. Dieser Nachweis wird möglicherweise zudem immer schwieriger, je älter die Texte sind, denen man heterodiegetische Unzuverlässigkeit zuschreiben möchte. Je weiter man in der Literaturgeschichte zurückgeht, umso weniger kann man wohl davon ausgehen, dass Autoren heterodiegetischer Erzählungen überhaupt ein Bewusstsein für die Kategorie eines vom Autor unterschiedenen Erzählers hatten (ich betone: diese These bezieht sich nur auf heterodiegetische, nicht auf homodiegetische Erzähler bzw. Ich-Erzähler). Wo aber das Bewusstsein für die Erzählerkategorie fehlt, kann es eigentlich auch keine intendierte oder »komponierte« heterodiegetische Unzuverlässigkeit geben. Insbesondere der Literaturwissenschaftler Vincenz Pieper hat sich mit diesem Argument gegen Versuche ausgesprochen, etwa die heterodiegetischen Erzähler bei Kleist oder den Erzähler von Goethes *Wahlverwandtschaften* als unzuverlässig zu qualifizieren (vgl. Pieper 2014 und 2015).

3 Diskontinuierliche Allwissenheit

Dennoch: Es gibt es auch bei älteren Texten Erzählphänomene, die einige Kriterien von heterodiegetischer Unzuverlässigkeit erfüllen und daher auch in diesem Sinne interpretiert worden sind. Dies zeigt sich etwa bei Manfred Engels Deutung von Goethes Roman *Wilhelm Meisters Lehrjahre* (1795/1796): Engel beschreibt Goethes heterodiegetischen Erzähler als unzuverlässige Instanz,¹²

¹² Engel selbst spricht mit Stanzel von einem »auktorialen« Erzähler, der nicht zur Welt der Figuren gehört (Heterodiegete) und keinen epistemischen Beschränkungen unterliegt (Allwissenheit).

deren Unzuverlässigkeit nicht primär auf der Fehlerhaftigkeit des Erzählten beruht, sondern auf einer »Diskontinuität auktorialer Führung« (Engel 1993, 270), die bis zum »völlige[n] Ausbleiben auktorialer Hilfen« (ebd., 271) reicht. Nicht nur fällt die letzte relevante Äußerung des Erzählers im *Wilhelm Meister* bereits gut drei Seiten vor Romanschluss, sondern er macht auch an Stellen, wo man dies von auktorialem Erzählen erwartet, keinen Gebrauch von seiner auktorialen Rolle. Dies betrifft vor allem die äußerst unklare Informationsvergabe über das eingreifende Handeln der ›Turmgesellschaft‹: Es fehlt eine verlässliche Klärung der Frage, wann und mit welchen Mitteln dieser Geheimbund in die Handlung eingegriffen und das Geschehen mitgestaltet hat. Auch auf den Erzähler des *Zauberberg* ließe sich eine solches Konzept ›diskontinuierlicher Allwissenheit¹³ gut anwenden: Dieser Erzähler erscheint streckenweise als Instanz mit olympischem Überblick und intimen Kenntnissen vom Innenleben der Figuren. So entsteht der Eindruck, dass er eigentlich über alles Bescheid weiß. Von dieser Fähigkeit macht er aber just am Romanschluss keinen Gebrauch: Er verliert Hans Castorp in den Wirren des Ersten Weltkriegs aus den Augen und kann nicht genau sagen, was aus dem Protagonisten wird (vgl. Ewen 2013, 94). Dass Unzuverlässigkeit, wie in diesen Fällen, auf ›diskontinuierlicher Allwissenheit‹ beruhen kann, wird auch bei Janina Jacke erwähnt: Ein heterodiegetischer Erzähler, der keinen epistemischen Beschränkungen unterliegt, sondern allwissend ist, kann als unzuverlässig gelten, wenn er wichtige Informationen unterschlägt und von seiner Allwissenheit nur begrenzten Gebrauch macht (vgl. Jacke 2018, 23).

Tatsächlich erfüllen solche Fälle ›diskontinuierlicher Allwissenheit‹ formal durchaus die Kriterien für erzählerische Unzuverlässigkeit: Beim Leser wird der Eindruck erzeugt, dass etwas nicht stimmt, weil der Erzähler ihm relevante Informationen vorenthält, obwohl er an anderer Stelle keinen epistemischen Beschränkungen zu unterliegen scheint. Texte, die von allwissenden heterodiegetischen Erzählern mit stark reduzierter Personalität erzählt werden – wie im *Zauberberg* oder im *Wilhelm Meister* –, realisieren jedoch die oben genannte Wirkungsintention von Unzuverlässigkeit meines Erachtens nur sehr bedingt: Unzuverlässig erzählte Texte reizen den Leser dazu, die Vorstellung eines sprechenden und wertenden ›psychischen Systems‹ zu entwerfen, dessen Darstellungskompetenz sich als defizitär erweist. In diesem Sinne konzediert auch Ohme:

Unzuverlässigkeit und Unglaubwürdigkeit bezeichnen Charaktereigenschaften, die in der Alltagskommunikation konkreten Personen zugeschrieben werden. Ihre Übernahme in die literaturwissenschaftliche Terminologie führt deshalb zwangsläufig zu einer Anthropomorphisierung der Erzählinstanz [...]. (Ohme 2015, 133)

13 Zum Begriff ›Allwissenheit‹ vgl. Martínez 2004.

Die Anwendung der Unzuverlässigkeitskategorie auf Phänomene ›diskontinuierlicher Allwissenheit‹ bei schwach-personalisierten heterodiegetischen Erzählern – wie in *Wilhelm Meisters Lehrjahre* – erweist sich daher als unangemessen oder zumindest kontraintuitiv: Der Blick des Lesers wird durch ›diskontinuierliche auktoriale Führung‹ eben nicht in erster Linie auf das ›Dargestelltsein des Erzählers‹ (vgl. Schmid 2008, 63) gelenkt, sondern auf die Deutungsoffenheit der erzählten Geschichte. Die Anwendung des Unzuverlässigkeitsbegriffs auf solche Fälle führt daher meines Erachtens zu dessen ›Verwässerung‹. Hier bräuchte es stattdessen möglicherweise eine terminologische Alternative.¹⁴ Will man von Unzuverlässigkeit sprechen, dann entkommt man dem Rekurs auf figurliche Eigenschaften des Erzählers hingegen kaum: Das bedeutet nicht, dass der Erzähler zwangsläufig auch als Figur in seiner eigenen Geschichte auftreten müsste. Bei einem Erzähltext, dem man Unzuverlässigkeit zuschreibt, sollte sich interpretatorisch aber begründen lassen, dass und warum der Leser hier nicht nur zur Vorstellung der erzählten Geschichte gereizt wird, sondern auch zur Vorstellung eines unglaubwürdigen Geschichtenerzählers.

Literatur

- Baraldi, Claudio/Giancarlo Corsi/Elena Esposito, *Glossar zu Niklas Luhmanns Theorie sozialer Systeme*, Frankfurt a. M. 1997.
- Birus, Hendrik, »Nun weiß man doch, wie sich das alles in Wirklichkeit zugetragen hat!« Thomas Manns *Joseph und seine Brüder* als simulierte Mimesis, in: Andreas Kablitz/Gerhard Neumann (Hg.), *Mimesis und Simulation*, Freiburg i.Br. 1998, 89–118.
- Catani, Stephanie, *Geschichte im Text. Geschichtsbegriff und Historisierungsverfahren in der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur*, Tübingen 2016.
- Cohn, Dorrit, Discordant Narration, *Style* 34:2 (2000), 307–316.
- Engel, Manfred, *Der Roman der Goethezeit*, Bd. 1: *Anfänge in Klassik und Frühromantik. Transzendente Geschichten*, Stuttgart/Weimar 1993.
- Ewen, Jens, Moderne ohne Tempo. Zur literaturgeschichtlichen Kategorisierung Thomas Manns – am Beispiel von *Der Zauberberg* und *Unordnung und frühes Leid*, in: Katrin Max (Hg.), *Wortkunst ohne Zweifel? Aspekte der Sprache bei Thomas Mann*, Würzburg 2013, 77–99.
- Fludernik, Monika, *Towards a ›Natural‹ Narratology*, London/New York 1996.
- Fludernik, Monika, *Erzähltheorie. Eine Einführung* [2006], Darmstadt ⁴2013.

¹⁴ Aus Mangel an einer solchen terminologischen Alternative, habe ich – unter Berufung auf Manfred Engel – in einem Aufsatz selbst einmal beiläufig von der Unzuverlässigkeit des *Wahlverwandtschaften*-Erzählers gesprochen (vgl. Löwe 2017, 62f.). Die Verwendung des Unzuverlässigkeitsbegriffs wäre für die Argumentation in diesem Aufsatz jedoch verzichtbar gewesen und nach den Überlegungen, die ich im Rahmen des hier vorliegenden Beitrags angestellt habe, würde ich heute wohl auch darauf verzichten.

- Jacke, Janina, Unreliability and Narrator Types. On the Application Area of ›Unreliable Narration‹, *Journal of Literary Theory* 12:1 (2018), 2–27.
- Kindt, Tom, *Unzuverlässiges Erzählen und literarische Moderne. Eine Untersuchung der Romane von Ernst Weiß*, Tübingen 2008.
- Köppe, Tilmann/Tom Kindt, *Erzähltheorie. Eine Einführung*, Stuttgart 2014.
- Lang, Simone Elisabeth, Between Story and Narrated World. Reflections on the Difference between Homo- and Heterodiegesis, *Journal of Literary Theory* 8:2 (2014), 368–395.
- Löwe, Matthias, Hobbyforscher, Märchenonkel, Brunnentaucher. Der unzuverlässige Erzähler in Thomas Manns Josephsromanen und seine ästhetische Funktion, *Thomas Mann Jahrbuch* 28 (2015), 75–96.
- Löwe, Matthias, Form als ›Wunderwaffe‹ der Literaturwissenschaft? Überlegungen zur Relativierungsfunktion literarischer Formverfahren, in: Graduiertenkolleg ›Literarische Form‹ (Hg.), *Formen des Wissens. Epistemische Funktionen literarischer Verfahren*, Heidelberg 2017, 53–74.
- Mann, Thomas, *Gesammelte Werke in dreizehn Bänden* [1960], Frankfurt a.M. ²1974.
- Mann, Thomas, *Große kommentierte Frankfurter Ausgabe. Werke – Briefe – Tagebücher*, hg. von Heinrich Detering et al., Frankfurt a.M. 2002ff.
- Martínez, Matías, Allwissendes Erzählen, in: Manfred Engel/Rüdiger Zymner (Hg.), *Anthropologie der Literatur. Poetogene Strukturen und ästhetisch-soziale Handlungsfelder*, Paderborn 2004, 139–154.
- Ohme, Andreas, *Skaz und Unreliable Narration. Entwurf einer neuen Typologie des Erzählers*, Berlin/Boston 2015.
- Pieper, Vincenz, Narratologie und Interpretation. Ein Beitrag zum besseren Verständnis von Kleists Erzählungen, *Kleist Jahrbuch* (2014), 172–187.
- Pieper, Vincenz, Author and Narrator. Observations on *Die Wahlverwandtschaften*, in: Dorothee Birke/Tilmann Köppe (Hg.), *Author and Narrator. Transdisciplinary Contributions to a Narratological Debate*, Berlin/Boston 2015, 81–97.
- Schmid, Wolf, *Elemente der Narratologie* [2005], Berlin/New York ²2008.
- Stockinger, Ludwig, Das Gesetz, die Bibel und die Dichtung. Zu einigen Deutungsproblemen von Thomas Manns *Das Gesetz*, in: Norbert Bolin/Markus Franz (Hg.), *Im Klang der Wirklichkeit. Musik und Theologie. Martin Petzoldt zum 65. Geburtstag*, Leipzig 2011, 370–388.
- Thomé, Horst, Weltanschauungsliteratur. Vorüberlegungen zu Funktion und Texttyp, in: Lutz Danneberg/Friedrich Vollhardt (Hg.), *Wissen in Literatur im 19. Jahrhundert*, Tübingen 2002, 338–380.
- Wimmer, Ruprecht, Schwer datierbares Mittelalter. Epoche und Zeit in Thomas Manns *Erwähltem*, *Thomas Mann Jahrbuch* 25 (2012), 99–114.