

Ökonometrische Analysen zu
Determinanten von
Wahlverhalten

Sebastian Köhlerschmidt

Dissertation zur Erlangung des
Grads eines Doktors der
Wirtschaftswissenschaft (Dr.
rer. pol.)
der Universität Erfurt,
Staatswissenschaftliche Fakultät

2021

Gutachter: Prof. Dr. Dominik Maltritz
Gutachter: Prof. Dr. Gerhard Wegner
Datum der Disputation: 07.06.2021

urn:nbn:de:gbv:547-202100497

Inhalt

Danksagung	14
I. Einleitung.....	16
I. 1 Forschungsgegenstand.....	16
I. 1.1 Die ökonomischen Erklärungen.....	17
I. 1.2 Die nichtökonomischen, anerkennungsorientierten Erklärungen	20
I.1.3 Die ökonomisch-anerkennungsorientierten Erklärungen	24
I.2 Forschungsvorhaben	27
I.3 Literaturverzeichnis der Einleitung	28
II. Forschungspapier 1: Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 in Thüringen	35
II.1. Einleitung und Forschungsstand	36
II.2. Aufbau	39
II.3. Modell.....	40
II.3.1 Erläuterung der Vorgehensweise	40
II.3.2 Multikolarität bei Infrastrukturvariablen	42
II.3.3 Darstellung des Modells	43
II.4. Daten und Variablen.....	45
II.4.1 Abhängige Variable.....	45
II.4.2 Unabhängige Variablen	48
II.5. Hypothesen	51
II.5.1 Hypothesen zur Infrastruktur	51

II.5.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP)	51
II.5.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung	52
II.5.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien	53
II.5.2 Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation	53
II.5.3 Hypothesen zur Demographie.....	54
II.6. Ergebnisse.....	56
II.6.1 Ergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP) ..58	
II.6.1.1 Infrastruktur	58
II.6.1.2 Kontrollvariablen	60
II.6.1.3 Zusammenfassung:.....	62
II.6.2 Ergebnisse der bisherigen Regierungsparteien CDU und SPD	66
II.6.2.1 Infrastrukturvariablen	66
II.6.2.2 Kontrollvariablen	67
II.6.2.3 Zusammenfassung	69
II.6.3 Ergebnisse der bisherigen Oppositionsparteien Die Linke und Die Grünen	72
II.6.3.1 Infrastrukturvariablen	72
II.6.3.2 Kontrollvariablen	73
II.6.3.3 Zusammenfassung	75
II.6.4 Ergebnisse FDP und Freie Wähler	77

II.6.4.1 Infrastrukturvariablen	77
II.6.4.2 Kontrollvariablen	78
II.6.4.3 Zusammenfassung	80
II.6.5 Ergebnisse Kleinparteien KPD, Die PARTEI, Piraten	81
II.6.5.1 Infrastrukturvariablen	81
II.6.5.2 Kontrollvariablen	82
II.6.5.3 Zusammenfassung	83
II.6.6 Wahlbeteiligung	85
II.6.6.1 Infrastrukturvariablen	85
II.6.6.2 Kontrollvariablen	85
II.6.6.3 Zusammenfassung	86
II.7. Auswertung der Hypothesen.....	89
II.7.1 Auswertung der Hypothesen zur Infrastruktur	89
II.7.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP)	89
II.7.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung	90
II.7.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien	90
II.7.2 Auswertung der Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation	91
II.7.3 Auswertung der Hypothesen zur Demographie.....	92
II.8. Schlussbemerkung und Ausblick	94

II.9. Anhang des ersten Forschungspapiers.....	98
II.9.1 Tabelle 1: Korrelationen der Infrastrukturvariablen	98
II.9.2 Tabellen 2-12: Ergebnisse der Regressionen.....	99
II.9.2.1 Tabelle 2: Rechte Parteien – Landesstimmen	99
II.9.2.2 Tabelle 3: Rechte Parteien - Wahlkreisstimmen.....	101
II.9.2.3 Tabelle 4: Regierungsparteien - Landesstimmen	103
II.9.2.4 Tabelle 5: Regierungsparteien - Wahlkreisstimmen.....	105
II.9.2.5 Tabelle 6: Oppositionsparteien - Landesstimmen	107
II.9.2.6 Tabelle 7: Oppositionsparteien - Wahlkreisstimmen.....	109
II.9.2.7 Tabelle 8: FDP - FW - Landesstimmen	111
.....	112
II.9.2.8 Tabelle 9: FDP - FW - Wahlkreisstimmen	113
II.9.2.9 Tabelle 10: Kleinparteien - Landesstimmen ..	115
II.9.2.10 Tabelle 11: Kleinparteien -Wahlkreisstimmen	117
.....	118
II.9.2.11 Tabelle 12: Wahlbeteiligung.....	119
II.10.Literaturverzeichnis des ersten Forschungspapiers	121
II.10.1 Literaturquellen.....	121

II.10.2 Internetquellen.....	127
III. Forschungspapier 2: Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Bundestagswahl 2017 in Thüringen	129
III.1. Einleitung.....	130
III.2. Geplantes Vorgehen.....	132
III.3. Modell.....	133
III.3.1 Erläuterung der Vorgehensweise	133
III.3.2 Multikolarität bei Infrastrukturvariablen	134
III.3.3 Darstellung des Modells	136
III.4. Daten und Variablen.....	138
III.4.1 Abhängige Variable.....	138
III.4.2 Unabhängige Variablen	141
III.5. Hypothesen	144
III.5.1 Hypothesen zur Infrastruktur	144
III.5.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD) ...	144
III.5.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien	145
III.5.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung	147
III.5.2 Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation	147
III.5.3 Hypothesen zur Demographie.....	148
III.6. Ergebnisse.....	150
III.6.1 Ergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD).....	152

III.6.1.1 Infrastrukturvariablen	152
III.6.1.2 Kontrollvariablen	152
III.6.1.3 Zusammenfassung.....	154
III.6.2 Ergebnisse der bisherigen Regierungsparteien CDU und SPD	157
III.6.2.1 Infrastrukturvariablen	157
III.6.2.2 Kontrollvariablen	158
III.6.2.3 Zusammenfassung.....	159
III.6.3 Ergebnisse der bisherigen Oppositionsparteien Die Grünen und Die Linke	162
III.6.3.1 Infrastrukturvariablen	162
III.6.3.2 Kontrollvariablen	162
III.6.3.3 Zusammenfassung.....	164
III.6.4 Ergebnisse FDP und Freie Wähler	168
III.6.4.1 Infrastrukturvariablen	168
III.6.4.2 Kontrollvariablen	169
III.6.4.3 Zusammenfassung.....	170
III.6.5 Ergebnisse Kleinparteien	172
III.6.5.1 Infrastrukturvariablen	172
III.6.5.2 Kontrollvariablen	172
III.6.5.3 Zusammenfassung.....	173
III.6.6 Wahlbeteiligung	174
III.6.6.1 Infrastrukturvariablen	174
III.6.6.2 Kontrollvariablen	174

III.6.6.3 Zusammenfassung.....	175
III.7. Auswertung der Hypothese.....	177
III.7.1 Auswertung der Hypothesen zur Infrastruktur ..	177
III.7.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD,) ..	177
III.7.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien	177
III.7.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung	179
III.7.2 Auswertung der Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation	180
III.7.3 Auswertung der Hypothesen zur Demographie.	181
III.8. Schlussbemerkung und Ausblick	182
III.9. Anhang des zweiten Forschungspapiers	184
III.9.1 Tabelle 1: Korrelationen der Infrastrukturvariablen	184
III.9.2 Tabellen 2-12: Ergebnisse der Regressionen.....	185
III.9.2.1 Tabelle 2: Rechte Parteien - Zweitstimmen	185
III.9.2.2 Tabelle 3: Rechte Parteien - Erststimmen ..	187
III.9.2.3 Tabelle 4: Regierungsparteien - Zweitstimmen	189
III.9.2.4 Tabelle 5: Regierungsparteien - Erststimmen	191
III.9.2.5 Tabelle 6: Grüne und Linke - Zweitstimmen	193
III.9.2.6 Tabelle 7: Grüne und Linke – Erststimmen .	195
III.9.2.7 Tabelle 8: FDP und FW – Zweitstimmen.....	197

III.9.2.8	Tabelle 9: FDP und FW – Erststimmen	199
III.9.2.9	Tabelle 10: Kleinparteien - Zweitstimmen.	201
III.9.2.10	Tabelle 11: Kleinparteien – Erststimmen	203
III.9.2.11	Tabelle 12: Wahlbeteiligung.....	205
III.10.	Literaturverzeichnis des zweiten Forschungspapiers.	207
III.10.1	Literaturquellen.....	207
III.10.2	Internetquellen.....	208
IV.	Forschungspapier 3: Pendlerströme und Wahlverhalten - Ökonometrische Untersuchungen zu Bundes- und Landtagswahlen 2014, 2017 und 2019 in Thüringen	210
IV.1.	Einleitung und Forschungsstand	211
IV.2.	Geplantes Vorgehen.....	213
IV.3.	Daten und Variablen	214
IV.3.1	Abhängige Variable	214
IV.3.2	Unabhängige Variablen	215
IV.3.2.1	Darstellung der unabhängigen Variablen ...	215
IV.3.2.2	Einschränkungen bei der Datengrundlage ..	219
IV.4.	Modell	220
IV.4.1	Paneldatenregression mit Two Way Fixed Effects	220
IV.4.2	Auswahl der Variablen	221
IV.4.3	Ergänzung um die unabhängige Variable Auspendlerquote.....	223
IV.4.4	Darstellung des Modells.....	225
IV.5.	Hypothesen	226

IV.5.1 Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD) .	226
IV.5.2 Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der anderen Parteien (CDU, SPD, Linke, Grünen und FDP).....	230
IV.5.3 Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlbeteiligung	230
IV.6. Ergebnisse	232
IV.6.1 Ergebnisse der AfD	232
IV.6.2 Ergebnisse der NPD	233
IV.6.3 Ergebnisse der anderen Parteien (CDU, SPD, Linke, Grünen und FDP)	234
IV.6.4 Ergebnisse der Wahlbeteiligung	234
IV.6.5 Zusammenfassung der Ergebnisse	235
IV.7. Auswertung der Hypothesen	236
IV.7.1 Auswertung der Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD)	236
IV.7.2 Auswertung der Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der anderen Parteien (CDU, SPD, Linke, Grünen und FDP).....	237
IV.7.3 Auswertung der Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlbeteiligung.....	238
IV.8. Schlussbemerkung und Ausblick	239
IV.9. Anhang des dritten Forschungspapier	241
IV.9.1 Tabelle 1: Hausman-Test.....	241

IV.9.2 Tabelle 2: Korrelationen der Pendleranteile nach Regionen.....	242
IV.9.3 Tabelle 3: Übersicht aller Modelle mit Pendleranteil an der Bevölkerung.....	243
IV.9.4 Tabelle 4: Übersicht aller Modelle mit Pendleranteil an der Bevölkerung und Auspendlerquote	244
IV.9.5 Tabellen 5-19: Ergebnisse der Paneldatenregressionen.....	245
IV.9.5.1 Tabelle 5: Ergebnisse AfD – Zweitstimmen	245
IV.9.5.2 Tabelle 6: Ergebnisse AfD - Erststimmen	246
IV.9.5.3 Tabelle 7: Ergebnisse CDU - Zweitstimmen	247
IV.9.5.4 Tabelle 8: Ergebnisse CDU - Erststimmen	248
IV.9.5.5 Tabelle 9: Ergebnisse FDP - Zweitstimmen	249
IV.9.5.6 Tabelle 10: Ergebnisse FDP - Erststimmen	250
IV.9.5.7 Tabelle 11: Ergebnisse Bündnis 90/Die Grünen - Zweitstimmen.....	251
IV.9.5.8 Tabelle 12: Ergebnisse Bündnis 90/Die Grünen - Erststimmen	252
IV.9.5.9 Tabelle 13: Ergebnisse Die Linke – Zweitstimmen.....	253
IV.9.5.10 Tabelle 14: Ergebnisse Die Linke – Erststimmen	254
IV.9.5.11 Tabelle 15: Ergebnisse NPD – Zweitstimmen	255
IV.9.5.12 Tabelle 16: Ergebnisse NPD – Erststimmen	256

IV.9.5.13 Tabelle 17: Ergebnisse SPD – Zweitstimmen	257
IV.9.5.14 Tabelle 18: Ergebnisse SPD – Erststimmen	258
IV.9.5.15 Tabelle 19: Ergebnisse Wahlbeteiligung ...	259
IV.10. Literaturverzeichnis des dritten Forschungspapiers	260
IV.10.1 Literaturquellen.....	260
IV.10.2 Internetquellen	264
V. Eigenständigkeitserklärung	267
VI. Lebenslauf	268

Danksagung

Diese Arbeit entstand 2016 - 2020 während meiner Tätigkeit als wissenschaftlicher Mitarbeiter am Lehrstuhl für Internationale Ökonomie und Ökonometrie der Universität Erfurt. Mein Dank gilt zuallererst meinem Doktorvater Prof. Dr. Dominik Maltritz, für die Betreuung meiner Forschung, und dafür, dass er mich stets unterstützt und entscheidend zu meiner fachlichen sowie persönlichen Entwicklung beigetragen hat.

Prof. Dr. Gerhard Wegner danke ich für die Übernahme des Zweitgutachtens.

Dank gilt auch meinen Kollegen Mario Thiel und Dr. Christoph Hindermann, für ihren Rat und ihre Vorschläge zur Konzeptualisierung meiner Arbeit.

Bei den folgenden Kollegen der Staatswissenschaftlichen Fakultät möchte ich ebenfalls für Anmerkungen, Anregungen, Ratschläge und Diskussionen bedanken: Lukas C. Gundling, Lena Burth, Dr. Robert Fritzscht, Rico Kremer, Henriette Schubert-Zunker, Christoph Mölleken und Michael Güpner.

Des Weiteren danke ich Elena Bauer und Elias Rudolph, die mich als studentische Hilfskräfte am Lehrstuhl bei der Datenerhebung unterstützt haben.

Kerstin Rathje danke ich für viereinhalb Jahre beste Zusammenarbeit am Lehrstuhl.

Mein Dank gilt außerdem Dr. Mathis Habich für seinen stetigen Input und seine Hilfe bei programmiertechnischen Fragen.

Martin Besold danke ich fürs Korrekturlesen.

Zu guter Letzt möchte ich meinen Eltern und meiner Frau für ihre jahrelange Unterstützung danken.

I. Einleitung

I. 1 Forschungsgegenstand

Ob bei der Wahl Donald Trumps zum US-Präsidenten, dem Brexit, dem Aufstieg der AfD in Deutschland und Marine LePens in Frankreich, oder der Beinahe-Wahl des FPÖ Politikers Norbert Hofers zum Österreichischen Bundespräsidenten – populistische Politik ist im Aufwind.

Das Phänomen des Erfolgs populistischer Parteien zeigt sich mittlerweile in ganz Europa, oder wie es der Bremer Politikwissenschaftler Philip Manow formuliert:

„FPÖ, SVP, Lega und Movimento, die Wahren Finnen und die Schwedendemokraten, der Vlaams Blok, PVV, die norwegische Fortschrittspartei und die Dansk Folkeparti, das Rassemblement (vormals der Front) National, AfD, PiS, Fidesz, AKP, Syriza, Podemos und La France insoumise... Die Aufzählungen, so scheint's, nehmen kein Ende: Populisten allerorten.“ (Manow 2019, S. 7).

Auch die politische Landschaft in Deutschland ist von dieser Entwicklung nicht unbetroffen. Die Alternative für Deutschland (AfD) ist im Bundestag mittlerweile drittstärkste Kraft und sowohl im Europaparlament als auch in allen deutschen Landtagen vertreten.

Dem erzeugten Aufsehen entsprechend waren die Ursachen für das Wahlverhalten gerade der Wähler populistischer Parteien der Gegenstand von wissenschaftlichen Untersuchungen und Debatten, bei denen sich bisher allerdings keine eindeutige Erklärung

hinreichend durchgesetzt hat. In den Studien lassen sich dabei mehrere Hauptargumentationsstränge unterscheiden, die rein ökonomischen Erklärungen, die nichtökonomischen-amerkenungsorientierten Erklärungen und die ökonomisch-amerkenungsorientierten Erklärungen.

I. 1.1 Die ökonomischen Erklärungen

Der erste Strang verfolgt einen Erklärungsansatz, der sich auf eine eher ökonomische Betrachtung konzentriert und sich grob damit zusammenfassen lässt, dass vor allem ökonomische Verlierer Parteien wie die AfD wählen.

So stellt beispielsweise Thomas Lux fest, „dass „Modernisierungsverlierer“ tendenziell eine stärkere AfD-Wahlabsicht haben als Personen aus höheren bzw. hohen Statuslagen“ (Lux 2018a), und dass zur AfD als „Partei mit dem größten Anteil von Wähler/innen aus der Unterschicht“ (Lux 2018b, S. 2) „jene Gruppe besonders stark zur AfD [tendiert], die von der positiven Einkommensentwicklung der letzten 25 Jahre weitgehend abgekoppelt war“ (Lux 2018b, S. 2).

Dippel et al. erkennen eine erhöhte Neigung zu Rechtspopulisten bei Globalisierungsverlierern, vor allem bei „low-skill manufacturing workers, i.e. those who are most negatively affected by trade competition“ (Dippel et al. 2016, S. 37), wobei „labor market adjustments explain most to all of the effect of import exposure on voting“ (Dippel et al. 2018, S. 2), also die Auswirkung der Globalisierung auf den Arbeitsmarkt entscheidend ist.

Franz et al. stellen zwar „kaum Zusammenhänge zwischen Arbeitslosenquote, Bildung und Ausländeranteil und der Variation der AfD-Ergebnisse“ (Franz et al. 2018, S. 135) fest, konstatieren aber auch ökonomische Ursachen: „In Westdeutschland korrelieren vor allem niedrige Haushaltseinkommen und überproportional viele Beschäftigte in der Industrie mit Zuspruch für die AfD[,] in Ostdeutschland sticht Zusammenhang mit hohem Anteil an älteren Menschen und mit hoher Dichte von Handwerksbetrieben heraus“ (Franz et al. 2018, S. 135).

Der ökonomische Erklärungsansatz wird allerdings auch von einigen Studien in Zweifel gezogen.

Holger Lengfeld macht stattdessen „eine stärkere AfD-Wahlabsicht von Personen mit mittlerer und höherer Statuslage“ (Lengfeld 2017, S. 209) aus und kann „Hinweis auf die Gültigkeit der Modernisierungsverliererthese“ (Lengfeld 2017, S. 209) finden.

Martin Schröder bestätigt „das von Holger Lengfeld gefundene Ergebnis, wonach Unterstützung für die AfD nicht mit niedrigen Statuslagen zu erklären ist“ (Schröder 2018, S. 1) und kommt zu der Feststellung, „dass geringes Einkommen, Berufsprestige, Bildung und Arbeitslosigkeit AfD-Unterstützung genauso wenig erklären können, wie Unzufriedenheit mit dem eigenen Einkommen oder der allgemeinen Wohlstandsentwicklung“ (Schröder 2018, S. 1).

Bergmann et al. kommen zu dem Schluss, dass für die AfD „die These der Prekariatspartei zu keinem Zeitpunkt zutrifft“ (Bergmann et al. 2017, S. 57), Helmut Reisen

findet keinen Zusammenhang zwischen Populismus und Ungleichheit (Reisen 2017), und Schwander und Manow, die ebenfalls keine Bestätigung der Modernisierungsverliererthese feststellen können, kommen in Anlehnung an den Wahlkampfslogan von Bill Clinton zu dem Schluss: „It’s not the economy, stupid!“ (Schwander und Manow 2017, S. 1).

Bei Debatten zu populistischen Phänomenen jenseits von Deutschland wie der Wahl Donald Trumps oder des Brexit werden ähnliche Befunde für und wider der ökonomischen Begründetheit diskutiert (Antonucci et al. 2017; Becker et al. 2017; Fetzer 2018; Kaufmann 2016; Major et al. 2018; Schaffner et al. 2017; Mutz 2018). Als einer der prominentesten internationalen Forscher ist auch der Harvard Ökonom Dani Rodrik auf dem Feld der Erforschung des Phänomens Populismus tätig, der sowohl eine durch globalisierungsbedingte ökonomische Verwerfungen und kulturelle Spaltung induzierte Nachfrage nach populistischer Politik, als auch ein wachsendes Angebot von politischer Seite aus ausmacht, welches die kulturelle Spaltung anheizt, „in order to shift voters’ attention away from economic issues“ (Rodrik 2020, S.3). Er entwickelt weiterhin zusammen mit Sharun Mukand ein Politikmodell, welches anhand einer gesellschaftlichen Dreiteilung in Elite, Mehrheit und Minderheit und der Überlappung eines „ethnonational/cultural cleavage and an income/social class cleavage“ (Mukand und Rodrik 2020, S.13) verschiedene „alliances and political outcomes“ (Mukand und Rodrik 2020, S.13) produzieren kann.

I. 1.2 Die nichtökonomischen, anerkennungsorientierten Erklärungen

Die Positionen, die sich zur zweiten Hauptargumentationslinie zählen lassen und eher sozialwissenschaftlich orientiert sind, befassen sich mit den Ursachen für die Wahl der AfD und anderer Populisten, die nicht in der Ebene des Ökonomischen zu suchen sind.

So sehen manche Autoren die Gründe in einer Spaltung der Gesellschaft anhand neuer Konfliktlinien oder cleavages, beispielsweise in der Haltung zu Wandel und Diversität (Schaible 2018), bzw. zu Offenheit und Globalisierung. Während die sogenannten Kosmopoliten, die „sehr stark auf Öffnung setzen, also auf gesellschaftliche Öffnung, eben auch auf Globalisierung zum Beispiel, auch auf einen offenen ökonomischen Markt“ (Reckwitz und Jantschek 2018, S. 3) sowohl in ihren Ausprägungen als Bildungs- als auch als Einkommenselite vom bisherigen Parteienspektrum vertreten werden (Piketty 2018, S. 1), hat sich bei den Kommunitaristen, also denen, „die also gerade die Globalisierung eher als ein Risiko und eine Gefahr wahrnehmen und eher auf eine Schließung oder auf eine Regulierung setzen, und zwar sowohl in wirtschaftlicher, sozialer, aber auch in kultureller Hinsicht“ (Reckwitz und Jantschek 2018, S. 3), eine „anwachsende Gruppe von Bürgern gebildet, die sich weder ökonomisch noch diskursiv oder kulturell von den etablierten Parteien repräsentiert fühlt“ (Merkel 2017, S. 9).

Larry Diamond diagnostiziert jenseits von Einzelursachen für den Populismus eine generelle weltweite Demokratierezession, in der sich Unzufriedenheit mit Performance und Output der Demokratie als politisches System im Allgemeinen ausdrückt (Diamond 2015).

Auch demografische Ursachen werden zur Erklärung herangezogen. So behauptet beispielsweise Elsa Koester im Freitag „ Je mehr Männer in einer Region im Verhältnis zu Frauen leben, desto stärker ist die AfD“ (Koester 2018), also dass ein Zusammenhang zwischen Männerüberschuss und Rechtsruck besteht und Thomas Fricke sieht altersbedingte Ursachen am Werk, wenn er den Bezug zwischen der Studie von Blanchflower und Oswald, die einen generellen Tiefpunkt der Lebenszufriedenheit des Menschen zwischen Mitte 40 und Anfang 50 beschreibt (Blanchflower und Oswald 2017), und der größten Alterskohorte der Babyboomer-Jahrgänge herstellt (Fricke 2017).

Andere verorten die Ursachen in einem zwanghaft paranoiden Antiautoritarismus der AfD Wähler (Lütjen 2019), in einer „rechte[n] Lust an der Revolte“ (Kipke 2018, S. 1) und Auslebung einer „Wut-Philosophie“ (Heisterhagen 2016), oder auf der Ebene der persönlichen Präferenzen und kommen schlicht zu dem Schluss: „AfD-Unterstützer sind nicht abgehängt, sondern ausländerfeindlich“ (Schröder 2018, S. 1).

Francis Fukuyama macht die Hinwendung linker Parteien zu Identitätspolitik als Ursache für die Krise der liberalen Demokratie aus (vgl. Fukuyama 2019). Den Separatismus der modernen linken Identitätspolitik hält er für einen „doppelten Verrat – am Klassen-Gedanken und am

Universalismus der Würde“ (Orzessek 2019, S. 2). Weil linke Parteien sich in den letzten Jahrzehnten vor allem auf die Rechte von Minderheiten konzentriert, und dafür die Interessen ihrer Stammklientel, der ökonomisch schlechter Gestellten, vernachlässigt hätten, wäre dem Bedürfnis nach Anerkennung großer Bevölkerungsgruppen nicht mehr entsprochen worden, weswegen es zu einer antidemokratischen Gegenreaktion komme (Fukuyama 2019, 142ff).

Auch aus der Perspektive der Psychoanalyse findet eine Beschäftigung mit dem Rechtspopulismus statt. So geht beispielsweise der Psychoanalytiker Hans-Jürgen Wirth davon aus, „dass der Rechtspopulismus durch feindselige Affekte wie Verbitterung, Misstrauen und Ressentiment motiviert wird“ (Brunner et al. 2019, S.7).

Der Analytiker, Sozialforscher und ehemalige Gefängnispsychologe Götz Eisenberg, der sich bereits 2002 mit populistischen Phänomenen wie der Schill Partei und den Äußerungen Jürgen Möllerhans beschäftigt hat (vgl. Eisenberg 2002, S.119ff), kommt bei der AfD zu ähnlichen Ergebnissen. Er sieht mit Bezug auf Leo Löwenthal bei den Rechtspopulisten eine umgekehrte Psychoanalyse am Werk: „Statt das dumpf im psychischen Untergrund Schwelende und die frei flottierenden Ängste über sich selbst aufzuklären und ins Bewusstsein zu heben, wie es psychoanalytische und aufklärerisch-demokratische Praxis wäre, eignen sie sich diesen Rohstoff so an, wie er bereit liegt, und setzen ihn für ihre Zwecke in Gang. Sie rücken den verunsicherten Menschen einen Feind zurecht, den sie für ihr Unglück verantwortlich machen können. In Zeiten verbreiteter

Verunsicherung und Desorientierung steigt das Bedürfnis nach entlastenden Vereinfachungen“ (Eisenberg 2017, S.201).

Einen großen Nachhall in der Presse fand außerdem die Wiederveröffentlichung einer von Theodor W. Adorno 1967 in Wien gehaltenen Rede zu den „Aspekte[n] des neuen Rechtsradikalismus“ (Adorno und Weiss 2019) bezüglich des damaligen Aufstiegs der NPD, in denen Adorno die Methodik der Rechtspopulisten beschreibt, die für ihn auf „eine gigantische psychologische Wurztechnik, auf einen gigantischen psychologischen Nepp herausläuft“ (Adorno und Weiss 2019, S.54), und zu der sich Parallelen zu den Methoden der AfD zeigen.

Das vereinende Element, das den so verschiedenen Ansätzen, die sich innerhalb des zweiten Argumentationsstrangs bewegen, zu Grunde liegt, scheint ein realer oder empfundener Mangel an Anerkennung bzw. ein Gefühl der Nichtberücksichtigung und des Ressentiments zu sein. Die Wahl der populistischen Parteien erscheint als Ausdruck einer Unzufriedenheit mit einem Status Quo, in dem sich die Wähler zurückgesetzt, in Wünschen und Problemen nicht beachtet und in ihren Interessen nicht vertreten fühlen.

I.1.3 Die ökonomisch-anerkenntnisorientierten Erklärungen

Neben den Erklärungsansätzen des ersten ökonomischen Argumentationsstranges und denen der zweiten, an verschiedenen Arten der Anerkennung orientierten Argumentationslinie, lassen sich noch Deutungsversuche eines dritten, quasi synthetischen Zuges finden. Diese Deutungsversuche sind dabei nicht unbedingt nichtökonomisch, sondern eher über die simplen primären ökonomischen Kennzahlen wie Arbeitslosigkeit, Einkommen und ähnliches hinausgehend. Sie suchen die Ursachen auf der Ebene der Anerkennung und Berücksichtigung, die sich aber in ökonomischen Kenngrößen niederschlägt, bzw. sich in ökonomischen Ursachen begründet. Dazu gehören vor allem Infrastruktur und öffentliche Daseinsvorsorge. Durch das Fehlen oder den Rückbau dieser, beispielsweise aufgrund von Bevölkerungsrückgang, kommt es zu Frust und einem Gefühl von mangelnder Anerkennung durch Staat und etablierte Parteien.

„Das Miterleben der Strukturschwächung der eigenen Umgebung, sei es durch das Abmontieren des öffentlichen Briefkastens oder der Streichung von Busverbindungen, führt zu einem persönlichen Entwertungsgefühl“ (Hillje 2018, S. 20), stellt Johannes Hillje fest. Die Wähler rechtspopulistischer Parteien „fühlen sich abgewertet, weil ihnen in ihrer Wahrnehmung Unterstützung vom Staat verweigert wird, Geflüchteten aber sehr wohl angeboten wird,

weshalb sie als Reaktion darauf die Zugewanderten abwerten. Migranten werden hierbei als Konkurrenten um soziale Leistungen gesehen“ (Hillje 2018, S. 20).

Franz et al. finden heraus, dass „die AfD in weniger verdichteten Regionen mit ungünstiger demografischer Entwicklung vergleichsweise gut ab[schneidet]“ (Franz et al. 2018, S. 136), weshalb sie vermuten, dass „die demografische Entwicklung in den weniger verdichteten Räumen auch ein Gefühl der Perspektivlosigkeit mit sich bringt, wodurch Vertrauen in etablierte Parteien zu erodieren droht“ (Franz et al. 2018, S. 136).

Zu einem ähnlichen Ergebnis kommt Katja Salomo am Beispiel Thüringens (vgl. Salomo 2019a), wenn sie feststellt, dass eine „demografische Homogenität“ (Salomo 2019b), also „hohe Abwanderung, alternde Bevölkerung, hohe Überhänge von Männern im jungen und mittleren Erwachsenenalter“ (Salomo 2019b) in einer Region zu einem Gefühl der Abgehängtheit führt. Aus dieser empfundenen Deprivation resultiert „die Abwertung „anderer“ sozialer Gruppen (Zugewanderte), um sich selbst und die eigene Gruppenidentität (Ansässige) wieder aufzuwerten und darüber die subjektiv erfahrene ungerechte Behandlung durch die Mehrheitsgesellschaft zu verarbeiten“ (Salomo 2019b).

In Einklang dazu ist der bulgarische Politologe Ivan Krastev der Meinung, dass nicht Zuwanderung, sondern Abwanderung der größte Treiber für Populismus sei (vgl. Krästev 2017).

Eine Studie des französischen Marktforschungsinstituts ifop, die das Vorhandensein von Dienstleistern und

Geschäften in ländlichen Gemeinden mit den dortigen Wahlergebnissen des Front National vergleicht, konnte einen signifikanten Zusammenhang feststellen (vgl. Fourquet 2016). Fehlen Bank, Arztpraxis, Lebensmittelgeschäft, Restaurant oder Post, so steigt die Zustimmung zum FN, ausgedrückt im Wahlergebnis, um bis zu 3,4 % (Fourquet 2016, S. 8).

Das Gefühl der Unzufriedenheit aufgrund mangelnder Anerkennung, welches dann zu einer Hinwendung zum Populismus führt, scheint also zumindest mit messbaren ökonomischen Faktoren korreliert zu sein.

I.2 Forschungsvorhaben

An diesem Punkt soll die hier vorliegende Arbeit ansetzen.

In einem ersten Schritt wird versucht herauszufinden, ob sich ähnliche Ergebnisse wie in der ifop Studie auch für Wahlergebnisse in Deutschland reproduzieren lassen, also ob und welche Kennzahlen der Infrastruktur sich zur Erklärung von Wahlverhalten heranziehen lassen. Dann soll darüber hinaus versucht werden, weitere ökonomische Kennzahlen, in denen sich Unzufriedenheit widerspiegeln könnte, zur Deutung des Wahlverhaltens zu nutzen. Dabei gilt das Hauptinteresse zwar dem Populismus, doch der Fokus soll nicht ausschließlich auf die AfD gelegt werden. Stattdessen soll die Perspektive auf Wahlergebnisse aller Parteien ausgeweitet werden. Hierfür wird im ersten Forschungspapier mit Hilfe multivariater Regressionsmodelle der Einfluss von Infrastruktur der Daseinsvorsorge auf die Ergebnisse der Landtagswahl 2014 in Thüringen analysiert.

Im zweiten Forschungspapier wird untersucht, ob sich die gefundenen Ergebnisse für die Bundestagswahlergebnisse von 2017 in Thüringen reproduzieren lassen.

Im dritten Forschungspapier wird die Perspektive erweitert und von der Infrastruktur der Daseinsvorsorge abstrahiert. Stattdessen soll der Pendelverkehr Gegenstand der Untersuchung sein, also festgestellt werden, ob möglicherweise ein mit einem hohen Pendleraufkommen einhergehender Unmut sich in Wahlergebnissen für die AfD äußert. Dafür sollen mit

Hilfe einer Paneldatenregression die Ergebnisse der Landtagswahlen 2014 und 2019 sowie der Bundestagswahl 2017 in Thüringen untersucht werden.

I.3 Literaturverzeichnis der Einleitung

Adorno, Theodor W.; Weiss, Volker (2019): Aspekte des neuen Rechtsradikalismus. Ein Vortrag. 6. Aufl. Berlin: Suhrkamp.

Antonucci, Lorenza; Horvath, Laszlo; Krouwel, André (2017): Brexit was not the voice of the working class nor of the uneducated – it was of the squeezed middle. London School of Economics and Political Science. Online verfügbar unter <https://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/brexit-and-the-squeezed-middle/>.

Becker, Sascha O.; Fetzer, Thiemo; Novy, Dennis (2017): Who voted for Brexit? A comprehensive district-level analysis. In: *Economic Policy* 32 (92), S. 601–650.

Bergmann, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2017): Die AfD: Eine Partei der sich ausgeliefert fühlenden Durchschnittsverdiener? In: *ZParl Zeitschrift für Parlamentsfragen* 48 (1), S. 57–75. DOI: 10.5771/0340-1758-2017-1-57.

Blanchflower, David G.; Oswald, Andrew (2017): Do Humans Suffer a Psychological Low in Midlife? Two Approaches (With and Without Controls) in Seven Data Sets. IZA Discussion Papers 10958. Institute for the Study of Labor (IZA).

Brunner, Markus; Lohl, Jan; Wirth, Hans-Jürgen (Hg.) (2019): psychosozial 156: Rechtspopulismus. Psychoanalytische, tiefenhermeneutische und sozialwissenschaftliche Zugänge. 42. Jg., Nr. 156, 2019, Heft II. psychosozial: Psychosozial-Verlag.

Diamond, Larry (2015): Facing Up to the Democratic Recession. In: *Journal of Democracy* 26 (1), S. 141–155.

Dippel, Christian; Gold, Robert; Heblich, Stephan (2016): Globalization and Its (Dis-)Content: Trade Shocks and Voting Behavior.

Dippel, Christian; Gold, Robert; Heblich, Stephan; Pinto, Rodrigo (2018): Instrumental Variables and Causal Mechanisms: Unpacking The Effect of Trade on Workers and Voters.

Eisenberg, Götz (2002): Gewalt, die aus der Kälte kommt. Amok, Pogrom, Populismus. Giessen: Psychosozial-Verlag (Psyche und Gesellschaft).

Eisenberg, Götz (2017): Zwischen Arbeitswut und Überfremdungsangst. 2., durchges. Auflage. Gießen: Verlag Wolfgang Polkowski (Edition Georg-Büchner-Club, Band 2).

Fetzer, Thimeo (2018): Did Austerity Cause Brexit? In: *CESifo Working Papers*.

Fourquet, Jérôme (2016): L'influence de l'isolement et de l'absence de services et commerces de proximité sur le vote FN en milieu rural. ifop.

Franz, Christian; Fratzscher, Marcel; Kritikos, Alexander S. (2018): AfD in dünn besiedelten Räumen mit Überalterungsproblemen stärker. Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung DIW.

Fricke, Thomas (2017): 50, motzig, in der Psychokrise. Spiegel Online. Online verfügbar unter <http://www.spiegel.de/wirtschaft/soziales/populismus-babyboomer-im-psycho-tief-kolumne-a-1185257.html>.

Fukuyama, Francis (2019): Identität. Wie der Verlust der Würde unsere Demokratie gefährdet. 1. Auflage. Hamburg: Hoffmann und Campe.

Heisterhagen, Nils (2016): Ein neuer politischer Manichäismus greift um sich. The European. Online verfügbar unter <https://www.theeuropean.de/nils-heisterhagen--2/10840-ueber-wut-und-wut-philosophie>.

Hillje, Johannes (2018): Rückkehr zu den politisch Verlassenen. Gespräche in rechtspopulistischen Hochburgen in Deutschland und Frankreich. Das Progressive Zentrum.

Kaufmann, Eric (2016): It's NOT the economy, stupid: Brexit as a story of personal values. London School of Economics and Political Science. Online verfügbar unter <https://blogs.lse.ac.uk/politicsandpolicy/personal-values-brexit-vote/>.

Kipke, Roland (2018): Die rechte Lust an der Revolte. Telepolis. Online verfügbar unter <https://www.heise.de/tp/features/Die-rechte-Lust-an-der-Revolte-4225050.html>.

Koester, Elsa (2018): Hase, du bleibst hier. Der Freitag. Online verfügbar unter www.freitag.de.

Krăstev, Ivan (2017): Europadämmerung. Ein Essay. Unter Mitarbeit von Michael Bischoff. Deutsche Erstausgabe. Berlin: Suhrkamp. Online verfügbar unter [30](http://www.content-</p></div><div data-bbox=)

select.com/index.php?id=bib_view&ean=978351875219
7.

Lengfeld, Holger (2017): Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für Modernisierungsverlierer? In: *KZfSS Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 69 (2), S. 209–232. DOI: 10.1007/s11577-017-0446-1.

Lütjen, Torben (2019): Populismus oder die entgleiste Aufklärung. Eine Begriffsbestimmung. FAZ.

Lux, Thomas (2018a): Die AfD und die unteren Statuslagen. Eine Forschungsnotiz zu Holger Lengfelds Studie Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für Modernisierungsverlierer? In: *KZfSS Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 70 (2), S. 255–273. DOI: 10.1007/s11577-018-0521-2.

Lux, Thomas (2018b): Revolte der Abgehängten? Zum Verhältnis von Rechtspopulismus und sozialer Ungleichheit. Blog des Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Instituts - Hans Böckler Stiftung. Online verfügbar unter https://www.boeckler.de/wsi_blog_116016.htm.

Major, Brenda; Blodorn, Alison; Major Blascovich, Gregory (2018): The threat of increasing diversity: Why many White Americans support Trump in the 2016 presidential election. In: *Group Processes & Intergroup Relations* 21 (6), S. 931–940. DOI: 10.1177/1368430216677304.

Manow, Philip (2019): Die politische Ökonomie des Populismus. Originalausgabe, 2. Auflage. Berlin: Suhrkamp (edition suhrkamp, 2728).

Merkel, Wolfgang (2017): Kosmopolitismus versus Kommunitarismus. Ein neuer Konflikt in der Demokratie. In: Philipp Harfst, Ina Kubbe und Thomas Poguntke (Hg.): *Parties, Governments and Elites. The Comparative Study of Democracy*. Wiesbaden, s.l.: Springer Fachmedien Wiesbaden (Vergleichende Politikwissenschaft), S. 9–23.

Mukand, Sharun W.; Rodrik, Dani (2020): The Political Economy of Liberal Democracy. In: *Econ J* 130 (627), S. 765–792. DOI: 10.1093/ej/ueaa004.

Mutz, Diana C. (2018): Status threat, not economic hardship, explains the 2016 presidential vote. In: *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America* 115 (19), E4330-E4339. DOI: 10.1073/pnas.1718155115.

Orzessek, Arno (2019): Der doppelte Verrat der Linken. Francis Fukuyama: „Identität“. deutschlandfunk.de.

Piketty, Thomas (2018): Brahmin Left vs Merchant Right: Rising Inequality and the Changing Structure of Political Conflict. Evidence from France, Britain and the US, 1948-2017).

Reckwitz, Andreas; Jantschek, Thorsten (2018): „Digitalisierung führt dazu, dass die allgemeine Öffentlichkeit erodiert“. Andreas Reckwitz: „Die Gesellschaft der Singularitäten“ Andreas Reckwitz im Gespräch mit Thorsten Jantschek. Deutschlandfunk Kultur. Online verfügbar unter https://www.deutschlandfunkkultur.de/andreas-reckwitz-die-gesellschaft-der-singularitaeten.990.de.html?dram:article_id=412701.

Reisen, Helmut (2017): Gibt es einen Zusammenhang zwischen Populismus und Ungleichheit? Makronom.

Makronom.de. Online verfügbar unter <https://makronom.de/gibt-es-einen-zusammenhang-zwischen-populismus-und-ungleichheit-24237>.

Rodrik, Dani (2020): Why Does Globalization Fuel Populism? Economics, Culture, and the Rise of Right-wing Populism. Cambridge, MA.

Salomo, Katja (2019a): The residential context as source of deprivation: Impacts on the local political culture. Evidence from the East German state Thuringia. In: Political Geography 69, S. 103–117. DOI: 10.1016/j.polgeo.2018.07.001.

Salomo, Katja (2019b): Abwanderung, Alterung, Frauenschwund: Die verkannte Gefahr für eine offene Gesellschaft“. In: WZB-Mitteilungen. - (2019), Heft 165 : Jahrgangsfragen : was Generationen trennt und was sie verbindet, Seite 17-19.

Schaffner, Brian F.; MacWilliams, Matthew; Nteta, Tatishe (2017): Explaining White Polarization in the 2016 Vote for President: The Sobering Role of Racism and Sexism.

Schaible, Jonas (2018): Wieso es keinen Rechtsruck gibt, aber die extreme Rechte trotzdem wächst. Demokratie in Gefahr? t-online.de. Online verfügbar unter https://www.t-online.de/nachrichten/deutschland/gesellschaft/id_84519312/wieso-es-keinen-rechtsruck-gibt-aber-die-extreme-rechte-trotzdem-waechst.html.

Schröder, Martin (2018): AfD-Unterstützer sind nicht abgehängt, sondern ausländerfeindlich. SOEPPapers on Multidisciplinary Panel Data Research. DIW Berlin (SOEPPapers on Multidisciplinary Panel Data Research).

Schwander, Hanna; Manow, Philip (2017): It's not the economy, stupid! Explaining the electoral success of the German right - wing populist AfD. Universität Zürich.

II. Forschungspapier 1: Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 in Thüringen

II.1. Einleitung und Forschungsstand

Mit dem zunehmenden Erfolg rechtspopulistischer Parteien bei Wahlen innerhalb der letzten Jahre in ganz Europa kam es auch zu einem vermehrten wissenschaftlichen Interesse an möglichen Ursachen. Auch für den Aufstieg der Partei Alternative für Deutschland (AfD) wurden eine Vielzahl von Untersuchungen publiziert. Hierbei lassen sich verschiedene Erklärungsansätze unterscheiden. Zu der eher simplen ökonomischen Deutung, verstärkt die wirtschaftlichen Verlierer würden die AfD wählen, also, dass sich letztendlich aus ökonomischen Daten und Kennzahlen wie Arbeitslosigkeit oder niedrigem Einkommen eine Tendenz zu rechtspopulistischem Wahlverhalten ablesen lassen, existieren teilweise Widerlegungen und sogar gegensätzliche Ergebnisse (Bergmann et al. 2016, 2017a; Bergmann, et al. 2018; Reisen 2017; Schwander und Manow 2017; Bergmann et al. 2017b; Schröder 2018). Eher sozialwissenschaftlich orientierte Ansätze machen gesellschaftliche Spaltung anhand von Konfliktlinien (sogenannten cleavages) in beispielsweise Kosmopoliten und Kommunitaristen aus (vgl. Merkel 2017); kulturelle Verlust Erfahrungen und Entwertungsgefühle führten zu einer Tribalisierung in Neogemeinschaften (vgl. Koppetsch 2019), oder demographische Faktoren wie Überalterung (vgl. Franz et al. 2018), Abwanderung oder Frauenmangel (vgl. Salomo 2019) tragen zu einem realen oder empfundenen Mangel an Anerkennung bzw. einem Gefühl der Nichtberücksichtigung bei.

Eine dritte Gruppe von Studien stellt eine Verbindung aus ökonomischen und soziologisch-psychologischen Erklärungsansätzen her, indem sie Abstiegsangst und Abwertungsgefühle aus ökonomischen Ursachen wie beispielsweise der Globalisierung (vgl. Dippel et al. 2015) oder dem Rückbau von Infrastruktur der Daseinsvorsorge (vgl. Hillje 2018) herleitet. Einen ähnlichen Versuch stellt die 2016 durchgeführte Studie des französischen Marktforschungsinstituts ifop zu den Wahlerfolgen der französischen rechtspopulistischen Partei Front National dar. Diese Untersuchung die das Vorhandensein von Dienstleistern und Geschäften in ländlichen Gemeinden¹ mit den dortigen Wahlergebnissen des Front National vergleicht, konnte einen signifikanten Zusammenhang feststellen (vgl. Fourquet 2016). Fehlen Bank, Arztpraxis, Lebensmittelgeschäft, Restaurant oder Post, so steigt die Zustimmung zum FN, ausgedrückt im Wahlergebnis, um bis zu 3,4 % (Fourquet 2016, S. 8).

An diesem Punkt soll die hier vorliegende Untersuchung anknüpfen. Mit Hilfe multipler Regressionsanalysen soll untersucht werden, ob sich ähnliche Ergebnisse auch für Wahlergebnisse für die Landtagswahl 2014 in Thüringen reproduzieren lassen, also ob Kennzahlen der Infrastruktur sich wie bei der ifop Studie zu Erklärung von Wahlverhalten heranziehen lassen. Dabei gilt das Hauptinteresse zwar den Ergebnissen der rechtspopulistischen Partei Alternative für Deutschland,

¹ Untersucht wurden 26841 Gemeinden, geteilt in zwei Kategorien: 1. Gemeinden mit bis zu 500 Einwohner, und 2. Gemeinden mit 500-1000 Einwohner

doch der Fokus soll nicht ausschließlich auf die AfD gelegt werden. Stattdessen soll die Perspektive auf den Einfluss von verschiedenen Typen von Infrastruktur auf Wahlergebnisse aller Parteien ausgeweitet werden.

II.2. Aufbau

Im Folgenden soll zuerst das Modell für eine multivariate Regressionsanalyse spezifiziert, und im Anschluss daran die dabei verwendeten Variablen und denen ihnen zu Grunde liegenden Daten erläutert werden.

Danach erfolgt die Aufstellung einiger Hypothesen zu Zusammenhängen von Infrastruktur und Wahlergebnissen verschiedener Parteien. Weiterhin werden für die Parteien des rechten Rands (AfD, NPD, REP) außerdem Hypothesen zu Zusammenhängen von Wahlergebnissen und wirtschaftlichen sowie demographischen Kennzahlen postuliert, welche sich im Modell als Kontrollvariablen wiederfinden.

Daraufhin werden die Ergebnisse der Regressionen zu den einzelnen Parteien dargestellt.

Abschließend sollen die Hypothesen im Hinblick auf die vorher dargestellten Ergebnisse bewertet werden.

II.3. Modell

II.3.1 Erläuterung der Vorgehensweise

Zur Untersuchung der möglichen Auswirkung von Infrastruktur der Daseinsvorsorge auf Wahlergebnisse soll eine multivariate Regressionsanalyse herangezogen werden. Die abhängige Variable stellt dabei das Wahlergebnis der jeweiligen Partei, ausgedrückt in Prozent von Erststimme und Zweitstimme, bzw. die Wahlbeteiligung auf der Wahlbezirksebene dar.

Im Zuge dieser Regressionsanalyse wird das Vorhandensein von vier verschiedenen Geschäften und Dienstleistungen - *Apotheke, Post, Bank* und *Supermarkt* – durch eine Dummyvariable ausgedrückt. Bei Vorhandensein nimmt diese Dummyvariable einen Wert von 1 an, bei Nichtvorhandensein einen Wert von 0. Diese vier im Folgenden als „Infrastrukturvariablen“ bezeichneten Variablen werden außerdem noch um eine fünfte mit dem Namen „*Infrastruktur*“ ergänzt, die eine additive Verknüpfung der Einzelvariablen darstellt und dementsprechend einen Wert von 0,1,2,3 oder 4 annehmen kann.

Die Infrastrukturvariablen liegen auf zwei Ebenen vor. Zum einen wurde erhoben, ob die jeweilige Einrichtung in dem einzelnen Wahlbezirk, also beispielsweise einem einzelnen Dorf, vorhanden ist, zum anderen, ob sie in der übergeordneten Gemeinde existiert. Die Überlegung dahinter ist, dass es sich möglicherweise unterschiedlich auswirken kann, wenn eine Art der Infrastruktur zwar nicht in einem Dorf, aber zumindest in einem Ort in

unmittelbarer Umgebung in der gleichen Gemeinde zur Verfügung steht, als wenn dies nicht der Fall ist.

Neben diesen also insgesamt 10 Infrastrukturvariablen werden neun Kontrollvariablen ins Modell miteinbezogen. Diese sind die *Arbeitslosenquote*, der *Ausländeranteil*, die *Bevölkerungszahl*, der *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung*, der *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung*, das *BIP je Erwerbstätigem*, der *Anteil der Frauen an der Gesamtbevölkerung*, das *verfügbares Einkommen der privaten Haushalte je Einwohner* und die *Wahlbeteiligung* (die Wahlbeteiligung nur, wenn sie selbst nicht die abhängige Variable ist).

II.3.2 Multikolarität bei Infrastrukturvariablen

Zwischen den einzelnen Infrastrukturvariablen herrscht sowohl auf der Wahlbezirksebene als auch auf der Gemeindeebene starke Multikolarität vor (vgl. Kapitel II.9.1 Tabelle Korrelationen der Infrastrukturvariablen). Ein weiteres Zusammenfassen oder Indizieren, das über die additive Verknüpfung der bereits gebildeten zusammenfassenden Variable „Infrastruktur“ hinausgeht, oder eine Konzentration auf nur diese Variable, erscheint aufgrund des Erkenntnisverlusts über die Auswirkungen der einzelnen Infrastrukturtypen als nicht sinnvoll. Stattdessen werden für jede abhängige Variable zehn verschiedene Regressionen durchgeführt, bei der jeweils nur eine der Infrastrukturvariablen (Apotheke, Apotheke in Gemeinde, Bank, Bank in Gemeinde, Post, Post in Gemeinde, Supermarkt, Supermarkt in Gemeinde, Infrastruktur, Infrastruktur in Gemeinde) in einer Regressionsgleichung zusammen mit allen Kontrollvariablen analysiert wird.

Bei zwölf zur Wahl stehenden Parteien, bei denen sowohl das Erststimmenergebnis als auch das Ergebnis bei der Zweitstimme erklärt werden soll, werden also 240 Regressionen durchgeführt. Für die Wahlbeteiligung als abhängige Variable werden nur 10 Gleichungen aufgestellt, da hier die Unterscheidung zwischen Erst- und Zweitstimme entfällt. Insgesamt werden also 250 Regressionsgleichungen aufgestellt.

II.3.3 Darstellung des Modells

Das Modell stellt sich nun wie folgt dar:

$$\begin{aligned} &L_PARTEINAME_INFRASTRUKTURVARIABLE/ \\ &W_PARTEINAME_INFRASTRUKTURVARIABLE \\ &/WAHLBET_INFRASTRUKTURVARIABLE \\ &= \\ &\beta_0 + \beta_1 \text{INFRASTRUKTURVARIABLE} \\ &+ \beta_2 \text{ALOQ} \\ &+ \beta_3 \text{AUSLAENDER} \\ &+ \beta_4 \text{BEVOELKERUNG} \\ &+ \beta_5 \text{U30} \\ &+ \beta_6 \text{UE65} \\ &+ \beta_7 \text{BIP_JE} \\ &+ \beta_8 \text{FRAUEN} \\ &+ \beta_9 \text{VEK} \\ &(+ \beta_{10} \text{WAHLBET}) \end{aligned}$$

Die abhängigen Variablen sind die Wahlergebnisse nach Zweitstimme oder Landesstimme (L_PARTEINAME) und Erststimme oder Wahlkreisstimme (W_PARTEINAME) bei der Landtagswahl 2014 in den einzelnen Wahlbezirken in Prozent, und die Wahlbeteiligung (WAHLBET) in den einzelnen Wahlbezirken in Prozent, jeweils ergänzt um den Namen der Infrastrukturvariable, die in der jeweiligen Gleichung miteinbezogen ist.

Die unabhängigen Variablen sind: (1) die jeweilige Infrastrukturvariable, (2) die Arbeitslosenquote im Landkreis in Prozent, (3) die Ausländerquote im

Landkreis in Prozent (4) die Bevölkerungszahl, (5) der Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung in Prozent, (6) der Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung in Prozent, (7) das BIP je Erwerbstätigem in Euro (8) der Anteil der Frauen an der Gesamtbevölkerung in Prozent, (9) das verfügbare Einkommen der privaten Haushalte je Einwohner in Euro, sowie (10) die Wahlbeteiligung in Prozent, sofern sie nicht selbst die erklärte Variable ist.

II.4. Daten und Variablen

II.4.1 Abhängige Variable

Die abhängige Variable im Modell dieser Untersuchung stellen die Wahlergebnisse der unterschiedlichen Parteien und die Wahlbeteiligung dar. Bei den Wahlergebnissen wird für jede einzelne Partei gesondert zwischen Wahlkreisstimme bzw. Erststimme und Landesstimme bzw. Zweitstimme unterschieden. Die Daten zu den Wahlergebnissen sind online bei der Seite wahlen.thueringen.de/ verfügbar, Herausgeber ist das Thüringer Landesamt für Statistik (vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020a). Sie liegen für insgesamt 3029 Wahlbezirke vor, die sich auf 44 Wahlkreise bzw. 17 Landkreise (Altenburger Land, Eichsfeld, Gotha, Greiz, Hildburghausen, Ilm-Kreis, Kyffhäuserkreis, Nordhausen, Saale-Holzland-Kreis, Saale-Orla-Kreis, Saalfeld-Rudolstadt, Schmalkalden-Meiningen, Sömmerda, Sonneberg, Unstrut-Hainich-Kreis, Wartburgkreis, Weimarer Land) und sechs Kreisfreie Städte (Eisenach, Erfurt, Gera, Jena, Suhl, Weimar) verteilen. Die Ergebnisse sind sowohl auf Ebene der einzelnen Wahlbezirke, als auch zusammengefasst auf Ebene der übergeordneten Gemeinde oder des gesamten Wahlkreises vorhanden, für die Analyse im Modell werden aber nur die Ergebnisse der Wahlbezirke herangezogen.

Zur Wahl traten folgende zwölf Parteien an: Die Christlich Demokratische Union (CDU), Die Linke, die Sozialdemokratische Partei Deutschland (SPD), die Freie

Demokratische Partei (FDP), Bündnis 90/Die Grünen, die Alternative für Deutschland (AfD), die Freien Wähler Thüringen (FW), die Republikaner (REP), die Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD), die Kommunistische Partei Deutschlands (KPD), die Piratenpartei Deutschland (Piraten), und die Satirepartei Partei für Arbeit, Rechtsstaat, Tierschutz, Elitenförderung und basisdemokratische Initiative (Die PARTEI).

Hierbei ist es wichtig festzuhalten, dass nicht alle Parteien einen Direktkandidaten für jeden Wahlkreis aufgestellt hatten. So nominierten nur CDU, Die Linke, SPD und NPD in allen 44 Wahlkreisen einen Kandidaten, die Grünen in 42 Wahlkreisen, die FDP in 32, die Freien Wähler in 13, die AfD in 9, die Piraten in 7, während die Republikaner, die KPD und Die PARTEI gar keine Direktkandidaten aufstellten. Die Ergebnisse der Regressionen mit der Wahlkreisstimme als erklärte Variable müssen also unter diesem Gesichtspunkt interpretiert werden.

Die Ergebnisse der Stimmen, die per Briefwahl abgegeben wurden, sind nicht bei allen Gemeinden als gesonderte Kategorie aufgeführt, und, wenn vorhanden, nicht den einzelnen Wahlbezirken zuordnungsbar. Sie werden deshalb nicht in die Analyse mit einbezogen, es verbleiben nach Abzug dieser 292 Einträge noch 2737 der ursprünglichen 3029 Wahlbezirke. Der Anteil der Briefwahlstimmen an der Gesamtzahl der Wahlberechtigten beträgt 10,3%, die also in dieser Untersuchung nicht berücksichtigt werden.

Bei den vorliegenden Daten der Wahlergebnisse und der Zuordnung dieser zu den Infrastrukturdaten treten mehrere Probleme auf.

Bei einigen Gemeinden ist keine genaue Zuordnung der Wahlbezirke zu einzelnen Ortschaften oder Stadtteilen möglich, da diese nicht namentlich gekennzeichnet, sondern lediglich durchnummeriert sind. So liegen beispielsweise die Daten für die Gemeinde Meuselwitz im Altenburger Land als „Meuselwitz 1“ bis „Meuselwitz 16“ vor, und lassen sich deshalb nicht den Ortsteilen wie Falkenhain oder Wintersdorf zuteilen. In diesem Fall wurden die Wahlbezirke wie zu einem einzigen Ort zugehörig behandelt, d.h. wenn in einem Ortsteil eine Sorte von Infrastruktur vorhanden war, so wurden allen Wahlbezirken eine 1 bei der entsprechenden Dummy Variable zugeteilt.

Des Weiteren lag bei manchen Gemeinden eine Aufteilung auf verschiedene Wahlkreise vor. So sind beispielsweise die Orte Mockern, Podelwitz, Saara, Taupadel und Zehma der Gemeinde Nobitz dem Wahlkreis Alteburger Land I zugeteilt, während die Orte Nobitz, Klaus, Wilchitz und Ehrenhain derselben Gemeinde zum Wahlkreis Altenburger Land II gehören. Diese Fälle wurden so behandelt, als ob sie als zwei separate Gemeinden vorliegen würden.

Bei größeren Städten wie beispielsweise Erfurt oder Jena ist es teilweise nicht immer eindeutig, ob ein Stadtteil als eigener Vorort zu betrachten oder als Teil der Kernstadt anzusehen ist. Im ersten Fall würde für die Infrastruktur vor Ort gesondert betrachtet, ob in eben diesem Vorort z.B. eine Postfiliale vorhanden ist, im zweiten Fall würde

die Infrastruktur der Kernstadt für den Wahlbezirk zählen. Bei nicht eindeutigen Fällen wurde nach eigenem Ermessen festgelegt, ob es sich um einen bloßen Stadtteil oder einen eigenen Ort handelt.

II.4.2 Unabhängige Variablen

Bei den Infrastrukturvariablen handelt es sich wie bereits erwähnt um Dummy Variablen, die entweder einen Wert von 0 oder von 1 annehmen. Ein Wert von 1 wird dann zugeordnet, wenn eine Infrastruktureinrichtung eines Typs vorhanden ist. Befindet sich in dem Ort eines Wahlbezirks beispielsweise eine Bank, so erhält dieser Wahlbezirk bei der Infrastrukturvariable „Bank“ einen Wert von 1. Bei den Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene gilt, dass sobald eine Infrastruktureinrichtung in einem Wahlbezirk der Gemeinde vorhanden ist, der Dummy für „Infrastrukturtyp in Gemeinde vorhanden“ den Wert von 1 erhält.

Die Daten über die Postfilialen wurden mit Hilfe des Standortfinders der Deutschen Post erhoben, der sich über die Website der Deutschen Post aufrufen lässt. Hierbei wurde die Einschränkung getroffen, nur Filialen mit einzubeziehen, die als Service die Annahme von Briefen und Paketen bieten. DHL Shops ohne Briefannahme und sogenannte Verkaufspunkte ohne Annahme von Sendungen wurden nicht berücksichtigt. Diese Entscheidung wurde auch im Hinblick auf die ifop Studie getroffen, bei der zwischen echten Postfilialen

und Paketshops unterschieden wurde, und bei der die Paketshops im Gegensatz zu den Postfilialen nur eine sehr geringe Auswirkung hatten (Fourquet 2016, S. 8).

Bei den Banken wurde auf die Daten der Internetseiten der Volksbanken und Sparkassen zurückgegriffen, da diese die größte Flächenabdeckung bei den Filialen bieten. Es wurden keine Fälle festgestellt, in denen andere Geschäftsbanken Filialen in einem Ort unterhielten, wenn nicht mindestens eine Sparkasse oder Volksbank mit einer Filiale vertreten war. Sogenannte fahrbare Geschäftsstellen, die ja bereits einen Notbehelf gegen eine unzureichende Abdeckung bieten, wurden nicht berücksichtigt.

Die Daten für Apotheken und Supermärkte stammen aus eigener Erhebung, bei der diverse Internetseiten verwendet wurden. So fanden die Seiten <http://www.deutsche-apothekenauskunft.de/apotheken> (Deutsche Apothekenauskunft 2009), <https://www.apolista.de/thueringen> (<https://www.apolista.de> 2020), <https://www.golocal.de/> (golocal 2020), <https://www.filialstandorte.de> (gb consite GmbH 2020) und <https://www.google.de/maps> (Google 2020) Verwendung. Bei der Kategorie „Supermarkt“ wurden neben den großen Lebensmitteleinzelhändlern und Discountern auch Dorfläden und Nahkauf-Geschäfte mit einbezogen, die eine Grundversorgung mit Nahrungsmitteln ermöglichen.

Sämtliche Daten für die Kontrollvariablen wurden vom Thüringer Landesamt für Statistik bezogen und beziehen sich auf das Jahr 2014. Die Daten für die Einwohnerzahl

(vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020c) den Frauenanteil (vgl. ebenda) und die Altersverteilung (vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020d) wurden jeweils am 31.12.2014 erhoben, die Zahlen für die Arbeitslosigkeit und Ausländerquote im August 2014. Die Daten von BIP je Erwerbstätigem und dem verfügbaren Einkommen der Haushalte je Einwohner beziehen sich als Jahresdaten auf das Jahr 2014 (Thüringer Landesamt für Statistik 2020b).

Die Arbeitslosenquote, die Ausländerquote, das BIP je Erwerbstätigem und das verfügbare Einkommen der Haushalte je Einwohner liegen auf der Ebene der 17 thüringisches Landkreise und sechs kreisfreien Städten vor, die Daten, die sich auf Zahl, Alter und Geschlechtszusammensetzung der Bevölkerung beziehen, auf der Ebene der 858 Gemeinden. Die Wahlbeteiligung als Kontrollvariable ist dem Datensatz der Wahlergebnisse entnommen (vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020a) und liegt wahlbezirksgenau vor. Diese Genauigkeitsunterschiede bezüglich der vorliegenden Analyseebene bei den Kontrollvariablen müssen bei der Bewertung der Ergebnisse immer berücksichtigt werden.

II.5. Hypothesen

II.5.1 Hypothesen zur Infrastruktur

II.5.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP)

Die erste Hypothese lautet: **H1: Die Infrastruktur hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse den rechten Parteien (AfD, NPD, REP).**

Die Überlegung dahinter ist, dass ein Nichtvorhandensein von Infrastruktur zu Unzufriedenheit führt und als mangelnde Berücksichtigung beziehungsweise fehlende Anerkennung durch den Staat wahrgenommen wird, weswegen es zur Protestwahl kommt.

Für die Analyse wird diese Haupthypothese in vier Unterhypothesen unterteilt. Zum einen soll bei den rechten Parteien gesondert zwischen der AfD als neuer Partei des rechten Spektrums und deutscher Ausprägungsform des Phänomens Rechtspopulismus und den älteren rechten Parteien NPD und REP unterschieden werden, da die AfD als neuartige Partei möglicherweise andere Wählergruppen mobilisiert. Zum anderen wird beim Vorhandensein von Infrastruktur die Unterscheidung von Infrastrukturtypen direkt im Ort des Wahlbezirks und Infrastrukturtypen innerhalb der dem Wahlbezirk übergeordneten Gemeinde getroffen. Dieser Unterteilung liegt der Gedanke zu Grunde, dass es möglicherweise für die Wähler keine so große Rolle spielt, wenn die Infrastruktur nicht direkt im Ort

vorhanden ist, insbesondere wenn es sich um sehr kleine Dörfer, so lange sie innerhalb anderer zugehöriger Ortsteile der Gemeinde vorhanden ist. Die vier Unterhypothesen zu Hypothese H1 lauten:

H1.1: Wenn Infrastruktur innerhalb des Wahlbezirks vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus.

H1.2: Wenn Infrastruktur in der Gemeinde vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis für die AfD geringer aus.

H1.3: Wenn Infrastruktur innerhalb des Wahlbezirks vorhanden ist, fallen die Wahlergebnisse für NPD und REP geringer aus.

H1.4: Wenn Infrastruktur in der Gemeinde vorhanden ist, fallen die Wahlergebnisse für NPD und REP geringer aus.

II.5.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung

Die zweite Hypothese lautet: **H2: Wenn Infrastruktur fehlt, fällt die Wahlbeteiligung geringer aus.**

Sie fragt nach einem Zusammenhang zwischen Infrastruktur und Wahlbeteiligung. Das Nichtvorhandensein der Infrastruktur könnte sich negativ auf die Wahlbeteiligung auswirken, da die mit dem Status Quo Unzufriedenen sich von der Demokratie abwenden und Nichtwähler werden könnten.

II.5.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien

Die dritte Hypothese lautet: **H3: Die Infrastruktur hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien.**

Sie unterstellt einen Einfluss der Infrastruktur auf die Ergebnisse anderer Parteien. Dabei wird davon ausgegangen, dass sich die Zufriedenheit mit der aktuellen Situation (d.h. dem Vorhandensein von Infrastruktur) in der Zustimmung zu den bisherigen Regierungsparteien ausdrückt, die Unzufriedenheit über das Nichtvorhandensein in Zustimmung zu den bisherigen Oppositionsparteien. Sie wird deshalb in zwei Unterhypothesen unterteilt:

H3.1: Wenn Infrastruktur vorhanden ist, steigen die Wahlergebnisse der bisherigen Regierungsparteien CDU und SPD.

H3.2: Wenn Infrastruktur fehlt, dann steigen die Wahlergebnisse der bisherigen Oppositionsparteien Die Linke und Bündnis 90/ Die Grünen.

II.5.2 Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation

Die vierte Hypothese lautet: **H4: Die wirtschaftliche Situation hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse der AfD.**

Bei Hypothese 4 und den Unterhypothesen H4.1-H4.3 sollen der Einfluss der wirtschaftlichen Kontrollvariablen auf die Ergebnisse der AfD untersucht werden. Dabei werden verschiedene Wirkrichtungen angenommen,

weil die bisherige Forschung bezüglich eines Zusammenhangs vom Erfolg rechtspopulistischer oder fremdenfeindlicher Politik und ökonomischer Situation zu teils konträren Befunden kommt. (Lux 2018a, 2018b; Dippel et al. 2016; Dippel et al. 2018; Gersemann 2017; Schwander und Manow 2017; Steffen 2017; Reisen 2017; Bergmann et al. 2016, 2017a; Bergmann, et al. 2018).

H4.1: Wenn die Arbeitslosigkeit hoch ist, ist auch die Zustimmung zur AfD hoch.

Diese Hypothese entspricht dem Bild der rechten Parteien als Parteien der Abgehängten, während die folgenden beiden Hypothesen den Untersuchungen Rechnung trägt, die die AfD gerade nicht als Partei der Abgehängten oder sogar als Partei der Besserverdiener sieht.

H4.2: Wenn das verfügbare Einkommen der Haushalte hoch ist, ist auch die Zustimmung zur AfD hoch.

H4.3: Wenn das BIP je Erwerbstätigem hoch ist, ist auch die Zustimmung zur AfD hoch.

II.5.3 Hypothesen zur Demographie

Die fünfte Hypothese lautet: **H5: Die Bevölkerungszusammensetzung hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse der AfD.**

Sie wird in fünf Unterhypothesen unterteilt. Die Hypothesen H5.1 und H5.2 gehen davon aus, dass die AfD vor allem von älteren Wählern gewählt werden, und dass jüngere Menschen weniger stark für die Argumente

dieser Parteien empfänglich sind (vgl. Franz et al. 2018, 2019; Salomo 2019).

H5.1: Wenn der Anteil der über 65-Jährigen hoch ist, ist die Zustimmung zur AfD hoch.

H5.2: Wenn der Anteil der 18-30-Jährigen hoch ist, ist die Zustimmung zur AfD niedrig.

Hypothese H5.3 entspricht der sogenannten Kontakthypothese, bei der davon ausgegangen wird, dass vermehrter Kontakt zu Mitgliedern anderer Gruppen die Vorurteile gegenüber diesen Gruppen reduziert (vgl. (Landmann et al. 2017; Wagner et al. 2006).

H5.3: Wenn der Anteil der Ausländer niedrig ist, ist die Zustimmung zur AfD hoch.

Bei Hypothese H5.4 wird angenommen, dass die rechten Parteien vor allem Männer als Wähler ansprechen (vgl. Fuchs 2018).

H5.4: Wenn der Anteil der Frauen hoch ist, ist die Zustimmung zu den rechten Parteien niedrig.

Hypothese H5.5 schließlich unterstellt, dass die rechten Parteien in ländlichen Regionen besser abschneiden als in größeren Städten.

H5.5: Wenn die Einwohnerzahl hoch ist, ist die Zustimmung zu den rechten Parteien niedrig.

II.6. Ergebnisse

Die grafische Darstellung der Ergebnisse erfolgt in Tabellenform im Anhang (vgl. Kapitel II.9.2 Tabellen Ergebnisse der Regressionen).

Bei der Präsentation der Ergebnisse wird zwischen den Landesstimmen und den Wahlkreisstimmen unterschieden.

Das Signifikanzniveau der Koeffizienten ist durch Asteriske gekennzeichnet, wobei ein Asterisk für Signifikanz auf dem Niveau von unter 10%, zwei Asteriske für Signifikanz auf dem Niveau von unter 5%, und drei Asteriske für Signifikanz auf dem Niveau von unter 1% stehen. Kann für eine Variable kein signifikanter Zusammenhang gefunden werden, so wird in der Tabelle aus Gründen der Übersichtlichkeit auf die Angabe von Werten verzichtet.

Für die zehn Infrastrukturvariablen, die jeweils nur in einer Regression vorkommen, wird bei Signifikanz der dazugehörige Wert des Koeffizienten und des p-Wertes angegeben. Da die Kontrollvariablen für Landes- oder Wahlkreisstimme jeder Partei in zehn verschiedenen Regressionen mit den zehn unterschiedlichen Infrastrukturvariablen vorkommen, und sich in Ausprägung der Koeffizienten und der p-Werte unterscheiden, wird jeweils der niedrigste Wert, der höchste Wert und der Mittelwert angegeben. Zu beachten ist dabei, dass die angegebenen p-Werte auch jeweils die Untergrenze, die Obergrenze und den Mittelwert der p-Werte darstellen, und nicht direkt zu den davor angegebenen Koeffizienten gehören. Die

Angabe des Bestimmtheitsmaßes der Regressionsgleichungen erfolgt ebenfalls dreigeteilt in niedrigste, höchste und durchschnittliche Ausprägung. In der folgenden schriftlichen Zusammenfassung der Ergebnisse wird nur der Mittelwert berücksichtigt, soweit keine Signifikanzunterschiede oder andere Auffälligkeiten dagegensprechen. Werden Ergebnisse von Landesstimmen und Wahlkreisstimmen bei einer Variable zusammengefasst, so wird immer zuerst das Ergebnis der Landesstimme, dann das der Wahlkreisstimme dargestellt.

II.6.1 Ergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP)

II.6.1.1 Infrastruktur

Bei NPD und REP ergeben sich für alle Infrastrukturtypen auf der Wahlbezirksebene negative Koeffizienten, die alle auf dem Niveau von unter 1% signifikant sind. Dabei fallen die Beträge der Koeffizienten bei der NPD mit -0.519 für *Apotheke*, -0.673 für *Bank*, -0.712 für *Post*, -0.548 für *Supermarkt* und -0.182 für *Infrastruktur* größer aus als bei den Republikanern mit -0.084 für *Apotheke*, -0.067 für *Bank*, -0.088 für *Post*, -0.073 für *Supermarkt* und -0.023 für *Infrastruktur*. Bei der NPD ist zusätzlich *Bank in Gemeinde* mit einem Koeffizienten von -0.261 und einem p-Wert von 0.076 eine auf dem Niveau von unter 10% signifikante Variable.

Bei der AfD ist *Apotheke in Gemeinde* auf einem Niveau von unter 10% eine signifikante Variable mit einem Koeffizienten von -0.367, während *Supermarkt in Gemeinde* mit einem p-Wert von 0.013 und einem Koeffizienten von -0.545, und *Infrastruktur in Gemeinde* mit einem p-Wert von 0.036 und einem Koeffizienten von -0.129 unter dem Niveau von 5% signifikant sind. Berücksichtigt man auch die Werte von *Bank in Gemeinde* mit -0.347 und *Post in Gemeinde* mit -0.331, die mit p-Werte von 0.115 bzw. 0.120 das Signifikanzniveau von unter 10% nur knapp überschreiten, so ergibt sich bei der AfD für die

Infrastrukturvariablen auf der Gemeindeebene eine klare Tendenz zu einer negativen Korrelation.

Bei den Wahlkreisstimmen der rechten Parteien liegen für die Republikaner keine Ergebnisse vor, da die Partei keine Direktkandidaten in den Wahlkreisen aufgestellt hat.

Für die Infrastrukturvariablen ergibt sich bei der NPD ein ähnliches Bild bei den Wahlkreisstimmen. Außer der *Apotheke*, die hier keinen signifikanten Wert mehr aufweist, haben bei der NPD alle Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene erneut signifikante Werte mit negativer Wirkrichtung. Sie fallen mit einem Koeffizienten von -0.425 und einem p-Wert von 0.013 für *Bank*, einem Koeffizienten von -0.410 und einem p-Wert von 0.016 für *Post*, einem Koeffizienten von -0.300 und einem p-Wert von 0.073 für *Supermarkt* und einem Koeffizienten von -0.102 und einem p-Wert von 0.029 für *Infrastruktur* im Vergleich zur Landesstimme zum einen vom Betrag her geringer aus, als auch weniger stark signifikant. Wie bei den Landestimmen ist *Bank in Gemeinde* mit einem Koeffizienten von -0.406 und einem p-Wert von 0.013 auch signifikant auf einem Niveau von unter 5%, zusätzlich weist diesmal auch *Infrastruktur in Gemeinde* auf dem Niveau von unter 10% einen signifikanten Wert auf (Koeffizient: -0.076, p-Wert: 0.099).

Bei der AfD zeigt sich bei den Wahlkreisstimmen im Vergleich zu den Landesstimmen eine Abweichung. Hier weisen nur *Bank in Gemeinde* mit einem Koeffizienten von 0.635 und eine p-Wert von 0.015 und *Post in Gemeinde* mit einem Koeffizienten von -0.433 und

einem p-Wert von 0.088 signifikante Werte auf, wobei sich bei *Bank in Gemeinde* zusätzlich die Wirkrichtung des Koeffizienten im Vergleich zur Landesstimme geändert hat. Die Auswirkung der Infrastrukturvariablen erscheint hier also viel weniger eindeutig.

II.6.1.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen werden für die rechten Parteien zuerst alle Ergebnisse für die Landesstimmen dargestellt, und danach auf die Ergebnisse für die Wahlkreisstimmen eingegangen, da diese sich zum Teil stark unterscheiden.

Sowohl für die AfD als auch für die NPD besteht bei den Landesstimmen ein positiver, hochsignifikanter Zusammenhang (durchschnittlicher p-Wert jeweils 0.000) zwischen Wahlergebnis und *Arbeitslosenquote*, der bei der AfD mit 0.508 höher ausfällt als bei der NPD mit 0.351.

Die *Bevölkerungszahl* ist bei der NPD mit einem Koeffizienten von $-8.45E-06$ bei einem p-Wert von 0.000 negativ mit dem Wahlergebnis korreliert.

Der *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* wirkt sich sowohl bei der AfD als auch bei der NPD negativ auf das Wahlergebnis aus. Bei der AfD senkt ein Prozentpunkt mehr Unter-30-Jährige das Ergebnis durchschnittlich um 0.163 Prozent, bei der NPD um 0.085. Für beide Parteien liegt der p-Wert unter dem 1% Signifikanzniveau.

Der *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* hingegen zeigt nur bei den Republikanern einen signifikanten Zusammenhang, der

mit durchschnittlich 0.006 bei einem durchschnittlichen p-Wert von 0.013 aber sehr gering ausfällt.

Das *BIP je Erwerbstätigem* spielt mit einem Koeffizienten von 1.27E-04 und einem p-Wert von 0.000 nur für das Ergebnis der NPD eine signifikante Rolle.

Der *Anteil der Frauen an der Gesamtbevölkerung* wirkt sich mit -0.126 bei einem p-Wert von 0.002 auf die Zahlen der NPD Zweitstimmen aus.

Das *verfügbare Einkommen der Haushalte* hat sowohl bei der AfD als auch bei der NPD eine positive Auswirkung; bei der AfD mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von 1.09E-03 bei einem p-Wert von 0.000, bei der NPD 6.18E-04 bei einem p-Wert von 0.000.

Für die NPD zeigt sich eine negative Korrelation mit der *Wahlbeteiligung*, die mit einem p-Wert von 0.000 zwar hoch signifikant ausfällt, aber beim Koeffizienten nur einen Mittelwert von -0.059 annimmt.

Das *Bestimmtheitsmaß* R^2 fällt für alle drei rechten Parteien nicht sehr hoch aus, für die Regressionen der AfD beträgt es im Mittelwert 0.042, bei der NPD 0.083 und bei den REP 0.013.

Für die Wahlkreisstimmen sind bei den Kontrollvariablen bei der NPD die gleichen Variablen signifikant, die auch schon bei den Landesstimmen signifikant waren. Die p-Werte sind dabei weiter alle unter dem Niveau von 1%. Die Werte der Koeffizienten sind im Vergleich zu den Landesstimmen leicht erhöht, aber in einer ähnlichen Größenordnung, und zeigen alle die gleiche Wirkrichtung wie bei den Landesstimmen. So ergibt sich für die NPD bei der *Arbeitslosenquote* ein durchschnittlicher Wert von 0.518, bei der

Bevölkerungszahl -8.49E-06, bei dem *Anteil der Unter-30-Jährigen* -0.187, beim *BIP je Erwerbstätigem* 2.61E-04, beim *Frauenanteil an der Gesamtbevölkerung* -0.137, beim *verfügbaren Einkommen der Haushalte* 7.87E-04, und bei der *Wahlbeteiligung* -0.064.

Für die AfD ergibt sich bei den Kontrollvariablen für die Wahlkreisstimmen im Vergleich zu den Landesstimmen ein stark abweichendes Bild. Die *Arbeitslosenquote* und das *verfügbare Einkommen der Haushalte* sind nicht länger signifikant. Für den *Anteil der Unter-30-Jährigen* ergibt sich jetzt ein statt einem negativen ein positiver Zusammenhang mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von 0.340 bei einem p-Wert von 0.000. Außerdem stellen sich der *Ausländeranteil* mit einem Koeffizienten von -0.655 und einem p-Wert von 0.000, der *Anteil der Über-65-Jährigen* mit -0.168 und einem p-Wert von 0.000 und das *BIP je Erwerbstätigem* mit -5.56E-04 und einem p-Wert von 0.000 als hochsignifikante Variablen dar.

Das *Bestimmtheitsmaß* R^2 fällt bei den Wahlkreisstimmen geringfügig besser aus als bei den Landesstimmen. Für die AfD beträgt es durchschnittlich 0.105, für die NPD 0.104.

II.6.1.3 Zusammenfassung:

Die Ergebnisse für die rechten Parteien stellen sich unterschiedlich dar. Bei den Infrastrukturvariablen zeigt sich für die NPD und in geringerem Ausmaß auch für die REP ein eindeutig negativer Zusammenhang, der, wenn auch nur im halben Prozentbereich, doch eine hohe Signifikanz aufweist, und sowohl bei den Landes- als

auch bei den Wahlkreisstimmen auftritt. Auch die Ergebnisse bei den Kontrollvariablen weisen bei der NPD bei beiden Stimmtypen eine Einheitlichkeit in Ausprägung, Signifikanz und Wirkrichtung aus. Dass sowohl *Arbeitslosenquote* als auch das *BIP je Erwerbstätigem* und *verfügbares Einkommen der Haushalte* eine positive Korrelation aufweisen, macht eine Bewertung der These zur wirtschaftlichen Abhängigkeit der NPD Wähler schwierig. Negative Korrelationen mit *Bevölkerungszahl*, *Frauenanteil* und *Anteil der Unter-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* deutet auf einen Zusammenhang mit unvorteilhaften demographischen Entwicklungen besonders im ländlichen Raum hin. Die hochsignifikante, aber mit nur um die 0.06 betragende, negative Korrelation der *Wahlbeteiligung* mit dem NPD Ergebnis, lässt nur sehr vorsichtige Interpretation zu. Denkbar wäre ein Zusammenhang mit einem tendenziell eher entpolitierten, enttäuschten Umfeld, in dem die Wahlbeteiligung geringer ausfällt, und bei dem dann auch gleichzeitig die Hemmschwelle für die Wahl einer Randpartei wie der NPD sinkt.

Bei den Ergebnissen der AfD treten Unterschiede zwischen den Landesstimmen und den Wahlkreisstimmen auf. Während bei den Landesstimmen für die Infrastrukturvariablen bei den einzelnen Infrastrukturtypen auf Gemeindeebene eine klare Tendenz zu einer negativen Korrelation zu erkennen war, vor allem wenn man die beiden gerade über dem 10%igen Signifikanzniveau liegenden Variablen *Bank in Gemeinde* und *Post in Gemeinde*

miteinbezieht, so zeigt sich bei den Wahlkreisstimmen mit nur mehr zwei signifikanten Variablen, die mit *Post in Gemeinde* einmal negativ und mit *Bank in Gemeinde* einmal positiv korreliert sind, kein offensichtlicher Trend mehr. Dies stellt aber auch keinen direkten Widerspruch dar, da ja durchaus verschiedene Motivationen bei unterschiedlichen Stimmtypen zu Grunde liegen können, und die AfD ja nur in neun Wahlkreisen überhaupt einen Direktkandidaten nominierte, der Wahlkreisstimmen auf sich ziehen kann. Zumindest für die Landesstimme scheint sich der vermutete Zusammenhang zwischen Unzufriedenheit aufgrund fehlender Infrastruktur und Stimmabgabe für AfD zu bestätigen.

Auch bei den Kontrollvariablen zeigt sich für die AfD ein weniger eindeutiges Bild bezüglich der beiden Stimmmarten im Vergleich zur NPD. Eine mögliche Erklärung wäre eine Art Abstufung in der Unterstützungsbereitschaft, also, dass vielleicht bei einem weniger stark überzeugten Protestwähler nur die Landesstimme an die AfD vergeben wird, während mit der Wahlkreisstimme weiterhin ein etablierter Direktkandidat aus dem gemäßigeren Parteienspektrum unterstützt wird, während die Vergabe der Erststimme auf eine stärkere Bindung zur Partei hinweisen könnte. Dies stellt an dieser Stelle aber nur eine spekulative Vermutung dar. Aus den Daten lässt sich nur bei der Variablen *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* ein direkter Widerspruch bei der Wirkrichtung feststellen. Bei allen anderen Kontrollvariablen gilt, dass sie entweder bei den

Landesstimmen oder bei den Wahlkreisstimmen signifikant sind, aber dass keine gegenteiligen Korrelationen vorkommen.

Aufgrund der geringeren Anzahl möglicher Beobachtungen, resultierend aus den fehlenden Direktkandidaten in 35 Wahlkreisen, sind die Erkenntnisse aus den Ergebnissen der Landesstimmen bei der Interpretation vorziehen. Dementsprechend liegt die Vermutung nahe, dass sich eine höhere *Arbeitslosenquote* und ein höheres *verfügbares Einkommen der Haushalte* positiv auf das Wahlergebnis der AfD auswirken, während ein höherer *Anteil von 18-30 Jährigen* an den Wählern zu einem niedrigeren Ergebnis führt.

II.6.2 Ergebnisse der bisherigen Regierungsparteien CDU und SPD

II.6.2.1 Infrastrukturvariablen

Für die bisherigen Regierungsparteien CDU und SPD ergeben sich unterschiedliche Bilder.

Bei der CDU zeigen sich für alle Typen von Infrastruktur auf der Wahlbezirksebene hochsignifikante Ergebnisse, sowohl für Landes- als auch für Wahlkreisstimmen betragen die p-Werte jeweils 0.000. Alle Koeffizienten weisen eine negative Korrelation auf, und fallen von den Beträgen im Vergleich zu anderen untersuchten Parteien relativ hoch aus, und bei den Wahlkreisstimmen in etwa jeweils ein Drittel größer als bei den Landesstimmen. So betragen die Koeffizienten für Landes- bzw. Wahlkreisstimme für die Variable *Apotheke* -2.963 bzw. -3.963, für *Bank* -2.401 bzw. -3.577, für *Post* -2.205 bzw. -3.047, für *Supermarkt* -1.669 bzw. -2.566, und für *Infrastruktur* -0.681 bzw. -0.947.

Bei der SPD zeigen sich zwischen den Landesstimmen und den Wahlkreisstimmen Unterschiede. Während bei den Landesstimmen alle Infrastrukturtypen auf Gemeindeebene auf einem Niveau von unter 1% Signifikanzen aufweisen, sind bei den Wahlkreisstimmen zusätzlich auch alle Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene signifikant. Bei den Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene betragen Koeffizienten bei Landes- bzw. Wahlkreisstimmen für *Apotheke in Gemeinde* 0.795 bzw. 0.788 bei p-Werten von 0.000 bzw. 0.018, für *Bank in Gemeinde* 0.653 bzw.

0.668 bei p-Werten von 0.003 bzw. 0.050, bei *Post in Gemeinde* 1.272 bzw. 1.397 bei p-Werten von 0.000 bzw. 0.000, bei *Supermarkt in Gemeinde* 0.696 bzw. 1.252 bei p-Werten von 0.002 bzw. 0.000, und *Infrastruktur in Gemeinde* bei 0.280 bzw. 0.337 bei p-Werten von 0.000 bzw. 0.000. Bei den Wahlkreisstimmen kommen zusätzlich *Apotheke* mit einem Koeffizienten von 0.935 bei einem p-Wert von 0.009, *Bank* mit einem Koeffizienten von 0.849 bei einem p-Wert von 0.017, *Post* mit einem Koeffizienten von 1.083 und einem p-Wert von 0.002, *Supermarkt* mit einem Koeffizienten von 0.783 und einem p-Wert von 0.024, und *Infrastruktur* mit einem Koeffizienten von 0.271 und einem p-Wert von 0.005 dazu.

Für beide bisherige Regierungsparteien lassen sich also Korrelation zwischen Infrastrukturbestand und Wahlergebnissen erkennen, die auch bei beiden Stimmtypen gleichgerichtet ausfallen und bei den gleichen Variablen auftreten. Während bei der CDU die Korrelationen negativ sind, fällt der Zusammenhang bei der SPD positiv aus. Bei der SPD beträgt die höchste Ausprägung um die 1,397 Prozentpunkte, die CDU hat mit Beträgen von bis zu 3.963 die höchsten Werte aller untersuchten Parteien.

II.6.2.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen sind bei der CDU für beide Stimmtypen alle untersuchten Variablen signifikant. Negativ korreliert sind die *Arbeitslosenquote* mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von -1.221 bzw. -1.040

und einem p-Wert von jeweils 0.000 bei Landes- bzw. Wahlkreisstimme, der *Ausländeranteil* mit -2.286 bzw. -2.353 und einem p-Wert von jeweils 0.000, die *Bevölkerungszahl* mit -2.35E-05 bzw. -1.88E-05 und p-Werten von 0.000 bzw. 0.001, der *Anteil Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* mit -0.115 bzw. -0.094 und p-Werte von 0.000 bzw. 0.002, und das *BIP je Erwerbstätigem* mit -4.12E-04 bzw. -2.50E-04 und p-Werten von 0.000 bzw. 0.002. Eine positive Wirkrichtung zeigen der *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* mit Koeffizienten von 0.588 bzw. 0.375 bei p-Werten von jeweils 0.000, der *Anteil der Frauen an der Gesamtbevölkerung* mit 0.304 bzw. 0.334 mit p-Werten von 0.017 bzw. 0.019, das *verfügbare Einkommen der Haushalte* mit 8.97E-04 bzw. 1.26E-03 bei p-Werten von 0.083 bzw. 0.032, und die *Wahlbeteiligung* mit 0.345 bzw. 0.408 bei p-Werten von jeweils 0.000.

Bei zwei Variablen muss eine Einschränkung der Ergebnisse getroffen werden. So ist das *verfügbare Einkommen der Haushalte* bei der Landesstimme nur für die Gleichungen mit Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene und ohne die Variable *Supermarkt* signifikant. Beim *Anteil der Über-65-Jährigen* sind bei der Wahlkreisstimme nur bei Gleichungen mit Infrastrukturvariablen auf der Gemeindeebene die Werte signifikant. In beiden Fällen sind in die Durchschnittswerte bei Koeffizienten und p-Werten nur die signifikanten Fälle eingeflossen.

Für die SPD zeigen sich bei den Kontrollvariablen Unterschiede zwischen Landes- und Wahlkreisstimmen.

Die *Arbeitslosenquote* ist mit einem Koeffizienten von -0.361 und einem p-Wert von 0.011 nur bei den Wahlkreisstimmen signifikant, gleiches gilt für den *Ausländeranteil* mit 0.551 und p-Wert von 0.001, dem *BIP je Erwerbstätigem* mit 1.11E-04 und p-Wert 0.055, und dem *Frauenanteil* mit 0.186 und p-Wert von 0.052. Die übrigen Kontrollvariablen weisen alle bei beiden Stimmtypen Signifikanzen auf. So beträgt der durchschnittliche Koeffizient bei Landes- bzw. Wahlkreisstimmen bei der *Bevölkerungszahl* 9.39E-06 bzw. 9.59E-06 bei p-Werten von 0.000 bzw. 0.018., beim *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* -0.141 bzw. -0.268 bei p-Werten von 0.001 bzw. 0.000, beim *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* 0.062 bzw. 0.101 bei p-Werten von 0.023 bzw. 0.009, beim *verfügbaren Einkommen der Haushalte* -1.40E-03 bzw. -2.67E-03 bei p-Werten von jeweils 0.000, und bei der *Wahlbeteiligung* -0.036 bzw. -0.058 bei p-Werten von 0.001 bzw. 0.000.

Das *Bestimmtheitsmaß* R^2 fällt mit durchschnittlich 0.339 bzw. 0.352 bei der CDU bedeutend höher aus als bei der SPD mit durchschnittlich 0.048 bzw. 0.072. Die CDU hat hierbei auch die höchsten Werte aller untersuchten Parteien.

II.6.2.3 Zusammenfassung

Für die SPD scheint was die Infrastrukturvariablen angeht der in den Hypothesen vermutete Zusammenhang bestätigt. Bei beiden Stimmtypen zeigen sich hochsignifikante positive Werte für alle Infrastrukturtypen auf Gemeindeebene, bei den

Wahlkreisstimmen zusätzlich auch noch auf der Wahlbezirksebene. Die Wahlergebnisse der SPD und das Vorhandensein der Infrastruktur sind positiv korreliert, was aber auch mit dem ebenfalls positiven Zusammenhang der absoluten Bevölkerungszahl auf einem Schwerpunkt der Partei im eher städtischen Umfeld hindeuten könnte. Ähnlich wie bei der Linkspartei scheint sich ein höherer *Anteil junger Wähler* negativ auf das Ergebnis auszuwirken, ein höherer *Anteil älterer Personen* an der Gesamtbevölkerung positiv. Ebenfalls negative Zusammenhänge zeigen sich für die *Wahlbeteiligung* und das *verfügbare Einkommen der Haushalte*, während für die Wahlkreisstimme auch noch die *Arbeitslosenquote* hinzukommt. Bei der Wahlkreisstimme existiert außerdem eine positive Korrelation mit dem *Frauen-* und dem *Ausländeranteil*. Bei der CDU bestätigt sich die Hypothese vom Zusammenhang von Wahlerfolg der Regierungspartei CDU mit Vorhandensein von Infrastruktur nicht nur nicht, sondern es zeigt sich vielmehr ein gegenteiliger Zusammenhang. Infrastruktur auf Wahlbezirksebene erscheint sowohl bei den Landesstimmen als auch bei den Wahlkreisstimmen negativ korreliert mit dem Wahlergebnis.

Während ein höherer *Anteil von Frauen und von 18-30-Jährigen* mit einem besseren Wahlergebnis für die CDU korreliert, zeigt sich beim *Anteil der Über-65-Jährigen* ein negativer Zusammenhang. Dies könnte, wie auch bei den Ergebnissen der Linken diskutiert, mit der potentiellen Rolle der Linkspartei als konservative Partei, im Sinne von vergangenheitsorientiert, sein, der es

besser gelingt, die älteren Wählerschichten anzusprechen. Hierbei muss jedoch auch die Einschränkung bei der Datengrundlage berücksichtigt werden, da Briefwahlergebnisse in der Regression, wie bereits im Kapitel zur abhängigen Variable erklärt, nicht miteinbezogen wurden, und es anzunehmen ist, dass ein nicht geringer Teil davon auch auf ältere Wähler entfällt, und sich deshalb auf das Wahlverhalten dieser Altersschicht auswirken könnte. Da das Hauptaugenmerk dieser Untersuchung nicht auf dem Wahlverhalten verschiedener Alterskohorten liegt, wurden hierzu keine weiterführenden Untersuchungen angestellt.

Der negative Zusammenhang von *Ausländerquote* und *Einwohnerzahl* mit den CDU Ergebnissen könnte ein Hinweis dafür sein, dass die CDU vor allem in ländlichen Gebieten bessere Ergebnisse erzielt.

Die wirtschaftlichen Kontrollvariablen zeichnen kein einheitliches Bild, während eine niedrige *Arbeitslosenquote* und ein höheres *verfügbares Einkommen der Haushalte* mit einem höheren CDU Wahlergebnis korrelieren, so ist das *BIP je Erwerbstätigem* negativ korreliert. Letzteres könnte ein weiterer Anhaltspunkt für die größere Stärke der CDU in ländlicheren Regionen sein. Außerdem scheint sich eine höhere *Wahlbeteiligung* positiv für die Wahlergebnisse der CDU auszuwirken.

II.6.3 Ergebnisse der bisherigen Oppositionsparteien Die Linke und Die Grünen

II.6.3.1 Infrastrukturvariablen

Bei den Infrastrukturvariablen zeigen sich bei den Linken und den Grünen für beide Stimmtypen positive Zusammenhänge zwischen der Verfügbarkeit von Infrastruktur vor Ort im Wahlbezirk und den Wahlergebnissen.

Die Werte der Koeffizienten betragen bei der Linkspartei bei den Landes- bzw. Wahlkreisstimmen für die Variable *Apotheke* 2.306 bzw. 2.041, für *Bank* 2.206 bzw. 1.791, für *Post* 1.701 bzw. 1.397, für *Supermarkt* 1.365 bzw. 1.070, und für *Infrastruktur* 0.557 bzw. 0.460. Alle Koeffizienten sind unter einem Niveau von 1% signifikant, mit Ausnahme bei der Variable *Supermarkt* bei der Wahlkreisstimme, die mit einem p-Wert von 0.011 unter einem Niveau von 5% signifikant ist. Bei den Wahlkreisstimmen ist für die Linke zusätzlich *Supermarkt in Gemeinde* eine signifikante Variable, der Koeffizient weist hierbei mit einem Wert von -1.090 bei einem p-Wert von 0.008 eine negative Wirkrichtung auf. Bei den Grünen zeigt sich sogar noch eine größere Konsistenz zwischen beiden Stimmtypen. So sind jeweils die gleichen Variablen signifikant und weisen ähnliche Größenordnungen und Signifikanzniveaus, und dieselbe Wirkrichtung auf. Für Landes- bzw. Wahlkreisstimme sind die Variablen auf Wahlbezirksebene alle mit einem p-Wert von 0.000 auf einem Niveau von unter 1% signifikant, die Werte ihrer Koeffizienten betragen für

Apotheke 1.292 bzw. 1.331, für *Bank* 1.190 bzw. 1.204, für *Post* 1.117 bzw. 1.137, für *Supermarkt* 1.039 bzw. 1.060 und für *Infrastruktur* 0.346 bzw. 0.352. Zusätzlich dazu sind auch die Variablen *Apotheke in Gemeinde* mit Koeffizienten von 0.373 bzw. 0.417 (p-Werte 0.018 bzw. 0.012) und *Bank in Gemeinde* mit Koeffizienten von 0.287 bzw. 0.338 (p-Werte 0.074 bzw. 0.046) signifikant. Für beide bisherige Oppositionsparteien zeigt sich also eine ziemlich deutliche positive Korrelation von Infrastruktur und Wahlergebnissen, wobei festzuhalten ist, dass die Beträge der Koeffizienten für die Linkspartei bei den Landesstimmen höher ausfällt als bei den Wahlkreisstimmen, während es für die Grünen genau umgekehrt ist.

II.6.3.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen zeigen sich die Ergebnisse für die Linke ähnlich konsistent wie bei den Infrastrukturvariablen. Bei beiden Stimmtypen sind die gleichen Variablen auf vergleichbarem Niveau von unter 1% signifikant, von den Beträgen fallen die Koeffizienten bei den Wahlkreisstimmen etwas höher aus. Die einzige Ausnahme stellt dabei der *Frauenanteil an der Gesamtbevölkerung* bei den Landesstimmen dar. Dieser ist für die Linkspartei mit einem durchschnittlichen Wert von -0.194 nur bei den Gleichungen mit den Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene, und mit einem p-Wert von durchschnittlich 0.052 nur auf einem Niveau von unter 10% signifikant. So zeigen sich für Landes- bzw. Wahlkreisstimmen positive Korrelationen mit durchschnittlichen Werten der Koeffizienten für

Arbeitslosigkeit mit 0.478 bzw. 0.846, für den *Ausländeranteil* mit 1.123 bzw. 1.417, für die *Bevölkerungszahl* mit 1.42E-05 bzw. 1.90E-05, für den *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* mit 0.270 bzw. 0.275, und für das *BIP je Erwerbstätigem* mit 1.84E-04 bzw. 3.75E-04. Negative Korrelationen zeigen sich für Landes- bzw. Wahlkreisstimmen beim *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* mit Koeffizienten von durchschnittlich -0.344 bzw. -0.437, den *Frauenanteil an der Gesamtbevölkerung* mit Werten von -0.194 bzw. -0.367, und der *Wahlbeteiligung* mit -0.298 bzw. -0.325.

Für die Grünen sind bei den Kontrollvariablen *Bevölkerungszahl* mit einem durchschnittlichen Wert von 6.31E-06 und einem p-Wert von 0.001 und der *Frauenanteil* mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von 0.105 und einem durchschnittlichen p-Wert von 0.024 nur bei den Landesstimmen signifikant, während die *Arbeitslosenquote* mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von 0.179 und einem p-Wert von 0.012 und das *verfügbare Einkommen der Haushalte* mit einem Wert von 6.63E-04 und einem p-Wert von 0.001 nur bei den Wahlkreisstimmen signifikant sind.

Ansonsten gilt auch für die Grünen, dass die Wirkrichtungen und die Werte von Koeffizienten und Signifikanzniveaus für beide Stimmtypen ein konsistentes Bild zeigen. Positive Korrelation zeigen für Landes- bzw. Wahlkreisstimmen der *Ausländeranteil* mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von 1.036 bzw. 0.559, der *Anteil der 18-30-Jährigen* mit 0.151 bzw. 0.244, das *BIP je Erwerbstätigem* mit 7.74E-05 bzw.

1.65E-04, und die *Wahlbeteiligung* mit 0.037 bzw. 0.035 (für alle diese Koeffizienten beträgt der durchschnittliche p-Wert 0.000, mit Ausnahme von 0.001 bei der Wahlbeteiligung bei den Wahlkreisstimmen). Der *Anteil der Über-65-Jährigen* an der Gesamtbevölkerung weist mit durchschnittlichen Koeffizienten von -0.103 bzw. -0.137 bei durchschnittlichen p-Werten von 0.000 bei beiden Stimmtypen eine negative Korrelation auf.

Für die Gleichungen beider Parteien fällt das *Bestimmtheitsmaß* mit durchschnittlich 0.299 bzw. 0.278 für die Linkspartei und 0.323 bzw. 0.251 für die Grünen relativ hoch aus.

II.6.3.3 Zusammenfassung

Entgegen der bei den Hypothesen geäußerten Erwartung, dass fehlende Infrastruktur, interpretiert als damit einhergehende Unzufriedenheit mit der Politik der bisherigen Regierungsparteien, eine positive Wirkung auf die Ergebnisse der bisherigen Oppositionsparteien haben könnte, zeigt sich ein positiver Zusammenhang von vorhandener Infrastruktur und Ergebnissen von Linken und Grünen. Zusammen betrachtet mit der positiven Korrelation der Bevölkerungszahl und den Ergebnissen beider Parteien scheint sich in der Korrelation mit der Infrastruktur möglicherweise vor allem ein Wählerschwerpunkt in dichter besiedelten, urbaneren Gebieten auszudrücken, was zumindest bei den Grünen gängigen Erkenntnissen der Wahlforschung entspricht (vgl. Decker 2020) .

Zusammen mit den Kontrollvariablen zeichnet sich so für die Grünen ein Bild einer Partei ab, die ihre Anhängerschaft in besser ausgestatteten, dichter besiedelten Gebieten mit höherer *Ausländerquote*, einer jüngeren Bevölkerung, höherer politischer Partizipation und besserer wirtschaftlicher Situation haben, und die bei Frauen beliebt ist.

Für die Ergebnisse der Linken scheinen Infrastruktur und *Bevölkerungszahl* ebenfalls zuträglich zu sein, allerdings wirkt sich hier eine junge Wählerschaft negativ, eine Ältere dagegen positiv aus. Dies hängt möglicherweise mit der Rolle der Linkspartei in Thüringen als Nachfolger der PDS als eine konservative (im Sinne von vergangenheitsorientiert) Wählerschichten ansprechende Partei zusammen.

Die positive Korrelation mit der *Arbeitslosigkeit* könnte darauf hindeuten, dass die Linkspartei eher bei den wirtschaftlich schwächeren Wählern ankommt, die positive Korrelation mit dem *verfügbaren Einkommen der Haushalte* scheint dem eher zu widersprechen, man könnte es aber auch dahingehend interpretieren, dass sich besonders die Abgehängten in eher wohlhabenden Gegenden von dem Programm der Linkspartei angesprochen fühlen. Eine höhere *Wahlbeteiligung* und ein höherer *Anteil von Frauen* scheinen sich negativ auf die Ergebnisse der Linken auszuwirken.

II.6.4 Ergebnisse FDP und Freie Wähler

II.6.4.1 Infrastrukturvariablen

Bei den Infrastrukturvariablen zeigt sich für die FDP bei den Landesstimmen insofern eine Tendenz, dass alle Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene mit Ausnahme der *Apotheke* einen positiven Zusammenhang auf einem Signifikanzniveau von unter 5% aufweisen. Für die Variable *Bank* beträgt der Koeffizient einen Wert von 0.199 bei einem p-Wert von 0.038, für *Post* 0.216 bei einem p-Wert von 0.023, für *Supermarkt* 0.282 bei einem p-Wert von 0.003, und für *Infrastruktur* 0.062 bei einem p-Wert von 0.002. Bei den Wahlkreisstimmen ist mit einem Koeffizienten von -0.247 bei einem p-Wert von 0.074 für *Apotheke in Gemeinde* und einem Koeffizienten von 0.295 bei einem p-Wert von 0.031 für *Post in Gemeinde* kein so eindeutiges Muster mehr zu erkennen.

Bei den Freien Wählern sind bei den Landesstimmen alle Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene mit Ausnahme der Variable *Supermarkt* bei einem Niveau von unter 10% signifikant und negativ mit den Wahlergebnissen korreliert. So ist die Variable *Apotheke* mit einem Koeffizienten von -0.206 bei einem p-Wert 0.042, die Variable *Bank* mit -0.195 bei einem p-Wert von 0.052, die Variable *Post* mit -0.175 und einem p-Wert von 0.078 und die Variable *Infrastruktur* mit -0.047 bei einem p-Wert von 0.086 signifikant. Für die Variable *Supermarkt in Gemeinde* weist der Koeffizient mit einem Wert von 0.213 bei einem p-Wert von 0.027 ein

positives Vorzeichen auf. Bei den Wahlkreisstimmen setzt sich die Tendenz zu einem negativen Zusammenhang zwischen Wahlergebnissen und Infrastruktur fort, allerdings zeigen hier alle Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene mit Ausnahme der Variable *Supermarkt in Gemeinde* eine Signifikanz. Für *Apotheke in Gemeinde* beträgt der Koeffizient -0.396 bei einem p-Wert von 0.020, für *Bank in Gemeinde* -0.741 bei einem p-Wert von 0.000, für *Post in Gemeinde* -0.649 bei einem p-Wert von 0.000, und für *Infrastruktur in Gemeinde* -0.135 bei einem p-Wert von 0.005.

II.6.4.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen weisen bei der FDP bei Landesstimmen bzw. Wahlkreisstimmen die Variablen *Ausländeranteil* mit durchschnittlichem Koeffizienten 0.213 bzw. 0.324 mit p-Wert von je 0.000, *Frauenanteil* mit -0.075 bzw. -0.104 mit p-Wert von 0.004 bzw. 0.009, *Verfügbares Einkommen der Haushalte* mit $-2.99E-04$ bzw. $-2.87E-04$ mit p-Wert von 0.006 bzw. 0.084, und *Wahlbeteiligung* mit 0.017 bzw. 0.019 mit p-Wert von 0.000 bzw. 0.003, bei beiden Stimmtypen gleiche Wirkrichtungen und ähnliche große Beträge auf. Hierbei gilt für die Variable *Verfügbares Einkommen der Haushalte*, dass sie bei der Wahlkreisstimme bei den beiden Regressionen mit den Infrastrukturvariablen *Apotheke in Gemeinde* und *Supermarkt in Gemeinde* allerdings nicht signifikant waren.

Bei den Landesstimmen gibt es bei der FDP zusätzlich bei den Variablen *Arbeitslosenquote* mit einem Koeffizient

von 0.067 bei einem p-Wert von 0.084, dem *Anteil der Unter-30-Jährigen* mit -0.035 bei p-Wert von 0.038, und dem *Anteil der Über-65-Jährigen* mit -0.018 bei einem p-Wert von 0.075 signifikante Werte. Beim *Anteil der Über-65-Jährigen* gilt jedoch die Einschränkung, dass es bei den Regressionen mit den Variablen *Apotheke in Gemeinde*, *Supermarkt in Gemeinde* und *Infrastruktur in Gemeinde* hier keine Signifikanzen gab.

Bei den Freien Wählern sind nur zwei Variablen bei beiden Stimmtypen signifikant; das *BIP je Erwerbstätigen* mit einem Koeffizienten von -8.98E-05 für die Landesstimme bzw. -1.62E-04 für die Wahlkreisstimme mit p-Werten von jeweils 0.000, und das *verfügbare Einkommen der Haushalte* mit -3.25E-04 für die Landesstimme und -5.33E-04 für die Wahlkreisstimme mit p-Werten von 0.004 bzw. 0.010. Ansonsten kommen bei der Landesstimme signifikante Ergebnisse bei den Variablen *Arbeitslosenquote* mit Koeffizient -0.155 bei einem p-Wert von 0.000, und *Anteil der Über-65-Jährigen* mit einem Koeffizient von -0.034 bei einem p-Wert von 0.002 vor. Bei den Wahlkreisstimmen treten stattdessen bei folgenden Variablen Signifikanzen auf: bei der *Bevölkerungszahl* mit einem Koeffizient von -4.35E-06 und einem p-Wert von 0.036, beim *Anteil der Unter-30-Jährigen* mit -0.074 bei einem p-Wert von 0.029, und bei der *Wahlbeteiligung* mit -0.022 und einem p-Wert von 0.012.

Das *Bestimmtheitsmaß* R^2 fällt für beide Parteien sowohl für Landes- als auch für Wahlkreisstimme mit

durchschnittlich 0.056 bzw. 0.053 für die FDP und 0.038 bzw. 0.076 für die Freien Wähler nicht sehr hoch aus.

II.6.4.3 Zusammenfassung

Zwar zeichnet sich für beide Parteien kein Muster bei den Infrastrukturvariablen ab, das über beide Stimmtypen eindeutig ist, jedoch ist hierbei wichtig festzuhalten, dass bei beiden Parteien nur in einem Teil der Wahlkreise überhaupt Direktkandidaten nominiert waren (in 32 von 44 Wahlkreisen bei der FDP, in 13 von 44 Wahlkreisen bei den Freien Wählern). Die Ergebnisse bei den Wahlkreisstimmen sind also nachrangig gegenüber denen bei den Landesstimmen zu interpretieren. Dies berücksichtigend deutet sich für die FDP ein eher positiver Zusammenhang zwischen vorhandener Infrastruktur und den Wahlergebnissen, und für die Freien Wähler ein Negativer an. Diese Zusammenhänge könnten insofern gedeutet werden, dass die Freien Wähler ihre Wählerschaft eher im ländlichen Raum, die FDP eher in wohlhabenderen und besser ausgestatteten städtischen Gebieten findet, wofür bei der FDP auch der positiv korrelierte Ausländeranteil spricht. Insgesamt scheint die Aussagekraft des Modells für beide Parteien allerdings nicht sehr ausgeprägt zu sein.

II.6.5 Ergebnisse Kleinparteien KPD, Die PARTEI, Piraten

Für die Parteien KPD, Die PARTEI und die Piraten muss zuerst darauf hingewiesen werden, dass KPD und Die PARTEI gar keine Direktkandidaten nominiert hatten, die Piraten lediglich 7, weswegen es folglich für die beiden erstgenannten Parteien keinerlei Ergebnisse zur Wahlkreisstimme gibt, und bei der Piratenpartei alle Ergebnisse zu den Wahlkreisstimmen sehr eingeschränkt in ihrer Aussagekraft sind.

II.6.5.1 Infrastrukturvariablen

Bei den Infrastrukturvariablen zeigen sich bei den Landesstimmen für Die PARTEI und die Piraten positive Korrelationen für die einzelnen Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene, bei der PARTEI ist lediglich *Supermarkt* nicht signifikant. So betragen die Koeffizienten für Die PARTEI für die Variable *Apotheke* 0.108 bei einem p-Wert von 0.003, für die Variable *Bank* 0.087 bei einem p-Wert von 0.017, für die Variable *Post* 0.062 bei einem p-Wert von 0.087, und für die Variable *Infrastruktur* 0.023 bei einem p-Wert von 0.019. Für die Piraten nimmt der Koeffizient für *Apotheke* die Ausprägung 0.148 bei einem p-Wert von 0.003 an, für *Bank* 0.146 bei einem p-Wert von 0.003, für *Post* 0.121 bei einem p-Wert von 0.014, für *Supermarkt* 0.102 bei einem p-Wert von 0.034, und für *Infrastruktur* 0.040 bei einem p-Wert von 0.003. Bei der KPD gibt es keine signifikanten Werte. Des Weiteren gab es auch für die

Piraten bei den Wahlkreisstimmen keine signifikanten Ergebnisse.

II.6.5.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen sind bei der KPD der *Ausländeranteil* mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von 0.014 und einem p-Wert von 0.048 positiv, der *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* mit einem Koeffizienten von -0.007 bei einem p-Wert von 0.013, und die *Wahlbeteiligung* mit einem Koeffizienten von -0.001 bei einem p-Wert von 0.085 negativ korreliert, wobei bei der *Wahlbeteiligung* für die Regression zu den Variablen *Supermarkt in Gemeinde* und *Infrastruktur* p-Werte oberhalb des Signifikanzniveaus von 10% erreicht wurden.

Für Die PARTEI sind mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von 0.041 bei einem p-Wert von 0.005 die *Arbeitslosenquote*, mit einem Koeffizienten von 0.084 bei einem p-Wert von 0.000 der *Ausländeranteil*, mit einem Koeffizienten von $1.38E-06$ bei einem p-Wert von 0.001 die *Bevölkerungszahl*, mit einem Koeffizienten von 0.011 bei einem p-Wert von 0.096 der *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung*, und mit einem Koeffizienten von $3.47E-05$ bei einem p-Wert von 0.000 das *BIP je Erwerbstätigem* positiv signifikant. Negativ korreliert ist der *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* mit einem durchschnittlichen Koeffizienten von -0.009 bei einem p-Wert von 0.013.

Für die Piraten sind bei Landes- und Wahlkreisstimme die Variablen *Ausländeranteil* mit 0.112 bzw. 0.190 bei

einem p-Wert von jeweils 0.000, und der *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* mit -0.017 bzw. -0.022 bei einem p-Wert von 0.002 bzw. 0.000 signifikant. Bei der Variable *BIP je Erwerbstätigen* unterscheiden sich bei den verschiedenen Stimmarten die Vorzeichen: Während bei der Landesstimme der Koeffizient mit 1.98E-05 und einem p-Wert von 0.000 eine positive Wirkrichtung annimmt, ist er bei der Wahlkreisstimme mit -5.59E-05 bei einem p-Wert von 0.000 entgegengesetzt gerichtet.

Bei der Landesstimme sind für die Piraten weiterhin der *Anteil der 18-30-Jährigen* mit einem Koeffizienten von 0.035 bei einem p-Wert von 0.000, und die *Wahlbeteiligung* mit einem Koeffizienten von -0.005 bei einem p-Wert von 0.066 signifikant. Nur bei der Wahlkreisstimme sind die Variablen *Arbeitslosenquote* mit -0.096 bei einem p-Wert von 0.000, und *Bevölkerungszahl* mit 6.54E-06 bei einem p-Wert von 0.000 signifikant.

Das *Bestimmtheitsmaß* R^2 fällt für Die PARTEI und die Piraten mit 0.123 respektive 0.107 höher aus als bei der KPD mit 0.007.

II.6.5.3 Zusammenfassung

Die Ursache für die positive Korrelation der Wahlergebnisse von Die PARTEI und den Piraten mit den Infrastrukturvariablen und dem *Ausländeranteil* könnte darin begründet liegen, dass beide Parteien, die Piraten als progressiv technikaffine Partei als auch Die PARTEI als Satire- und Spaßpartei, ihre Wähler eher im urbanen Raum finden. Zu dieser Einschätzung der als

Wählerschaft angesprochenen Zielgruppe würde auch die Tatsache passen, dass ein höherer *Anteil 18-30-Jähriger* positiv und ein höherer *Anteil Über-65-Jähriger* negativ mit den Ergebnissen dieser beiden Parteien korreliert ist. Für die KPD stattdessen fällt der Zusammenhang zwischen Wahlergebnis und *Anteil der 18-30-Jährigen* negativ auf, was darauf hindeuten könnte, dass diese Partei bei den jungen Wählern nicht punkten kann.

II.6.6 Wahlbeteiligung

II.6.6.1 Infrastrukturvariablen

Bei den Regressionen mit der Wahlbeteiligung als abhängige Variable ergibt sich für alle Infrastrukturvariablen ein hochsignifikanter negativer Zusammenhang, der auch von den Beträgen der Koeffizienten verhältnismäßig hoch ausfällt. Mit einem p-Wert von jeweils 0.000 bei allen Infrastrukturvariablen ergeben sich als Koeffizienten für die Variable *Apotheke* -12.379, für *Apotheke in Gemeinde* -6.568, für *Bank* -12.186, für *Bank in Gemeinde* -6.446, für *Post* -11.984, für *Post in Gemeinde* -6.201, für *Supermarkt* -11.602, für *Supermarkt in Gemeinde* -5.645, für die Variable *Infrastruktur* -3.410, und für *Infrastruktur in Gemeinde* -1.983.

II.6.6.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen weisen alle außer der *Arbeitslosenquote* signifikante Werte auf. Bei der *Bevölkerungszahl* beträgt der Koeffizient $-1.38E-05$ bei einem p-Wert von 0.011, beim *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* -0.339 bei einem p-Wert von 0.002, beim *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* -0.412 bei einem p-Wert von 0.000, und das *BIP je Erwerbstätigem* $3.85E-04$ bei einem p-Wert von 0.000. Beim *verfügbaren Einkommen der Haushalte* ergibt sich ein durchschnittlicher Koeffizient von $1.21E-03$ bei einem p-Wert von 0.030, wobei hier jedoch die Einschränkung getroffen werden muss, dass

es bei den Regressionen mit den Infrastrukturvariablen *Post in Gemeinde* und *Supermarkt in Gemeinde* hier keine Signifikanzen gab. Für den *Frauenanteil* an der Gesamtbevölkerung nimmt der Koeffizient einen durchschnittlichen Wert von -0.414 bei einem durchschnittlichen p-Wert von 0.014 an. Betrachtet man hierbei die p-Werte der einzelnen Regressionen, so fällt auf, dass diese bei den Gleichungen mit Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene immer 0.000 betragen, während der Durchschnitt bei den Gleichungen mit Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene 0.028 beträgt. Der *Ausländeranteil* ist nur bei den Regressionen mit Infrastruktur auf Wahlbezirksebene signifikant, bei denen er im Durchschnitt einen Koeffizienten von 0.900 bei einem p-Wert von 0.000 annimmt.

Das *Bestimmtheitsmaß* R^2 beträgt im Durchschnitt 0.354; berücksichtigt man nur die Werte für die Regressionen mit Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene ergibt sich sogar ein Wert von 0.441.

II.6.6.3 Zusammenfassung

Bei den Ergebnissen zur Wahlbeteiligung fallen die hohen Koeffizientenwerte bei den Infrastrukturvariablen auf, die die höchsten beobachtete Ausprägung von allen durchgeführten Regressionen aufweisen. Auch das *Bestimmtheitsmaß* R^2 ist hier das höchste von allen Regressionen. Die negative Wirkrichtung widerspricht der in Hypothese H2 geäußerten Vermutung, dass eine niedrigere Wahlbeteiligung mit dem Nichtvorhandensein von Infrastruktur korreliert. Möglicherweise bildet der

gefundene Zusammenhang ein Stadt-Land-Gefälle in der Wahlbeteiligung ab, da ja das Vorhandensein von Infrastruktur auch in einer positiven Zusammenhang mit der Siedlungsgröße steht. So korrelieren die einzelnen Infrastrukturvariablen mit der Variable Bevölkerungszahl im Bereich vom 0.32-0.37. Der Zusammenhang von höherer Wahlbeteiligung auf dem Land bzw. niedrigere Wahlbeteiligung in den Städten ist in Wahlforschung generell auch schon nachgewiesen worden (vgl. Eichhorn 2005). Die *Bevölkerungszahl* als unabhängige Variable der Wahlbeteiligung ist ja in der Regression auch signifikant. Für alle 10 000 Einwohner sinkt Wahlbeteiligung um 0.138 Prozent. Auch der Rückgang der Wahlbeteiligung um 0,414 Prozentpunkte bei einem Prozent höherem *Frauenanteil an der Bevölkerung* könnte möglicherweise zum Teil mit dem höheren Frauenanteil in Städten mit höherer Einwohnerzahl zusammenhängen.

Interessanterweise ist die Variable *Arbeitslosigkeit* nicht signifikant, obwohl das in der Forschung zur Wahlbeteiligung allgemein als stark korreliert nachgewiesen wurde.

Ebenfalls eine in der Wahlforschung bekannte Erkenntnis besteht darin, dass in Gegenden mit höherem Wohlstand eine höhere Wahlbeteiligung herrscht (vgl. Schäfer et al. 2013). Dieser Zusammenhang wird hier möglicherweise auch in der positiven Korrelation mit den Variablen *Verfügbares Einkommen der Haushalte* und *BIP je Erwerbstätigem* abgebildet. Auch die negative Korrelation mit dem *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung*

könnte zu Ergebnissen der Wahlforschung passen, dass Jungwähler oft geringer Wahlbeteiligung haben (vgl. Bundeszentrale für politische Bildung 2013).

II.7. Auswertung der Hypothesen

II.7.1 Auswertung der Hypothesen zur Infrastruktur

II.7.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP)

H1: Die Infrastruktur hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP)

Für die untergeordnete Hypothese **H1.1: Wenn Infrastruktur innerhalb des Wahlbezirks vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus** konnte keine Bestätigung gefunden werden. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Die in den Unterhypothesen H1.2: Wenn Infrastruktur in der Gemeinde vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis für die AfD geringer aus und H1.3: Wenn Infrastruktur innerhalb des Wahlbezirks vorhanden ist, fallen die Wahlergebnisse für NPD und REP geringer aus postulierten Zusammenhänge konnten beobachtet werden, weswegen die jeweiligen Nullhypothesen abgelehnt werden.

Kein Zusammenhang konnte für die untergeordnete Hypothese **H1.4: Wenn Infrastruktur in der Gemeinde vorhanden ist, fallen die Wahlergebnisse für NPD und REP geringer aus** gefunden werden, die Nullhypothese wird deshalb nicht abgelehnt.

Die übergeordnete Hypothese **H1: Die Infrastruktur hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD, REP)** wird bestätigt, da zumindest

in zwei von vier Unterhypothesen Zusammenhänge zwischen den Wahlergebnissen der rechten Parteien und dem Vorhandensein der Infrastruktur auf verschiedenen räumlichen Ebenen beobachtet werden konnten. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

II.7.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung

H2: Wenn Infrastruktur fehlt, fällt die Wahlbeteiligung geringer aus

Die Hypothese **H2: Wenn Infrastruktur fehlt, fällt die Wahlbeteiligung geringer aus** konnte nicht bestätigt werden. Vielmehr zeigte sich der umgekehrte Zusammenhang, nämlich, dass bei vorhandener Infrastruktur auf beiden Analyseebenen die Wahlbeteiligung geringer ausfällt. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

II.7.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien

H3: Die Infrastruktur hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien

Für Hypothese **H3.1: Wenn Infrastruktur vorhanden ist, steigen die Wahlergebnisse der bisherigen Regierungsparteien CDU und SPD** sind die Ergebnisse nicht eindeutig. Während sich für die SPD dieser Zusammenhang für die Landesstimme auf Gemeindeebene und für die Wahlkreisstimme generell bestätigt, so zeigt sich für die CDU bei beiden Stimmtypen ein negativer Zusammenhang zwischen Infrastruktur vor Ort und den Ergebnissen, also das

genaue Gegenteil des in der Hypothese angenommenen Zusammenhangs. Die Nullhypothese kann deshalb nicht abgelehnt werden.

Für die bisherigen Oppositionsparteien Die Linke und Bündnis 90/ Die Grünen wurde genau der zur Hypothese H3.2 Wenn Infrastruktur fehlt, dann steigen die Wahlergebnisse der bisherigen Oppositionsparteien Die Linke und Bündnis 90/ Die Grünen gegenteilige Zusammenhang festgestellt, da Vorhandensein von Infrastruktur positiv mit den Wahlergebnissen der beiden Parteien korreliert. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Die übergeordnete Hypothese **H3 : Die Infrastruktur hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien** kann als bestätigt angesehen werden, obwohl die beiden untergeordneten Hypothesen nicht bestätigt werden konnten, da zwar nicht die in H3.1 und H3.2 postulierten Zusammenhänge nachgewiesen werden konnten, aber dennoch eindeutige Zusammenhänge gefunden wurden.

II.7.2 Auswertung der Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation

H4: Die wirtschaftliche Situation hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse der AfD

Für die untergeordneten Hypothesen H4.1: Wenn die Arbeitslosigkeit hoch ist, ist auch die Zustimmung zur AfD hoch und H4.2: Wenn das verfügbare Einkommen der Haushalte hoch ist, ist auch die Zustimmung zur AfD hoch wurden jeweils bei den Landesstimmen die

vermuteten Zusammenhänge gefunden. Die Nullhypothesen werden also abgelehnt.

Für die Hypothese **H4.3: Wenn das BIP je Erwerbstätigem hoch ist, ist auch die Zustimmung zur AfD hoch** wurde bei den Landesstimmen kein Zusammenhang festgestellt, bei den Wahlkreisstimmen wurde mit einer negativen Korrelation ein der Hypothese entgegen gerichteter Zusammenhang beobachtet. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Bei den wirtschaftlichen Kontrollvariablen ist generell zu beachten, dass diese nur auf Landkreisebene vorliegen, weswegen ihre Aussagekraft im Vergleich zu den anderen Variablen geringer ist. Dies sollte bei der Interpretation der Hypothesen berücksichtigt werden.

II.7.3 Auswertung der Hypothesen zur Demographie

H5: Die Bevölkerungszusammensetzung hat einen Einfluss auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien

Für die untergeordnete Hypothese **H5.1: Wenn der Anteil der über 65-Jährigen hoch ist, ist die Zustimmung zur AfD hoch** konnte bei den Landesstimmen kein Zusammenhang festgestellt werden, bei den Wahlkreisstimmen wurde stattdessen ein negativer Zusammenhang beobachtet. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Der in Hypothese **H5.2: Wenn der Anteil der 18-30-Jährigen hoch ist, ist die Zustimmung zur AfD niedrig** postulierte negative Zusammenhang bestätigt sich für die Landesstimmen, für die Wahlkreisstimmen zeigt sich

stattdessen ein positiver Zusammenhang. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Für die **Unterhypothese H5.3: Wenn der Anteil der Ausländer niedrig ist, ist die Zustimmung zur AfD hoch** wurde bei den Landesstimmen kein Zusammenhang festgestellt. Bei den Wahlkreisstimmen konnte der in der Hypothese vermutete Zusammenhang beobachtet werden. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

Für die untergeordneten Hypothesen H5.4: Wenn der Anteil der Frauen hoch ist, ist die Zustimmung zur AfD niedrig und H5.5: Wenn die Einwohnerzahl hoch ist, ist die Zustimmung zur AfD niedrig wurden keine Zusammenhänge gefunden. Die jeweiligen Nullhypothesen werden nicht abgelehnt.

II.8. Schlussbemerkung und Ausblick

Die vorliegende Untersuchung bietet einen ersten Überblick über Zusammenhang von Infrastruktur und Wahlergebnissen. Dabei ist festzuhalten, dass keiner der einzelnen Infrastrukturtypen häufiger als die anderen als signifikante Variable aufgefallen ist, und auch von den Beträgen der Koeffizienten nur geringfügige Unterschiede bestehen.

Für die rechten Parteien ist grundsätzlich der im Hinblick auf die französische Vorbildstudie vermutete Zusammenhang erkennbar, allerdings stellt er sich für die Partei AfD nicht in allen Bereichen so eindeutig signifikant dar.

Ein Grund dafür könnte sein, dass die AfD im Jahr der untersuchten Landtagswahl noch nicht so stark als rechtspopulistische Protestpartei für die breite Masse wahrgenommen wurde, mit deren Unterstützung man als Wähler grundsätzliche Unzufriedenheit verschiedenster Art artikulieren konnte. Im Jahr 2014, noch vor Ereignissen wie der Flüchtlingskrise und den PEGIDA Aufmärschen, war die Wahrnehmung der AfD von der inhaltlichen Ausrichtung noch stärker die einer wirtschaftsliberalen, Euro-(Rettungspolitik-)kritischen Partei, die mit Spitzenpolitikern wie dem Ökonomieprofessor Bernd Lucke oder Hans-Olaf Henkel eher bürgerlich und akademisch geprägt war.²

² Wobei hier nicht der Mythos einer von extremistischen Tendenzen freien frühen AfD unterstützt werden soll. So bezeichnete Lucke bereits 2013 Einwanderer als „Bodensatz“ (Schneider 2013, S. 2), bediente sich NS-Begriffen wie „Altparteien“ (Vollmer 2014, S. 1) und „Entartungen von Demokratie und Parlamentarismus“ (Gambone 2013, S. 3), oder verbreitete

Ab dem Jahr 2015 kam es im Zuge der Flüchtlingskrise zu einer ganz neuen Dimension von Protest und zu einem Wandel des thematischen Schwerpunkts der AfD zur Anti-Flüchtlings-Partei, was mit einer größeren Resonanz in den Wahlergebnissen einherging und auch eine verstärkte Wahrnehmung als Anti-System- und Protestpartei zur Folge hatte. Es wäre deshalb denkbar, dass sich dieses veränderte Bild der Partei auch in den Auswirkungen der fehlenden Infrastruktur auf die Wahlergebnisse niederschlägt. Als nächster logischer Schritt erscheint also eine vergleichbare Analyse der Auswirkung von Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der AfD bei einer Wahl nach 2015, also beispielsweise der Bundestagswahl 2017. Dies soll im Forschungspapier „Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Bundestagswahl 2017 in Thüringen“ (Köhlerschmidt 2020) erfolgen. Für die anderen Parteien wurden die Erwartungen nur bedingt bestätigt.

Bei den linken Parteien Bündnis 90/ Die Grünen, Die Linke, und SPD sind die durchgängig positiven Korrelationen von Infrastruktur und Wahlergebnissen auffällig. Hier könnte sich neben einer allgemeinen Konzentration der Wähler in größeren Ortschaften und Städten auch noch andere Zusammenhänge zwischen Lebenssituation und Wahlneigung zu linken oder progressiven Parteien ausdrücken. Dass sich in der Zufriedenheit mit der Infrastrukturausstattung eine stärkere generelle Zufriedenheit mit den eigenen

Verschörungstheorien zu einer staatlichen Inszenierung der NSU-Morde (von Kittlitz 2013, S. 1).

Lebensumständen ablesen lässt wäre denkbar, allerdings ist in der Wahlforschung ein höheres Ausmaß an Lebenszufriedenheit bei CDU- und FDP-Wählern belegt, während die Wähler der Linkspartei zusammen mit denen der AfD die niedrigste Zufriedenheit aufweisen. Eine derartige Deutung der Befunde erscheint also fragwürdig (Felbermayr et al. 2017, S. 26).

Des Weiteren zeigen sich für die Wahlbeteiligung als abhängige Variable sehr interessante Ergebnisse mit großen Beträgen bei den Koeffizienten und hohen Signifikanzen, die mit der gefunden Wirkrichtung nicht erwartet wurden. Auch hier könnten neben den bei den Ergebnissen in Kapitel 6 besprochenen Erklärungen aus der Wahlforschung noch weitere unbekannte Ursachen vorliegen, über die mit Hinblick auf die vorliegenden Daten allerdings nur spekuliert werden könnte.

Bei allen hier dargestellten Ergebnissen stellt sich die Frage, ob sich diese auch bei anderen Wahlen als robust erweisen. Um dies zu beantworten soll die durchgeführte Untersuchung für andere Wahlergebnisse wiederholt werden. Hierfür bietet sich eine Analyse der Ergebnisse der thüringischen Wahlbezirke bei der Bundestagswahl 2017 an, da dabei einerseits die Grundgesamtheit der beobachteten Elemente gleich bleibt, andererseits mit Hinblick auf die Umstände der Bundestagswahl als bundesweite Wahl aber von etwaigen bundeslandspezifischen Besonderheiten Thüringens abstrahiert werden kann, die bei der Landtagswahl 2014 eine Rolle gespielt haben könnten. Dies erfolgt im Forschungspapier mit dem Namen „Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten –

Ökonometrische Untersuchungen zur Bundestagswahl
2017 in Thüringen“ (Köhlerschmidt 2020).

II.9. Anhang des ersten Forschungspapiers

II.9.1 Tabelle 1: Korrelationen der Infrastrukturvariablen

	APOTHEKE	BANK	POST	SUPERMARKT	INFRA	APOTHEKE_IG	BANK_IG	POST_IG	SUPERMARKT_IG	INFRA_IG
APOTHEKE	1	0.923	0.899	0.883	0.967	0.600	0.541	0.481	0.498	0.574
BANK	0.923	1	0.894	0.874	0.963	0.548	0.588	0.477	0.495	0.571
POST	0.899	0.894	1	0.868	0.956	0.532	0.519	0.547	0.482	0.563
SUPERMARKT	0.883	0.874	0.868	1	0.946	0.521	0.510	0.450	0.569	0.555
INFRA	0.967	0.963	0.956	0.946	1	0.574	0.563	0.510	0.534	0.591
APOTHEKE_IG	0.600	0.548	0.532	0.521	0.574	1	0.876	0.803	0.798	0.942
BANK_IG	0.541	0.588	0.519	0.510	0.563	0.876	1	0.814	0.781	0.940
POST_IG	0.481	0.477	0.547	0.450	0.51	0.803	0.814	1	0.758	0.912
SUPERMARKT_IG	0.498	0.495	0.482	0.569	0.534	0.798	0.781	0.758	1	0.902
INFRA_IG	0.574	0.571	0.563	0.555	0.591	0.942	0.940	0.912	0.902	1

II.9.2 Tabellen 2-12: Ergebnisse der Regressionen

II.9.2.1 Tabelle 2: Rechte Parteien – Landesstimmen

Partei	AfD		NPD		REP	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>						
Apotheke	-	-	-0.519***	0.001	-0.084***	0.000
Apotheke in Gemeinde	-0.367*	0.087	-	-	-	-
Bank	-	-	-0.673***	0.000	-0.067***	0.004
Bank in Gemeinde	-0.347	0.115	-0.261*	0.076	-	-
Post	-	-	-0.712***	0.000	-0.088***	0.000
Post in Gemeinde	-0.331	0.120	-	-	-	-
Supermarkt	-	-	-0.548***	0.000	-0.073***	0.001
Supermarkt in Gemeinde	-0.545**	0.013	-	-	-	-
Infrastruktur	-	-	-0.182***	0.000	-0.023***	0.000
Infrastruktur in Gemeinde	-0.129**	0.036	-	-	-	-

Partei		AfD		NPD		REP	
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Kontrollvariablen</i>							
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	0.500***	0.000	0.346***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	0.508***	0.000	0.351***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	0.516***	0.000	0.361***	0.000	-	-
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-8.46E-06***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-8.45E-06***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-8.40E-06***	0.000	-	-
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.168***	0.000	-0.092***	0.001	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-0.163***	0.000	-0.085***	0.002	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-0.153***	0.000	-0.077***	0.003	-	-
UE65	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	0.005**	0.006
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	0.006**	0.013
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	0.007***	0.026
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	1.26E-04***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	1.27E-04***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	1.30E-04***	0.000	-	-
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.112***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.126***	0.002	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.136***	0.003	-	-
VEK	<i>Untergrenze</i>	1.06E-03***	0.000	5.90E-04***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	1.09E-03***	0.000	6.18E-04***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	1.12E-03***	0.000	6.50E-04***	0.000	-	-
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.068***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.059***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.051***	0.000	-	-
Intercept	<i>Untergrenze</i>	-19.107***	0.0045	-5.820	0.190	-0.650	0.330
	<i>Mittelwert</i>	-17.404**	0.0104	-5.012	0.268	-0.502	0.415
	<i>Obergrenze</i>	-15.936**	0.0134	-4.046	0.369	-0.415	0.541
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.041		0.080		0.012
	<i>Mittelwert</i>		0.042		0.083		0.013
	<i>Obergrenze</i>		0.043		0.087		0.017

II.9.2.2 Tabelle 3: Rechte Parteien - Wahlkreisstimmen

Partei	AfD		NPD		REP	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>						
Apotheke	-	-	-	-	-	-
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Bank	-	-	-0.425**	0.013	-	-
Bank in Gemeinde	0.635**	0.015	-0.406**	0.013	-	-
Post	-	-	-0.410**	0.016	-	-
Post in Gemeinde	-0.433*	0.088	-	-	-	-
Supermarkt	-	-	-0.300*	0.073	-	-
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Infrastruktur	-	-	-0.102**	0.029	-	-
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-0.076*	0.099	-	-

Partei		AfD		NPD		REP	
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Kontrollvariablen</i>							
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	0.513***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	0.518***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	0.522***	0.000	-	-
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-0.667***	0.000	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-0.655***	0.000	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-0.628***	0.000	-	-	-	-
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-8.72E-06***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-8.49E-06***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-8.21E-06***	0.000	-	-
U30	<i>Untergrenze</i>	0.318***	0.000	-0.191***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	0.340***	0.000	-0.187***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	0.352***	0.000	-0.178***	0.000	-	-
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.185***	0.000	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-0.168***	0.000	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-0.156***	0.000	-	-	-	-
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-5.66E-04***	0.000	2.57E-04***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-5.56E-04***	0.000	2.61E-04***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-5.47E-04***	0.000	2.65E-04***	0.000	-	-
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.146***	0.001	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.137***	0.003	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.127***	0.005	-	-
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	7.68E-04***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	7.87E-04***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	7.99E-04***	0.000	-	-
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.018*	0.027	-0.068***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	0.021*	0.066	-0.064***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	0.023**	0.099	-0.059***	0.000	-	-
Intercept	<i>Untergrenze</i>	27.008***	0.000	-15.756***	0.002	-	-
	<i>Mittelwert</i>	29.524***	0.000	-14.728***	0.003	-	-
	<i>Obergrenze</i>	32.580***	0.001	-14.147***	0.005	-	-
R ²	<i>Untergrenze</i>	0.105		0.103		-	
	<i>Mittelwert</i>	0.105		0.104		-	
	<i>Obergrenze</i>	0.106		0.104		-	

II.9.2.3 Tabelle 4: Regierungsparteien - Landesstimmen

Partei	CDU		SPD	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>				
Apotheke	-2.963 ^{***}	0.000	-	-
Apotheke in Gemeinde	-	-	0.795 ^{***}	0.000
Bank	-2.401 ^{***}	0.000	-	-
Bank in Gemeinde	-	-	0.653 ^{***}	0.003
Post	-2.205 ^{***}	0.000	-	-
Post in Gemeinde	-	-	1.272 ^{***}	0.000
Supermarkt	-1.669 ^{***}	0.000	-	-
Supermarkt in Gemeinde	-	-	0.696 ^{***}	0.002
Infrastruktur	-0.681 ^{***}	0.000	-	-
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	0.280 ^{***}	0.000

Partei		CDU		SPD		
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-1.265***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-1.221***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-1.181***	0.000	-	-	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-2.375***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-2.286***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-2.175***	0.000	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-2.37E-05***	0.000	9.11E-06***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-2.35E-05***	0.000	9.39E-06***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-2.33E-05***	0.000	8.67E-06***	0.000	
U30	<i>Untergrenze</i>	0.550***	0.000	-0.165***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.588***	0.000	-0.141***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	0.618***	0.000	-0.123**	0.002	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.142***	0.004	0.042*	0.001	
	<i>Mittelwert</i>	-0.115**	0.019	0.062**	0.023	
	<i>Obergrenze</i>	-0.098**	0.037	0.077***	0.078	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-4.25E-04***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-4.12E-04***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-4.04E-04***	0.000	-	-	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	0.239**	0.005	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	0.304**	0.017	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.365***	0.050	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	8.680E-04*	0.073	-1.34E-03***	0.000	Bei CDU nicht signifikant bei allen „in_Gemeinde“ und „Supermarkt“
	<i>Mittelwert</i>	8.975E-04*	0.083	-1.40E-03***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	9.310E-04*	0.094	-1.48E-03***	0.000	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.305***	0.000	-0.045***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.345***	0.000	-0.036***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	0.376***	0.000	-0.024***	0.005	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	19.075**	0.154	40.901	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	23.474*	0.090	43.998	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	29.419	0.031	48.164	0.000	
R ²	<i>Untergrenze</i>	0.336		0.045		
	<i>Mittelwert</i>	0.339		0.048		
	<i>Obergrenze</i>	0.345		0.057		

II.9.2.4 Tabelle 5: Regierungsparteien - Wahlkreisstimmen

Partei	CDU		SPD	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>				
Apotheke	-3.963 ^{***}	0.000	0.935 ^{***}	0.009
Apotheke in Gemeinde	-	-	0.788 ^{**}	0.018
Bank	-3.577 ^{***}	0.000	0.849 ^{**}	0.017
Bank in Gemeinde	-	-	0.668 ^{**}	0.050
Post	-3.047 ^{***}	0.000	1.083 ^{***}	0.002
Post in Gemeinde	-	-	1.397 ^{***}	0.000
Supermarkt	-2.566 ^{***}	0.000	0.783 ^{**}	0.024
Supermarkt in Gemeinde	-	-	1.252 ^{***}	0.000
Infrastruktur	-0.974 ^{***}	0.000	0.271 ^{**}	0.005
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	0.337 ^{***}	0.000

Partei		CDU		SPD		
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-1.095***	0.000	-0.374***	0.009	
	<i>Mittelwert</i>	-1.040***	0.000	-0.361**	0.011	
	<i>Obergrenze</i>	-0.981***	0.000	-0.351**	0.014	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-2.482***	0.000	0.491***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-2.353***	0.000	0.551***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	-2.205***	0.001	0.605***	0.003	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-1.93E-05***	0.001	8.82E-06**	0.013	
	<i>Mittelwert</i>	-1.88E-05***	0.001	9.59E-06**	0.018	
	<i>Obergrenze</i>	-1.85E-05***	0.002	1.02E-05**	0.030	
U30	<i>Untergrenze</i>	0.328***	0.000	-0.283***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.375***	0.000	-0.268***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.419***	0.000	-0.257***	0.000	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.107**	0.048	0.080**	0.002	Bei CDU nur bei allen „in_Gemeinde“ signifikant
	<i>Mittelwert</i>	-0.094***	0.080	0.101***	0.009	
	<i>Obergrenze</i>	-0.087	0.106	0.111***	0.034	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-2.60E-04***	0.001	9.24E-05	0.029	
	<i>Mittelwert</i>	-2.50E-04***	0.002	1.11E-04*	0.055	
	<i>Obergrenze</i>	-2.42E-04***	0.002	1.23E-04**	0.103	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	0.256**	0.002	0.147	0.024	
	<i>Mittelwert</i>	0.334**	0.019	0.186*	0.052	
	<i>Obergrenze</i>	0.407***	0.056	0.211**	0.118	
VEK	<i>Untergrenze</i>	1.07E-03*	0.010	-2.72E-03***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	1.26E-03**	0.032	-2.67E-03***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	1.48E-03**	0.061	-2.64E-03***	0.000	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.357***	0.000	-0.068***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.408***	0.000	-0.058***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.445***	0.000	-0.049***	0.002	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	1.403	0.357	49.287***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	6.958	0.652	51.379***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	13.757	0.924	54.594***	0.000	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.346		0.070	
	<i>Mittelwert</i>		0.352		0.072	
	<i>Obergrenze</i>		0.360		0.075	

II.9.2.5 Tabelle 6: Oppositionsparteien - Landesstimmen

Partei	Linke		Grüne	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>				
Apotheke	2.306 ^{***}	0.000	1.292 ^{***}	0.000
Apotheke in Gemeinde	-	-	0.373 ^{**}	0.018
Bank	2.206 ^{***}	0.000	1.190 ^{***}	0.000
Bank in Gemeinde	-	-	0.287 [*]	0.074
Post	1.701 ^{***}	0.000	1.117 ^{***}	0.000
Post in Gemeinde	-	-	-	-
Supermarkt	1.365 ^{***}	0.000	1.039 ^{***}	0.000
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-	-
Infrastruktur	0.557 ^{***}	0.000	0.346 ^{***}	0.000
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-

Partei		Linke		Grüne		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	0.442***	0.001	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	0.478***	0.002	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.518***	0.003	-	-	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	1.047***	0.000	0.987***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	1.123***	0.000	1.036***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	1.186***	0.000	1.081***	0.000	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	1.39E-05***	0.001	6.14E-06***	0.001	
	<i>Mittelwert</i>	1.42E-05***	0.001	6.31E-06***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	1.46E-05***	0.001	6.48E-06***	0.001	
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.376***	0.000	0.138***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.344***	0.000	0.151***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.308***	0.000	0.165***	0.000	
UE65	<i>Untergrenze</i>	0.248***	0.000	-0.110***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.270***	0.000	-0.103***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.299***	0.000	-0.094***	0.000	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	1.72E-04***	0.001	7.43E-05***	0.002	
	<i>Mittelwert</i>	1.84E-04***	0.002	7.74E-05***	0.004	
	<i>Obergrenze</i>	2.01E-04***	0.003	8.08E-05***	0.005	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-0.222**	0.024	0.079*	0.004	Bei Linke nur bei Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene signifikant
	<i>Mittelwert</i>	-0.194*	0.052	0.105**	0.024	
	<i>Obergrenze</i>	-0.168*	0.089	0.129***	0.069	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-0.326***	0.000	0.023***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.298***	0.000	0.037***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.266***	0.000	0.054***	0.000	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	31.170***	0.000	-10.105	0.039	
	<i>Mittelwert</i>	36.741***	0.002	-7.937	0.113	
	<i>Obergrenze</i>	41.625***	0.005	-6.276	0.193	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.295		0.316	
	<i>Mittelwert</i>		0.299		0.323	
	<i>Obergrenze</i>		0.304		0.331	

II.9.2.6 Tabelle 7: Oppositionsparteien -
Wahlkreisstimmen

Partei	Linke		Grüne	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>				
Apotheke	2.041 ^{***}	0.000	1.331 ^{***}	0.000
Apotheke in Gemeinde	-	-	0.417 ^{**}	0.012
Bank	1.791 ^{***}	0.000	1.204 ^{***}	0.000
Bank in Gemeinde	-	-	0.338 ^{**}	0.046
Post	1.397 ^{***}	0.001	1.137 ^{***}	0.000
Post in Gemeinde	-	-	-	-
Supermarkt	1.070 ^{**}	0.011	1.060 ^{***}	0.000
Supermarkt in Gemeinde	-1.090 ^{**}	0.008	-	-
Infrastruktur	0.460 ^{***}	0.000	0.352 ^{***}	0.000
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-

Partei		Linke		Grüne		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	0.810***	0.000	0.162**	0.005	
	<i>Mittelwert</i>	0.846***	0.000	0.179**	0.012	
	<i>Obergrenze</i>	0.896***	0.000	0.191***	0.018	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	1.352***	0.000	0.508***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	1.417***	0.000	0.559***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	1.466***	0.000	0.608***	0.000	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	1.86E-05***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	1.90E-05***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	1.98E-05***	0.000	-	-	
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.469***	0.000	0.231***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.437***	0.000	0.244***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.392***	0.000	0.261***	0.000	
UE65	<i>Untergrenze</i>	0.255***	0.000	-0.144***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.275***	0.000	-0.137***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.316***	0.000	-0.125***	0.000	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	3.61E-04***	0.000	1.65E-04***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	3.75E-04***	0.000	1.68E-04***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	4.00E-04***	0.000	1.73E-04***	0.000	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-0.435***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-0.367***	0.002	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-0.304***	0.007	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	6.04E-04***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	6.63E-04***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	7.32E-04***	0.002	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-0.353***	0.000	0.019***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.325***	0.000	0.035***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	-0.294***	0.000	0.052***	0.005	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	10.710	0.060	-24.111***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	17.862	0.173	-21.800***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	23.297*	0.394	-20.341***	0.000	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.276		0.244	
	<i>Mittelwert</i>		0.278		0.251	
	<i>Obergrenze</i>		0.281		0.260	

II.9.2.7 Tabelle 8: FDP - FW - Landesstimmen

Partei	FDP		FW		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>					
Apotheke	-	-	-0.206**	0.042	
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-	
Bank	0.199**	0.038	-0.195*	0.052	
Bank in Gemeinde	-	-	-0.163*	0.089	
Post	0.216**	0.023	-0.175*	0.078	
Post in Gemeinde	-	-	-	-	
Supermarkt	0.282***	0.003	-	-	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	0.213**	0.027	
Infrastruktur	0.062***	0.002	-0.047*	0.086	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-	

Partei		FDP		FW		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	0.062	0.058	-0.164***	0.000	Bei FDP Post, Supermarkt, Infra nicht signifikant
	<i>Mittelwert</i>	0.067*	0.084	-0.155***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.070*	0.108	-0.152***	0.000	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	0.203***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	0.213***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.222***	0.000	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.040**	0.016	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-0.035**	0.038	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-0.030*	0.075	-	-	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.022**	0.024	-0.042***	0.000	Bei FDP Apotheke in Gemeinde, Supermarkt in Gemeinde und Infrastruktur in Gemeinde nicht signifikant
	<i>Mittelwert</i>	-0.018*	0.075	-0.034***	0.002	
	<i>Obergrenze</i>	-0.014	0.148	-0.029***	0.006	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	-9.52E-05***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-8.98E-05***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-8.67E-05***	0.000	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-0.082***	0.001	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-0.075***	0.004	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-0.063**	0.014	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-3.17E-04***	0.003	-3.51E-04***	0.002	
	<i>Mittelwert</i>	-2.99E-04***	0.006	-3.25E-04***	0.004	
	<i>Obergrenze</i>	-2.75E-04***	0.011	-3.14E-04***	0.005	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.014***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	0.017***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.022***	0.000	-	-	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	7.996	0.001	16.239	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	9.066	0.002	16.798	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	9.655	0.003	18.076	0.000	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.054		0.038	
	<i>Mittelwert</i>		0.056		0.038	
	<i>Obergrenze</i>		0.058		0.039	

II.9.2.8 Tabelle 9: FDP - FW - Wahlkreisstimmen

Partei	FDP		FW		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>					
Apotheke	-	-	-	-	
Apotheke in Gemeinde	-0.247*	0.074	-0.396**	0.020	
Bank	-	-	-	-	
Bank in Gemeinde	-	-	-0.741***	0.000	
Post	-	-	-	-	
Post in Gemeinde	0.295**	0.031	-0.649***	0.000	
Supermarkt	-	-	-	-	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-	-	
Infrastruktur	-	-	-	-	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-0.135***	0.005	

Partei		FDP		FW		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	0.318***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	0.324***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.331***	0.000	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-4.70E-06**	0.022	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-4.35E-06**	0.036	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-3.73E-06*	0.069	
U30	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.085***	0.007	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.074**	0.029	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.050	0.115	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	1.09E-04***	0.000	-1.69E-04***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	1.14E-04***	0.000	-1.62E-04***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	1.18E-04***	0.000	-1.50E-04***	0.000	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-0.121***	0.002	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-0.104***	0.009	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-0.087**	0.027	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-3.17E-04*	0.055	-5.74E-04***	0.005	Bei FDP nicht signifikant bei <i>Apotheke in Gemeinde</i> und <i>Supermarkt in Gemeinde</i>
	<i>Mittelwert</i>	-2.87E-04*	0.084	-5.33E-04**	0.010	
	<i>Obergrenze</i>	-2.61E-04	0.115	-4.71E-04**	0.020	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.016***	0.000	-0.028***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.019***	0.003	-0.022**	0.012	
	<i>Obergrenze</i>	0.022***	0.011	-0.016**	0.048	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	3.748	0.110	19.244***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	5.273	0.229	22.245***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	6.889	0.388	23.914***	0.000	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.052		0.074	
	<i>Mittelwert</i>		0.053		0.076	
	<i>Obergrenze</i>		0.054		0.080	

II.9.2.9 Tabelle 10: Kleinparteien - Landesstimmen

Partei	KPD		PARTEI		Piraten	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>						
Apotheke	-	-	0.108***	0.003	0.148***	0.003
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Bank	-	-	0.087**	0.017	0.146***	0.003
Bank in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Post	-	-	0.062*	0.087	0.121**	0.014
Post in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Supermarkt	-	-	-	-	0.102**	0.034
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Infrastruktur	-	-	0.023**	0.019	0.040***	0.003
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-	-	-

Partei		KPD		PARTEI		Piraten	
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Kontrollvariablen</i>							
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	0.040 ^{***}	0.004	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	0.041 ^{**}	0.005	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	0.043 ^{***}	0.007	-	-
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	0.014 [*]	0.043	0.080 ^{***}	0.000	0.107 ^{***}	0.000
	<i>Mittelwert</i>	0.014 ^{**}	0.048	0.084 ^{***}	0.000	0.112 ^{***}	0.000
	<i>Obergrenze</i>	0.015 ^{**}	0.052	0.087 ^{***}	0.000	0.118 ^{***}	0.000
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	1.37E-06 ^{***}	0.001	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	1.38E-06 ^{***}	0.001	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	1.41E-06 ^{***}	0.001	-	-
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.007 ^{**}	0.008	0.009	0.058	0.032 ^{***}	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-0.007 ^{**}	0.013	0.011 [*]	0.096	0.035 ^{***}	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-0.006 ^{**}	0.017	0.012 [*]	0.139	0.038 ^{***}	0.000
UE65	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.010 ^{***}	0.006	-0.019 ^{***}	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.009 ^{**}	0.013	-0.017 ^{***}	0.002
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.008 ^{**}	0.030	-0.014 ^{***}	0.006
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	3.44E-05 ^{***}	0.000	1.85E-05 ^{**}	0.008
	<i>Mittelwert</i>	-	-	3.47E-05 ^{***}	0.000	1.98E-05 ^{**}	0.012
	<i>Obergrenze</i>	-	-	3.54E-05 ^{***}	0.000	2.10E-05 ^{**}	0.018
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-0.001 [*]	0.056	-	-	-0.007 ^{***}	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-0.001 [*]	0.085	-	-	-0.005 [*]	0.066
	<i>Obergrenze</i>	-0.001	0.103	-	-	-0.003	0.232
Intercept	<i>Untergrenze</i>	0.851 ^{**}	0.035	-1.843 [*]	0.085	1.113	0.161
	<i>Mittelwert</i>	0.893 ^{**}	0.049	-1.597	0.137	1.528	0.304
	<i>Obergrenze</i>	0.959 ^{**}	0.059	-1.420	0.182	2.018	0.443
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.007		0.122		0.106
	<i>Mittelwert</i>		0.007		0.123		0.107
	<i>Obergrenze</i>		0.008		0.125		0.109

II.9.2.10 Tabelle 11: Kleinparteien -Wahlkreisstimmen

Partei	KPD		PARTEI		Piraten	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>						
Apotheke	-	-	-	-	-	-
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Bank	-	-	-	-	-	-
Bank in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Post	-	-	-	-	-	-
Post in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Supermarkt	-	-	-	-	-	-
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-	-	-	-
Infrastruktur	-	-	-	-	-	-
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-	-	-

Partei		KPD		PARTEI		Piraten	
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Kontrollvariablen</i>							
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-0.971***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-0.096***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-0.949***	0.000
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	0.190***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	0.190***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	0.192***	0.000
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	6.49E-06***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	6.54E-06***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	6.56E-06***	0.000
U30	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
UE65	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-0.023***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-0.022***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-0.021***	0.000
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-5.68E-05***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-5.59E-05***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-5.55E-05***	0.000
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	-	-
Intercept	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	3.477**	0.006
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	3.613***	0.010
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	3.835***	0.012
R ²	<i>Untergrenze</i>					0.219	
	<i>Mittelwert</i>					0.220	
	<i>Obergrenze</i>					0.220	

II.9.2.11 Tabelle 12: Wahlbeteiligung

Partei	Wahlbeteiligung	
	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>		
Apotheke	-12.379 ^{***}	0.000
Apotheke in Gemeinde	-6.568 ^{***}	0.000
Bank	-12.186 ^{***}	0.000
Bank in Gemeinde	-6.446 ^{***}	0.000
Post	-11.984 ^{***}	0.000
Post in Gemeinde	-6.201 ^{***}	0.000
Supermarkt	-11.602 ^{***}	0.000
Supermarkt in Gemeinde	-5.645 ^{***}	0.000
Infrastruktur	-3.410 ^{***}	0.000
Infrastruktur in Gemeinde	-1.983 ^{***}	0.000

Partei		Wahlbeteiligung		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>				
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	0.832 ^{***}	0.000	Nur bei Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene
	<i>Mittelwert</i>	0.900 ^{***}	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.961 ^{***}	0.000	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-1.57E-05 ^{***}	0.002	
	<i>Mittelwert</i>	-1.38E-05 ^{**}	0.011	
	<i>Obergrenze</i>	-1.22E-05 ^{**}	0.030	
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.502 ^{***}	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.339 ^{***}	0.002	
	<i>Obergrenze</i>	-0.188 ^{**}	0.011	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.545 ^{***}	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.412 ^{***}	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.308 ^{***}	0.000	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	2.79E-04 ^{***}	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	3.85E-04 ^{***}	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	4.97E-04 ^{***}	0.000	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-0.666 ^{***}	0.000	Bei Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene immer p= 0.000 Bei Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene p Mittelwert= 0.028
	<i>Mittelwert</i>	-0.414 ^{**}	0.014	
	<i>Obergrenze</i>	-0.203 [*]	0.069	
VEK	<i>Untergrenze</i>	1.02E-03 [*]	0.005	Bei Post in Gemeinde und Supermarkt in Gemeinde nicht signifikant
	<i>Mittelwert</i>	1.21E-03 ^{**}	0.030	
	<i>Obergrenze</i>	1.45E-03 ^{***}	0.068	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	26.229 ^{**}	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	43.274 ^{***}	0.003	
	<i>Obergrenze</i>	60.175 ^{***}	0.034	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.253	Bei nur Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene Mittelwert= 0.441
	<i>Mittelwert</i>		0.354	
	<i>Obergrenze</i>		0.464	

II.10.Literaturverzeichnis des ersten Forschungspapiers

II.10.1 Literaturquellen

Bergmann, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2016): Die AfD – eine Partei der Besserverdiener? Parteipräferenz und Einkommen. Institut der Deutschen Wirtschaft Köln.

Bergmann, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2017a): Die AfD: Eine Partei der sich ausgeliefert fühlenden Durchschnittsverdiener? In: *ZParl Zeitschrift für Parlamentsfragen* 48 (1), S. 57–75. DOI: 10.5771/0340-1758-2017-1-57.

Bergmann, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2017b): NRW-Wahl: Nur wenige AfD-Wähler arbeitslos. Institut der Deutschen Wirtschaft Köln.

Bergmann,, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2018): Bundestagswahl 2017: AfD-Ergebnis nicht allein durch abgehangte Regionen erklärbar. Institut der Deutschen Wirtschaft Köln.

Bundeszentrale für politische Bildung (2013): Wahlbeteiligung nach Altersgruppen | bpb. In: *Bundeszentrale für politische Bildung*, 09.10.2013. Online verfügbar unter <https://www.bpb.de/nachschlagen/zahlen-und-fakten/bundestagswahlen/205686/wahlbeteiligung-nach-altersgruppen>, zuletzt geprüft am 10.11.2020.475Z.

Decker, Frank (2020): Wahlergebnisse und Wählerschaft der GRÜNEN | Parteien in Deutschland | bpb. In: *Bundeszentrale*

für *politische Bildung*, 01.09.2020. Online verfügbar unter <https://www.bpb.de/politik/grundfragen/parteien-in-deutschland/gruene/42159/wahlergebnisse-und-waehlerschaft>, zuletzt geprüft am 10.11.2020.867Z.

Dippel, Christian; Gold, Robert; Heblich, Stephan (2015): Globalization and Its (Dis-)Content: Trade Shocks and Voting Behavior. In: National Bureau of Economic Research. DOI: 10.3386/w21812.

Dippel, Christian; Gold, Robert; Heblich, Stephan; Pinto, Rodrigo (2018): Instrumental Variables and Causal Mechanisms: Unpacking The Effect of Trade on Workers and Voters. In: Beiträge zur Jahrestagung des Vereins für Socialpolitik 2017: Alternative Geld- und Finanzarchitekturen - Session: Voting C20-V1.

Eichhorn, Lothar (2005): Arbeitslosigkeit und Wahlbeteiligung in regionaler Sicht. In: *Statistisches Monatsheft Baden-Württemberg* (3), S. 38–41. Online verfügbar unter https://www.ssoar.info/ssoar/bitstream/document/40803/1/ssoar-stamonbadwurt-2005-3-eichhorn-Arbeitslosigkeit_und_Wahlbeteiligung_in_regionaler.pdf.

Felbermayr, Gabriel; Battisti, Michele; Suchta, Jan-Philipp (2017): Lebenszufriedenheit und ihre Verteilung in Deutschland: Eine Bestandsaufnahme. In: *ifo Schnelldienst* 70 (09), S. 19–30.

Fourquet, Jérôme (2016): L'influence de l'isolement et de l'absence de services et commerces de proximité sur le vote FN en milieu rural. ifop.

Franz, Christian; Fratzscher, Marcel; Kritikos, Alexander S. (2018): AfD in dünn besiedelten Räumen mit

Überalterungsproblemen stärker. Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung DIW.

Franz, Christian; Fratzscher, Marcel; Kritikos, Alexander S. (2019): At Opposite Poles: How the Success of the Green Party and AfD Reflects the Geographical and Social Cleavages in Germany.

Fuchs, Gesine (2018): Wählen Frauen anders als Männer? | APuZ. In: *Bundeszentrale für politische Bildung*, 12.10.2018. Online verfügbar unter <https://www.bpb.de/apuz/277339/waehlen-frauen-anders-als-maenner?p=all>, zuletzt geprüft am 10.11.2020.072Z.

Gambone, Daniele Raffaele (2013): „Anne Will“: Lucky Lucke und der „illiberale Geist“ der AfD. In: *Die WELT*, 26.09.2013. Online verfügbar unter <https://www.welt.de/vermishtes/article120394946/Lucky-Lucke-und-der-illiberale-Geist-der-AfD.html>, zuletzt geprüft am 24.06.2020.976Z.

Gersemann, Olaf (2017): Wirtschaftlich abgehängt? Diese Zahlen sprechen dagegen. *Die WELT*, 25.09.2017. Online verfügbar unter <https://www.welt.de/wirtschaft/article169012512/Wirtschaftlich-abgehaengt-Diese-Zahlen-sprechen-dagegen.html>.

Hillje, Johannes (2018): Rückkehr zu den politisch Verlassenen. Gespräche in rechtspopulistischen Hochburgen in Deutschland und Frankreich. Das Progressive Zentrum.

Köhlerschmidt, Sebastian (2020): Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Bundestagswahl 2017 in Thüringen. Universität Erfurt.

Koppetsch, Cornelia (2019): Die Gesellschaft des Zorns. Rechtspopulismus im globalen Zeitalter. 1. Aufl. Bielefeld: transcript Verlag (X-Texte zu Kultur und Gesellschaft).

Landmann, Helen; Aydin, Anna Lisa; van Dick, Rolf; Klocke, Ulrich (2017): Die Kontakthypothese: Wie Kontakt Vorurteile reduzieren und die Integration Geflüchteter fördern kann (17).). In: In-Mind. The Inquisitive Mind Magazin, 3/2017. Online verfügbar unter https://www.researchgate.net/publication/318318442_Die_Kontakthypothese_Wie_Kontakt_Vorurteile_reduzieren_und_die_Integration_Gefluchteter_fordern_kann.

Lux, Thomas (2018a): Die AfD und die unteren Statuslagen. Eine Forschungsnotiz zu Holger Lengfelds Studie Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für Modernisierungsverlierer? In: *KZfSS Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie* 70 (2), S. 255–273. DOI: 10.1007/s11577-018-0521-2.

Lux, Thomas (2018b): Revolte der Abgehängten? Zum Verhältnis von Rechtspopulismus und sozialer Ungleichheit. Blog des Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Instituts - Hans Böckler Stiftung. Online verfügbar unter https://www.boeckler.de/wsi_blog_116016.htm.

Merkel, Wolfgang (2017): Kosmopolitismus versus Kommunitarismus. Ein neuer Konflikt in der Demokratie. In: Philipp Harfst, Ina Kubbe und Thomas Poguntke (Hg.): *Parties, Governments and Elites. The Comparative Study of Democracy*. Wiesbaden, s.l.: Springer Fachmedien Wiesbaden (Vergleichende Politikwissenschaft), S. 9–23.

Reisen, Helmut (2017): Gibt es einen Zusammenhang zwischen Populismus und Ungleichheit? Makronom. Makronom.de. Online verfügbar unter <https://makronom.de/gibt-es-einen-zusammenhang-zwischen-populismus-und-ungleichheit-24237>.

Salomo, Katja (2019): The residential context as source of deprivation: Impacts on the local political culture. Evidence from the East German state Thuringia. In: *Political Geography* 69, S. 103–117. DOI: 10.1016/j.polgeo.2018.07.001.

Schäfer, Armin; Vehrkamp, Robert; Gagné, Felix Jérémie (2013): Prekäre Wahlen. Bertelsmann Stiftung.

Schneider, Jens (2013): Migration: AfD-Chef Bernd Lucke warnt vor Zuwanderung. In: *Süddeutsche Zeitung*, 13.09.2013. Online verfügbar unter <https://www.sueddeutsche.de/politik/zuwanderung-als-wahlkampfthema-afd-chef-warnt-vor-sozialem-bodensatz-1.1769714>, zuletzt geprüft am 24.06.2020.977Z.

Schröder, Martin (2018): AfD-Unterstützer sind nicht abgehängt, sondern ausländerfeindlich. SOEPpapers on Multidisciplinary Panel Data Research. DIW Berlin (SOEPpapers on Multidisciplinary Panel Data Research).

Schwander, Hanna; Manow, Philip (2017): It's not the economy, stupid! Explaining the electoral success of the German right - wing populist AfD. CIS Working Paper 94, University of Zurich.

Steffen, Tilman (2017): Nicht nur die kleinen Leute. ZEIT online, 23. August 2017. Online verfügbar unter <https://www.zeit.de/politik/deutschland/2017-08/afd-waehler-terrorbekaempfung-integration>.

Vollmer, Hubertus (2014): Kritik an Europa und "Altparteien": AfD wählt Lucke auf Platz eins. In: *n-tv NACHRICHTEN*, 25.01.2014. Online verfügbar unter <https://www.n-tv.de/politik/AfD-waehlt-Lucke-auf-Platz-eins-article12146621.html>, zuletzt geprüft am 24.06.2020.233Z.

von Kittlitz, Alard (2013): In Wut vereint. In: *Frankfurter Allgemeine Zeitung*, 14.04.2013. Online verfügbar unter <https://www.faz.net/aktuell/politik/inland/gruendungspartei-ag-der-afd-in-wut-vereint-12149130.html>, zuletzt geprüft am 24.06.2020.600Z.

Wagner, Ulrich; Christ, Oliver; Pettigrew, Thomas F.; Stellmacher, Jost; Wolf, Carina (2006): Prejudice And Minority Proportion: Contact Instead Of Threat Effects. In: *Soc Psychol Q* 69 (4), S. 380–390. DOI: 10.1177/019027250606900406.

II.10.2 Internetquellen

Deutsche Apothekenauskunft (2009): Die Suchfunktion der Apothekenauskunft. Online verfügbar unter <http://www.deutsche-apothekenauskunft.de/apotheken/die-suchfunktion-der-apothekenauskunft/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.085Z.

gb consite GmbH (2020.000Z): Top-aktuelle Filial-Adressen für Marketing, Standortanalyse, Statistik. Online verfügbar unter <https://www.filialstandorte.de/de-de/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.905Z.

glocal (2020.000Z): glocal - Deine lokalen Empfehlungen. Echt und ehrlich. Online verfügbar unter <https://www.glocal.de/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.227Z.

Google (2020.000Z): Google Maps, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.874Z.

<https://www.apolista.de> (2020.000Z): Apotheken in Thüringen. Online verfügbar unter <https://www.apolista.de/thueringen>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.525Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020a.000Z): Wahlen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://wahlen.thueringen.de/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.956Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020b.000Z): Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen -

Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen nach Kreisen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.asp?table=kz002002%7C%7C>, zuletzt aktualisiert am 11.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 11.11.2020.428Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020c.000Z): Bevölkerung der Gemeinden, erfüllenden Gemeinden und Verwaltungsgemeinschaften nach Geschlecht in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.asp?table=gg000102%7C%7C>, zuletzt aktualisiert am 11.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 11.11.2020.586Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020d.000Z): Bevölkerung nach Gemeinden und 17 Altersgruppen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.asp?table=ge000103%7C%7C>, zuletzt aktualisiert am 11.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 11.11.2020.905Z.

III. Forschungspapier 2: Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Bundestagswahl 2017 in Thüringen

III.1. Einleitung

In einem ersten Forschungspapier wurden als mögliche Determinanten für Wahlverhalten das Vorhandensein einzelner Typen von Infrastruktur Daseinsvorsorge (Apotheke, Bank, Post, Supermarkt) in Thüringen für die Landtagswahl 2014 und der Zusammenhang mit den Wahlergebnissen einzelner Parteien untersucht, wobei das Hauptinteresse dem Wahlergebnis der AfD galt. Die Überlegung dahinter war, dass sich Frust von Protestwählern, begründet in Unzufriedenheit mit der Situation im alltäglichen Lebensumfeld, in der Stimmabgabe für populistische Parteien äußern könnte. Diese Unzufriedenheit sollte anhand der unterschiedlichen Infrastrukturtypen operationalisiert werden. Dabei diente eine Untersuchung des französischen Forschungsinstituts ifop als Vorbild, bei dem im ländlichen Raum in Frankreich ein Zusammenhang vom Vorhandensein von Infrastruktur der Daseinsvorsorge wie Post, Banken, Supermärkte, Bäckereien, Ärzte, Restaurants und Apotheken mit geringeren Wahlergebnissen der rechtspopulistischen Partei Front National festgestellt werden konnte (Fourquet 2016).

Für die Landtagswahl 2014 konnten bei vielen Parteien signifikante Auswirkungen des Vorhandenseins von Infrastruktur auf die Wahlergebnisse gefunden werden; so auch für die AfD, wobei hierbei die festgestellten Zusammenhänge weniger eindeutig waren, als es mit Hinblick auf die französische Vorbildstudie erwartet wurde (vgl. Köhlerschmidt 2020, S.20ff).

Diese Art von Untersuchung eines Zusammenhanges der Existenz verschiedener Typen der Infrastruktur und den Wahlergebnissen soll in dem vorliegenden Forschungspapier für die Wahlergebnisse zur Bundestagswahl 2017 in Thüringen wiederholt werden. Zum einen soll dabei die Robustheit bzw. die Reproduzierbarkeit der in der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 ermittelten Befunde für alle Parteien betrachtet werden, zum anderen soll analysiert werden, inwiefern sich die Ergebnisse für die AfD verdeutlichen bzw. stärker den Ergebnissen rechter Parteien wie beispielsweise der NPD annähern. Letzteres könnte deshalb der Fall sein, weil die AfD zum beobachteten Zeitpunkt der Bundestagswahl 2017 seit der in der vorhergegangenen Untersuchung betrachteten Landtagswahl in Thüringen vom Jahr 2014 eine Weiterentwicklung in ihrer Dimension als Protestpartei erfahren hatte. Nach dem Flüchtlingsjahr 2015 erfolgte die Setzung eines neuen inhaltlichen Schwerpunkts, was die Erschließung einer neuen potentiellen Wählerschaft eröffnete. Die Außendarstellung und –wahrnehmung der AfD erweiterte sich, weg von einer monothematischen Ausrichtung als Kritiker der Rettungsmaßnahmen in der Eurokrise, hin zu einer breiteren Aufstellung als allgemeine Protestpartei gegen das System, die etablierten Parteien, oder die Eliten. Dies könnte sich in den Wahlergebnissen zur Bundestagswahl 2017 niederschlagen.

III.2. Geplantes Vorgehen

Im Folgenden soll zuerst das Modell für eine multivariate Regressionsanalyse spezifiziert, und im Anschluss daran die dabei verwendeten Variablen und denen ihnen zu Grunde liegenden Daten erläutert werden.

Danach erfolgt die Aufstellung einiger Hypothesen zu Zusammenhängen von Infrastruktur und Wahlergebnissen verschiedener Parteien. Weiterhin werden für die Parteien des rechten Rands (AfD, NPD) außerdem Hypothesen zu Zusammenhängen von Wahlergebnissen und wirtschaftlichen sowie demographischen Kennzahlen postuliert, welche sich im Modell als Kontrollvariablen wiederfinden.

Daraufhin werden die Ergebnisse der Regressionen zu den einzelnen Parteien dargestellt.

Abschließend sollen die Hypothesen im Hinblick auf die vorher dargestellten Ergebnisse bewertet werden.

III.3. Modell

III.3.1 Erläuterung der Vorgehensweise

Zur Untersuchung der möglichen Auswirkung von Infrastruktur der Daseinsvorsorge auf Wahlergebnisse soll eine multivariate Regressionsanalyse herangezogen werden. Die abhängige Variable stellt dabei das Wahlergebnis der jeweiligen Partei, ausgedrückt in Prozent von Erststimme und Zweitstimme, bzw. die Wahlbeteiligung auf der Wahlbezirksebene dar. Von den 15 zur Wahl angetretenen Parteien werden dabei die Ergebnisse von acht Parteien (CDU, SPD, Linke, Grüne, AfD, FDP, FW, NPD) einzeln analysiert, während die Ergebnisse der sieben anderen, weniger bedeutenden Kleinparteien (MLPD, ÖDP, Piraten, Die PARTEI, DM, V³, BGE) zu einer Variable „Kleinparteien“ zusammengefasst betrachtet.

Im Zuge dieser Regressionsanalyse wird das Vorhandensein von vier verschiedenen Geschäften und Dienstleistungen - Apotheke, Post, Bank und Supermarkt – durch eine Dummyvariable ausgedrückt. Bei Vorhandensein nimmt diese Dummyvariable einen Wert von 1 an, bei Nichtvorhandensein einen Wert von 0. Diese vier im Folgenden als „Infrastrukturvariablen“ bezeichneten Variablen werden außerdem noch um eine fünfte mit dem Namen „Infrastruktur“ ergänzt, die eine additive Verknüpfung der Einzelvariablen darstellt und dementsprechend einen Wert von 0,1,2,3 oder 4 annehmen kann.

Die Infrastrukturvariablen liegen auf zwei Ebenen vor. Zum einen wurde erhoben, ob die jeweilige Einrichtung in dem einzelnen Wahlbezirk, also beispielsweise einem einzelnen Dorf, vorhanden ist, zum anderen, ob sie in der übergeordneten Gemeinde existiert. Die Überlegung dahinter ist, dass es sich möglicherweise unterschiedlich auswirken kann, wenn eine Art der Infrastruktur zwar nicht in einem Dorf, aber zumindest in einem Ort in unmittelbarer Umgebung in der gleichen Gemeinde zur Verfügung steht, als wenn dies nicht der Fall ist.

Neben diesen also insgesamt 10 Infrastrukturvariablen werden neun Kontrollvariablen ins Modell miteinbezogen. Diese sind die Arbeitslosenquote, der Ausländeranteil, die Bevölkerungszahl, der Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung, der Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung, das BIP je Erwerbstätigem, der Anteil der Frauen an der Gesamtbevölkerung, das verfügbare Einkommen der privaten Haushalte je Einwohner und die Wahlbeteiligung (die Wahlbeteiligung nur, wenn sie selbst nicht die abhängige Variable ist).

III.3.2 Multikolarität bei Infrastrukturvariablen

Zwischen den einzelnen Infrastrukturvariablen herrscht sowohl auf der Wahlbezirksebene als auch auf der Gemeindeebene starke Multikollinearität vor (vgl. Kapitel III.9.1 Tabelle Korrelationen der

Infrastrukturvariablen). Ein weiteres Zusammenfassen oder Indizieren, das über die additive Verknüpfung der bereits gebildeten zusammenfassenden Variable „Infrastruktur“ hinausgeht, oder eine Konzentration auf nur diese Variable, erscheint aufgrund des Erkenntnisverlusts über die Auswirkungen der einzelnen Infrastrukturtypen als nicht sinnvoll. Stattdessen werden für jede abhängige Variable zehn verschiedene Regressionen durchgeführt, bei der jeweils nur eine der Infrastrukturvariablen (Apotheke, Apotheke in Gemeinde, Bank, Bank in Gemeinde, Post, Post in Gemeinde, Supermarkt, Supermarkt in Gemeinde, Infrastruktur, Infrastruktur in Gemeinde) in einer Regressionsgleichung zusammen mit allen Kontrollvariablen analysiert wird.

Bei acht einzeln betrachteten zur Wahl stehenden Parteien und einer kombinierten KleinparteienvARIABLE, bei denen sowohl das Erststimmenergebnis als auch das Ergebnis bei der Zweitstimmen erklärt werden soll, werden also 90 Regressionen durchgeführt. Für die Wahlbeteiligung als abhängige Variable werden nur 10 Gleichungen aufgestellt, da hier die Unterscheidung zwischen Erst- und Zweitstimme entfällt. Insgesamt werden also 100 Regressionsgleichungen aufgestellt.

III.3.3 Darstellung des Modells

Das Modell stellt sich nun wie folgt dar:

$$\begin{aligned} & E_PARTEINAME_INFRASTRUKTURVARIABLE / \\ & Z_PARTEINAME_INFRASTRUKTURVARIABLE \\ & / WAHLBET_INFRASTRUKTURVARIABLE \\ & = \\ & \beta_0 + \beta_1 INFRASTRUKTURVARIABLE \\ & + \beta_2 ALOQ \\ & + \beta_3 AUSLAENDER \\ & + \beta_4 BEVOELKERUNG \\ & + \beta_5 U30 \\ & + \beta_6 UE65 \\ & + \beta_7 BIP_JE \\ & + \beta_8 FRAUEN \\ & + \beta_9 VEK \\ & (+ \beta_{10} WAHLBET) \end{aligned}$$

Die abhängigen Variablen sind die Wahlergebnisse nach Zweitstimme (Z_PARTEINAME) und Erststimme (E_PARTEINAME) bei der Bundestagswahl 2017 in den einzelnen Wahlbezirken in Prozent, und die Wahlbeteiligung (WAHLBET) in den einzelnen Wahlbezirken in Prozent, jeweils ergänzt um den Namen der Infrastrukturvariable, die in der jeweiligen Gleichung miteinbezogen ist.

Die unabhängigen Variablen sind: (1) die jeweilige Infrastrukturvariable, (2) die Arbeitslosenquote im Landkreis in Prozent, (3) die Ausländerquote im Landkreis in Prozent (4) die Bevölkerungszahl, (5) der

Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung in Prozent,

(6) der Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung in Prozent, (7) das BIP je Erwerbstätigem in Euro (8) der Anteil der Frauen an der Gesamtbevölkerung in Prozent, (9) das verfügbare Einkommen der privaten Haushalte je Einwohner in Euro, sowie (10) die Wahlbeteiligung in Prozent, sofern sie nicht selbst die erklärte Variable ist.

III.4. Daten und Variablen

III.4.1 Abhängige Variable

Die abhängige Variable im Modell dieser Untersuchung stellen die Wahlergebnisse der unterschiedlichen Parteien und die Wahlbeteiligung bei der Bundestagswahl vom 24.09.2017 in Thüringen dar. Bei den Wahlergebnissen wird für jede einzelne Partei gesondert zwischen Erststimme und Zweitstimme unterschieden. Die Daten zu den Wahlergebnissen sind online bei der Seite wahlen.thueringen.de/ verfügbar, Herausgeber ist das Thüringer Landesamt für Statistik (Thüringer Landesamt für Statistik 2020c). Sie liegen für insgesamt 2990 Wahlbezirke vor, die sich auf 8 Wahlkreise bzw. 17 Landkreise (Altenburger Land, Eichsfeld, Gotha, Greiz, Hildburghausen, Ilm-Kreis, Kyffhäuserkreis, Nordhausen, Saale-Holzland-Kreis, Saale-Orla-Kreis, Saalfeld-Rudolstadt, Schmalkalden-Meiningen, Sömmerda, Sonneberg, Unstrut-Hainich-Kreis, Wartburgkreis, Weimarer Land) und sechs Kreisfreie Städte (Eisenach, Erfurt, Gera, Jena, Suhl, Weimar) verteilen. Die Ergebnisse sind sowohl auf Ebene der einzelnen Wahlbezirke, als auch zusammengefasst auf Ebene der übergeordneten Gemeinde oder des gesamten Wahlkreises vorhanden, für die Analyse im Modell werden aber nur die Ergebnisse der Wahlbezirke herangezogen.

Zur Wahl traten folgende 15 Parteien an: Die Christlich Demokratische Union (CDU), Die Linke, die Sozialdemokratische Partei Deutschland (SPD), die Freie

Demokratische Partei (FDP), Bündnis 90/Die Grünen, die Alternative für Deutschland (AfD), die Freien Wähler Thüringen (FW), die Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD), die Marxistisch-Leninistische Partei Deutschlands (MLPD), die Ökologisch-Demokratische Partei (ÖDP), die Partei Deutsche Mitte (DM), das Bündnis Grundeinkommen (BGE), die Piratenpartei Deutschland (Piraten), die Partei für Veränderung, Vegetarier und Veganer (V-Partei³), und die Satirepartei Partei für Arbeit, Rechtsstaat, Tierschutz, Elitenförderung und basisdemokratische Initiative (Die PARTEI).

Hierbei ist es wichtig festzuhalten, dass nicht alle Parteien einen Direktkandidaten für jeden Wahlkreis aufgestellt hatten. So nominierten nur CDU, Die Linke, SPD, AfD, die Grünen, FDP und die Freien Wähler in allen 8 Wahlkreisen einen Kandidaten, die ÖDP in 3, die Piraten und die MLPD in 2, Die PARTEI, die NPD und die V-Partei³ in einem, während die Parteien Bündnis Grundeinkommen (BGE) und Deutsche Mitte (DM) gar keine Direktkandidaten aufstellten. Die Ergebnisse der Regressionen mit der Wahlkreisstimme als erklärte Variable müssen also unter diesem Gesichtspunkt interpretiert werden.

Die Ergebnisse der Kleinparteien MLPD, ÖDP, Piraten, Die PARTEI, DM, V³, und BGE werden addiert und bilden gemeinsam die abhängige Variable „Kleinparteien“, während für die anderen acht Parteien jeweils einzelne Regressionen durchgeführt werden.

Die Ergebnisse der Stimmen, die per Briefwahl abgegeben wurden, sind nicht bei allen Gemeinden als

gesonderte Kategorie aufgeführt, und, wenn vorhanden, nicht den einzelnen Wahlbezirken zuordnungsbar. Sie werden deshalb nicht in die Analyse mit einbezogen, es verbleiben nach Abzug dieser 295 Einträge noch 2695 der ursprünglichen 2990 Wahlbezirke. Der Anteil der Briefwahlstimmen an der Gesamtzahl der Wahlberechtigten beträgt 14,8%, die also in dieser Untersuchung nicht berücksichtigt werden.

Bei den vorliegenden Daten der Wahlergebnisse und der Zuordnung dieser zu den Infrastrukturdaten treten mehrere Probleme auf.

Bei einigen Gemeinden ist keine genaue Zuordnung der Wahlbezirke zu einzelnen Ortschaften oder Stadtteilen möglich, da diese nicht namentlich gekennzeichnet, sondern lediglich durchnummeriert sind. So liegen beispielsweise die Daten für die Gemeinde Meuselwitz im Altenburger Land als „Meuselwitz 1“ bis „Meuselwitz 14“ vor, und lassen sich deshalb nicht den Ortsteilen wie Falkenhain oder Wintersdorf zuteilen. In diesem Fall wurden die Wahlbezirke wie zu einem einzigen Ort zugehörig behandelt, d.h. wenn in einem Ortsteil eine Sorte von Infrastruktur vorhanden war, so wurden allen Wahlbezirken eine 1 bei der entsprechenden Dummy Variable zugeteilt.

Bei größeren Städten wie beispielsweise Erfurt oder Jena ist es teilweise nicht immer eindeutig, ob ein Stadtteil als eigener Vorort zu betrachten oder als Teil der Kernstadt anzusehen ist. Im ersten Fall würde für die Infrastruktur vor Ort gesondert betrachtet, ob in eben diesem Vorort z.B. eine Postfiliale vorhanden ist, im zweiten Fall würde die Infrastruktur der Kernstadt für den Wahlbezirk

zählen. Bei nicht eindeutigen Fällen wurde nach eigenem Ermessen festgelegt, ob es sich um einen bloßen Stadtteil oder einen eigenen Ort handelt.

III.4.2 Unabhängige Variablen

Bei den Infrastrukturvariablen handelt es sich wie bereits erwähnt um Dummy Variablen, die entweder einen Wert von 0 oder von 1 annehmen. Ein Wert von 1 wird dann zugeordnet, wenn eine Infrastruktureinrichtung eines Typs vorhanden ist. Befindet sich in dem Ort eines Wahlbezirks beispielsweise eine Bank, so erhält dieser Wahlbezirk bei der Infrastrukturvariable „Bank“ einen Wert von 1. Bei den Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene gilt, dass sobald eine Infrastruktureinrichtung in einem Wahlbezirk der Gemeinde vorhanden ist, der Dummy für „Infrastrukturtyp in Gemeinde vorhanden“ den Wert von 1 erhält. Alle Daten zu den Infrastrukturvariablen beruhen auf einer überarbeiteten und aktualisierten Version der Daten aus dem Forschungspapier „Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 in Thüringen“ (Köhlerschmidt 2020).

Die Daten über die Postfilialen wurden mit Hilfe des Standortfinders der Deutschen Post erhoben, der sich über die Website der Deutschen Post aufrufen lässt. Hierbei wurde die Einschränkung getroffen, nur Filialen mit einzubeziehen, die als Service die Annahme von Briefen und Paketen bieten. DHL Shops ohne

Briefannahme und sogenannte Verkaufspunkte ohne Annahme von Sendungen wurden nicht berücksichtigt. Diese Entscheidung wurde auch im Hinblick auf die ifop Studie getroffen, bei der zwischen echten Postfilialen und Paketshops unterschieden wurde, und bei der die Paketshops im Gegensatz zu den Postfilialen nur eine sehr geringe Auswirkung hatten (Fourquet 2016, S. 8).

Bei den Banken wurde auf die Daten der Internetseiten der Volksbanken und Sparkassen zurückgegriffen, da diese die größte Flächenabdeckung bei den Filialen bieten. Es wurden keine Fälle festgestellt, in denen andere Geschäftsbanken Filialen in einem Ort unterhielten, wenn nicht mindestens eine Sparkasse oder Volksbank mit einer Filiale vertreten war. Sogenannte fahrbare Geschäftsstellen, die ja bereits einen Notbehelf gegen eine unzureichende Abdeckung bieten, wurden nicht berücksichtigt.

Die Daten für Apotheken und Supermärkte stammen aus eigener Erhebung, bei der diverse Internetseiten verwendet wurden. So fanden die Seiten <http://www.deutsche-apothekenauskunft.de/apotheken> (Deutsche Apothekenauskunft 2009), <https://www.apolista.de/thueringen> (<https://www.apolista.de> 2020), <https://www.golocal.de/> (golocal 2020), <https://www.filialstandorte.de> (gb consite GmbH 2020) und <https://www.google.de/maps> (Google 2020) Verwendung. Bei der Kategorie „Supermarkt“ wurden neben den großen Lebensmitteleinzelhändlern und Discountern auch Dorfläden und Nahkauf-Geschäfte mit

einbezogen, die eine Grundversorgung mit Nahrungsmitteln ermöglichen.

Sämtliche Daten für die Kontrollvariablen wurden vom Thüringer Landesamt für Statistik bezogen und beziehen sich auf das Jahr 2017. Die Daten für die Einwohnerzahl und den Frauenanteil wurden jeweils am 30.6.2017 erhoben (vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020a), die Zahlen für die Arbeitslosigkeit und im September 2017, die Ausländerquote und die Altersverteilung am 31.12.2017 (vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020b). Die Daten von BIP je Erwerbstätigem und dem verfügbaren Einkommen der Haushalte je Einwohner beziehen sich als Jahresdaten auf das Jahr 2017 (Thüringer Landesamt für Statistik 2020d).

Die Arbeitslosenquote, die Ausländerquote, das BIP je Erwerbstätigem und das verfügbare Einkommen der Haushalte je Einwohner liegen auf der Ebene der 17 thüringischen Landkreise und sechs kreisfreien Städten vor, die Daten, die sich auf Zahl, Alter und Geschlechtszusammensetzung der Bevölkerung beziehen, auf der Ebene der 858 Gemeinden. Die Wahlbeteiligung als Kontrollvariable ist dem Datensatz der Wahlergebnisse entnommen (vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020c) und liegt wahlbezirksgenau vor. Diese Genauigkeitsunterschiede bezüglich der vorliegenden Analyseebene bei den Kontrollvariablen müssen bei der Bewertung der Ergebnisse immer berücksichtigt werden.

III.5. Hypothesen

Grundsätzlich wird angenommen, dass sich Ergebnisse, die sich bei den Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 gezeigt haben, für die Bundestagswahl reproduzieren lassen. Die Hypothesen sind dementsprechend formuliert. Außerdem besteht die Vermutung, dass sich die Ergebnisse für die AfD bei der Bundestagswahl 2017 über beide Stimmarten stärker ähneln, da die AfD bei der Bundestagswahl im Gegensatz zur Landtagswahl für jeden Wahlkreis auch einen Direktkandidaten nominiert hat, weswegen auch in allen Wahlkreisen Erststimmen vorhanden sind.

III.5.1 Hypothesen zur Infrastruktur

III.5.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD)

Für die beiden rechten Parteien AfD und NPD konnte bei der Landtagswahl 2014 beobachtet werden, dass das Vorhandensein von Infrastruktur mit einem niedrigeren Wahlergebnis einhergeht. Während dieser Zusammenhang bei der NPD auf Wahlbezirksebene auftrat, waren bei der AfD alle Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene signifikant. Es wird angenommen, dass diese Ergebnisse für die Bundestagswahl 2017 reproduziert werden können.

H1: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist fällt das Wahlergebnis der NPD geringer aus.

H2.1: Wenn Infrastruktur auf Gemeindeebene vorhanden ist fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus.

Des Weiteren wird die Annahme getroffen, dass sich die Ergebnisse der AfD an die der NPD annähern, was in der verstärkten Ausrichtung der AfD als Protestpartei und ihrer inhaltlichen Konzentration auf die Flüchtlings- und Migrationsthematik begründet liegt.

H2.2: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus.

III.5.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien

Für die CDU konnte bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 negative Korrelationen der Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene mit den Wahlergebnissen festgestellt werden. Es wird angenommen, dass sich für die Bundestagswahl 2017 der gleiche Zusammenhang zeigen lässt.

H3: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der CDU geringer aus.

Bei der SPD zeigte sich bei der Landtagswahl ein positiver Zusammenhang. Bei den Zweitstimmen waren alle Infrastrukturtypen auf Gemeindeebene signifikant,

bei den Erststimmen alle auf Wahlbezirks- und Gemeindeebene. Für die Bundestagswahl wird angenommen, dass ähnliche Ergebnisse beobachtet werden können.

H4.1: Wenn Infrastruktur auf Gemeindeebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der SPD bei Erst- und Zweitstimmen höher aus.

H4.2: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der SPD bei den Erststimmen höher aus.

Bei den Parteien Die Linke und Bündnis 90/ Die Grünen wurden bei den Regressionen zur Landtagswahl 2014 bei beiden Stimmtypen positive Signifikanzen für alle Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene beobachtet, bei den Grünen zeigten sich zusätzlich einzelne Signifikanzen bei Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene. Für die Bundestagswahl wird postuliert, dass sich das Ergebnis wiederholt.

H5: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der Grünen höher aus.

H6: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der Linken höher aus.

Während bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 noch einzelne Kleinparteien betrachtet wurden, wird diesmal eine kombinierte Variable „Kleinparteien“ analysiert, die die Ergebnisse mehrerer Kleinparteien zusammenfasst (vgl. Kapitel III.4.1). Für 2014 konnten für die Ergebnisse der Kleinparteien Die Piraten und Die PARTEI positive Zusammenhänge für das Vorhandensein

von Infrastruktur auf Wahlbezirksebene festgestellt werden. Für die Bundestagswahl wird die Wiederholung dieser Ergebnisse für die Variable Kleinpartei erwartet.

H7: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der Kleinparteien höher aus.

III.5.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung

Für die Wahlbeteiligung konnte bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 entgegen der Vermutung, fehlende Infrastruktur würde mit Frustration und deshalb mit einem Rückgang der Wahlbeteiligung einhergehen, kein positiver Zusammenhang mit der Infrastruktur festgestellt werden. Stattdessen wurden für alle Infrastrukturvariablen, sowohl auf Wahlbezirks- als auch auf Gemeindeebene, hochsignifikante negative Zusammenhänge beobachtet. Es wird angenommen, dass sich dieses Ergebnis für die Bundestagswahl reproduzieren lässt.

H8: Wenn Infrastruktur vorhanden ist fällt die Wahlbeteiligung geringer aus.

III.5.2 Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation

Die *Arbeitslosenquote* und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* waren bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 für die AfD bei den Zweitstimmen

positiv korreliert. Für die Bundestagswahl wird angenommen, dass sich dieser Zusammenhang über beide Stimmtypen zeigt.

H9: Wenn die Arbeitslosigkeit steigt fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus.

H10: Wenn das Verfügbare Einkommen der Haushalte steigt fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus.

III.5.3 Hypothesen zur Demographie

Der *Ausländeranteil* war bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 für die AfD nur bei den Erststimmen negativ signifikant. Dieser Befund könnte ein Hinweis auf die sogenannte Kontakthypothese sein, die davon ausgeht, dass fremdenfeindliche Einstellungen, und folglich auch die Unterstützung von Parteien mit fremdenfeindlichen Positionen, dort stärker vertreten sind, wo die Menschen weniger Alltagskontakte mit Ausländern haben (vgl. Wagner et al. 2006). Ein ähnlicher Zusammenhang wird auch für die Ergebnisse der Bundestagswahl angenommen.

H11: Wenn der Ausländeranteil steigt fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus.

Bei der Altersstruktur der Bevölkerung konnten bei der Landtagswahl 2014 für die AfD keine eindeutigen Ergebnisse gefunden werden. Vermutet wurde dabei, dass ein größerer Anteil älterer Personen zu einem höheren Ergebnis der AfD führt, ein größerer Anteil jüngerer Personen zu einem Niedrigeren (Franz et al. 2018; Salomo 2019). Für den *Anteil der Über-65-Jährigen*

an der Bevölkerung wurde 2014 bei den Zweitstimmen kein Zusammenhang festgestellt, für die Erststimmen wurde gegenteilig zur Erwartung ein negativer Zusammenhang ermittelt. Der *Anteil der 18-30-Jährigen* an der Gesamtbevölkerung war 2014 einmal negativ (bei den Zweitstimmen), einmal positiv signifikant. Für die Ergebnisse der Bundestagswahl wird angenommen, dass sich die bereits bei den Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 postulierten Zusammenhänge zeigen.

H12: Wenn der Anteil der über 65-Jährigen hoch ist, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus.

H13: Wenn der Anteil der 18-30-Jährigen hoch ist, fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus.

III.6. Ergebnisse

Die grafische Darstellung der Ergebnisse erfolgt in Tabellenform im Anhang.

Bei der Präsentation der Ergebnisse wird zwischen den Zweitstimmen und den Erststimmen unterschieden.

Das Signifikanzniveau der Koeffizienten ist durch Asteriske gekennzeichnet, wobei ein Asterisk für Signifikanz auf dem Niveau von unter 10%, zwei Asteriske für Signifikanz auf dem Niveau von unter 5%, und drei Asteriske für Signifikanz auf dem Niveau von unter 1% stehen. Kann für eine Variable kein signifikanter Zusammenhang gefunden werden, so wird in der Tabelle aus Gründen der Übersichtlichkeit auf die Angabe von Werten verzichtet.

Für die zehn Infrastrukturvariablen, die jeweils nur in einer Regression vorkommen, wird bei Signifikanz der dazugehörige Wert des Koeffizienten und des p-Wertes angegeben. Da die Kontrollvariablen für Erst- oder Zweitstimme jeder Partei in zehn verschiedenen Regressionen mit den zehn unterschiedlichen Infrastrukturvariablen vorkommen, und sich in Ausprägung der Koeffizienten und der p-Werte unterscheiden, wird jeweils der niedrigste Wert, der höchste Wert und der Mittelwert angegeben. Zu beachten ist dabei, dass die angegebenen p-Werte auch jeweils die Untergrenze, die Obergrenze und den Mittelwert der p-Werte darstellen, und nicht direkt zu den davor angegebenen Koeffizienten gehören. Die Angabe des Bestimmtheitsmaßes R^2 der

Regressionsgleichungen erfolgt ebenfalls dreigeteilt in niedrigste, höchste und durchschnittliche Ausprägung. In der folgenden schriftlichen Zusammenfassung der Ergebnisse wird nur der Mittelwert berücksichtigt, soweit keine Signifikanzunterschiede oder andere Auffälligkeiten dagegensprechen. Werden Ergebnisse von Erststimmen und Zweitstimmen bei einer Variable zusammengefasst, so wird immer zuerst das Ergebnis der wichtigeren Zweitstimme, dann das der Erststimme dargestellt.

III.6.1 Ergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD)

III.6.1.1 Infrastrukturvariablen

Bei den Infrastrukturvariablen sind sowohl für die AfD als auch für die NPD bei den Zweitstimmen und für die AfD auch bei den Erststimmen alle Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene negativ signifikant.

Bei der AfD ergeben sich bei Zweit- bzw. Erststimmen folgende Koeffizienten und p-Werte: Für die Variable *Apotheke* -0.728 bzw. -0.615 bei p-Werten von 0.032 bzw. 0.085, für *Bank* -1.184 bzw. -1.108 bei p-Werten von 0.000 bzw. 0.002, für *Post* -0.750 bzw. -0.755 bei p-Werten von 0.023 bzw. 0.023, für *Supermarkt* -0.716 bzw. -0.759 bei p-Werten von 0.025 bzw. 0.024, und für *Infrastruktur* -0.253 bzw. -0.244 bei p-Werten von 0.005 bzw. 0.010. Bei den Erststimmen ist zusätzlich die Variable *Supermarkt in Gemeinde* signifikant mit einem Koeffizienten von -0.624 und einem p-Wert von 0.060.

Bei der NPD ergibt sich bei den Zweitstimmen für die Variable *Apotheke* ein Koeffizient von -0.132 bei einem p-Wert von 0.079, für *Bank* -0.159 bei einem p-Wert von 0.031, für *Post* -0.253 bei einem p-Wert von 0.001, für *Supermarkt* -0.231 bei einem p-Wert von 0.001, und für *Infrastruktur* -0.060 bei einem p-Wert von 0.003.

III.6.1.2 Kontrollvariablen

Auch bei den Kontrollvariablen zeigen sich für die AfD über beide Stimmtypen hinweg bei den gleichen Variablen Signifikanzen, die sowohl von den Beträgen ähnlich groß als auch von der Wirkrichtung her gleich sind. So betragen die durchschnittlichen Koeffizienten bei der *Arbeitslosenquote* 1.773 bzw. 1.699, beim *Ausländeranteil* -0.896 bzw. -1.015, beim Anteil der 18-30-Jährigen -0.335 bzw. -0.372, beim *BIP je Erwerbstätigem* 4.34E-04 bzw. 4.15E-04, und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* 0.002 bzw. 0.002, alle bei einem p-Wert von 0.000. Beim *Anteil der Über-65-Jährigen* ergeben sich durchschnittliche Koeffizienten von 0.084 bzw. 0.123 bei p-Werten von 0.049 bzw. 0.007, und bei der *Wahlbeteiligung* -0.035 bzw. -0.048 bei p-Werten von 0.055 bzw. 0.008, wobei hier jedoch die Einschränkung gilt, dass bei den Zweitstimmen die *Wahlbeteiligung* nur bei den Regressionen mit Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene signifikant ist.

Für die NPD ergeben sich bei den Zweitstimmen hochsignifikante Zusammenhänge mit p-Werten von jeweils 0.000 bei den Variablen *Arbeitslosenquote* mit 0.179, *Bevölkerungszahl* mit -4.87E-06, *BIP je Erwerbstätigem* mit 5.26E-05, und *Wahlbeteiligung* mit -0.016. Weiterhin sind der *Anteil der 18-30-Jährigen* mit -0.047 bei einem p-Wert von 0.001, der *Anteil der Über-65-Jährigen* mit -0.022 bei einem p-Wert von 0.027, der *Frauenanteil* mit -0.039 und einem p-Wert von 0.096, und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* mit 1.39E-04 und einem p-Wert von 0.037 signifikant.

Das *Bestimmtheitsmaß* R^2 beträgt für die Gleichungen der AfD durchschnittlich 0.170 bzw. 0.179, und für die NPD 0.056.

III.6.1.3 Zusammenfassung

Im Vergleich zur Landtagswahl 2014, bei der für die AfD drei Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene signifikant waren, zeigen sich für die Bundestagswahl bei allen Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene signifikante Werte für die AfD. Die Ausprägung der Beträge ist dabei etwas höher; im Durchschnitt ergibt sich bei den Zweitstimmen für die Bundestagswahl 2017 ein Wert von -0.7262, bei der Landtagswahl 2014 - 0.3438. Auch bei den Erststimmen zeigt sich bei der AfD 2017 das gleiche Muster wie bei den Zweitstimmen. Bei allen Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene treten signifikante Werte mit negativer Wirkrichtung auf, die Größenordnung der Beträge entspricht dabei denen bei den Zweitstimmen. Bei der AfD zeigt sich der Effekt der Infrastruktur also in einem stärkeren Ausmaß, aber auf anderer Ebene. Hier findet eine Annäherung an die Ergebnisse der NPD statt, bei denen sich genau wie 2014 die Infrastrukturtypen auf Wahlbezirksebene signifikant zeigen, wobei die Beträge der Koeffizienten 2017 leicht geringer sind.

Für beide Parteien treten im Vergleich zu den Zahlen zur Wahl 2014 keine Widersprüche bei den Kontrollvariablen auf, es zeigt sich also eine Kontinuität zwischen den Ergebnissen von 2014 und 2017.

Bei den Kontrollvariablen sind bei der NPD die gleichen Variablen signifikant wie 2014, nämlich die *Arbeitslosenquote*, die *Bevölkerungszahl*, der *Anteil der 18-30-Jährigen*, das *BIP je Erwerbstätigem*, der *Frauenanteil*, das *Verfügbare Einkommen der Haushalte*, und die *Wahlbeteiligung*, und Koeffizienten haben außerdem die gleiche Wirkrichtung. Mit dem *Anteil der Über-65-Jährigen* ist bei der Bundestagswahl 2017 eine zusätzliche Variable signifikant.

Für die AfD sind bei den Kontrollvariablen die signifikanten Variablen von 2014, die *Arbeitslosenquote*, der *Anteil der 18-30-Jährigen*, und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte*, auch wieder signifikant und weisen die gleiche Wirkrichtung auf. Zusätzlich sind jetzt außerdem der *Ausländeranteil*, der *Anteil der Über-65-Jährigen*, das *BIP je Erwerbstätigem*, und die *Wahlbeteiligung* signifikant.

Für die AfD geht aus den wirtschaftlichen Kontrollvariablen keine klare Tendenz hervor, da zwar das *BIP je Erwerbstätigem* und *Verfügbare Einkommen der Haushalte* positiv sind, die *Arbeitslosenquote* aber negativ signifikant ist.

Die Kontrollvariablen für Anteile von Altersgruppen an der Bevölkerung zeigen, dass ein höherer Anteil Jüngerer zu einem schlechteren Ergebnis führt, ein höherer Anteil Älterer zu einem Besseren.

Dass der *Ausländeranteil* für die AfD hochsignifikant negativ ausfällt könnte ein mögliches Anzeichen für das Zutreffen der Kontakthypothese sein, die besagt, dass fremdenfeindlichen Positionen und Rassismus bei zunehmendem Kontakt mit Ausländern abnehmen.

Des Weiteren sind bei den Kontrollvariablen die Unterschiede zwischen den beiden rechten Parteien interessant. Während bei der NPD die Bevölkerungszahl und der Frauenanteil eine negative Auswirkung auf das Ergebnis haben, gibt es für diese beiden Variablen bei der AfD keine Effekte. Dies könnte darauf hindeuten, dass die Wähler der AfD im Gegensatz zu denen der NPD nicht die klassischen Abgehängten im strukturschwachen, abwanderungsgeplagten ländlichen Raum darstellen.

Das Bestimmtheitsmaß R^2 fällt für die Regressionen zur Bundestagswahl 2017 bei der AfD besser aus als noch 2014. Während bei Zweit- bzw. Erststimmen 2014 durchschnittlich Werte von 0.042 bzw. 0.105 erreicht wurden, konnten 2017 Werte von 0.170 bzw. 0.179 festgestellt werden. Dies stellt eine Verbesserung dar, auch wenn diese Ergebnisse weiterhin hinter denen anderer Parteien wie CDU oder den Grünen oder Linken liegen.

Für die NPD fällt das Bestimmtheitsmaß R^2 mit 0.056 2017 geringer aus als noch 2014 mit 0.083 bzw. 0.104.

III.6.2 Ergebnisse der bisherigen Regierungsparteien CDU und SPD

III.6.2.1 Infrastrukturvariablen

Für die CDU zeigen sich sowohl für die Zweit- als auch für die Erststimmen für alle Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene negative Zusammenhänge. Diese fallen hochsignifikant aus, alle p-Werte betragen 0.000, mit Ausnahme bei den Erststimmen für die Variable *Supermarkt*, bei der der p-Wert 0.001 beträgt. Als Koeffizienten ergeben sich für die Variable *Apotheke* -2.268 bzw. -2.428, für *Bank* -1.649 bzw. -1.834, für *Post* -1.493 bzw. -1.593, für *Supermarkt* -1.256 bzw. -1.399, und für *Infrastruktur* -0.497 bzw. -0.541.

Bei der SPD zeigen sich in der Anzahl der signifikanten Variablen zwischen den beiden Stimmtypen Unterschiede. Während bei den Zweitstimmen nur die Variablen *Post in Gemeinde* mit einem Koeffizienten 0.586 bei einem p-Wert von 0.001, *Supermarkt in Gemeinde* mit 0.383 bei einem p-Wert von 0.043, und *Infrastruktur in Gemeinde* mit 0.125 bei einem p-Wert von 0.022 signifikant sind, sind es bei den Erststimmen alle Variablen außer *Bank* und *Bank in Gemeinde*. So nimmt für die Variable *Apotheke* bei den Erststimmen der Koeffizient die Ausprägung 0.381 bei einem p-Wert von 0.089 an, für *Apotheke in Gemeinde* 0.308 bei einem p-Wert von 0.072, für *Post* 0.450 bei einem p-Wert 0.039, für *Post in Gemeinde* 0.822 bei einem p-Wert von 0.000, für *Supermarkt* 0.376 bei einem p-Wert von 0.075, für *Supermarkt in Gemeinde* 0.554 bei einem p-

Wert von 0.008, für *Infrastruktur* 0.113 bei einem p-Wert 0.058, und für *Infrastruktur in Gemeinde* 0.161 bei einem p-Wert von 0.008. Allerdings weisen die Koeffizienten bei beiden Stimmarten sowohl eine ähnliche Größenordnung der Beträge, als auch die gleiche Wirkrichtung auf, es kommt also zu keinen Widersprüchen.

III.6.2.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen sind bei der CDU bei Zweit- und Erststimmen die gleichen Variablen signifikant, mit Ausnahme des *Verfügbaren Einkommens der Haushalte*, welches nur bei den Zweitstimmen signifikant ist. Alle anderen signifikanten Variablen nehmen eine ähnliche Ausprägung an und zeigen die gleiche Wirkrichtung. Eine negative Korrelation mit den Wahlergebnissen zeigen die Variablen *Arbeitslosenquote* mit -1.692 bzw. -1.963 bei p-Werten von jeweils 0.000, der *Ausländeranteil* mit -0.355 bzw. -0.573 bei einem p-Wert von 0.005 bzw. 0.000, der *Anteil der Über-65-Jährigen* mit -0.115 bzw. -0.285 bei p-Werten von jeweils 0.000, das *BIP je Erwerbstätigem* mit $-5.97E-04$ bzw. $-8.83E-04$ bei p-Werten von jeweils 0.000, und für die Zweitstimmen das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* mit $-6.01E-04$ bei einem p-Wert von 0.079. Eine positive Korrelation zeigt sich für die *Wahlbeteiligung* mit 0.280 bzw. 0.308 bei p-Werten von jeweils 0.000.

Für die SPD fallen die Unterschiede zwischen den beiden Stimmtypen größer aus, es bestehen jedoch keine Widersprüche. Sowohl für Zweit- als auch für

Erststimmen sind der *Ausländeranteil* mit 0.235 bzw. 0.750 bei p-Werten von jeweils 0.000, das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* mit jeweils 0.001 bei p-Werten von jeweils 0.000, und die *Wahlbeteiligung* mit -0.078 bzw. -0.114 bei p-Werten von jeweils 0.000 signifikant. Nur bei den Zweitstimmen signifikant sind die Variablen *Arbeitslosenquote* mit -0.264 bei einem p-Wert von 0.002, und der *Anteil der Über-65-Jährigen* mit 0.062 bei einem p-Wert von 0.023, nur bei den Erststimmen das *BIP je Erwerbstätigem* mit 2.05E-04 bei einem p-Wert von 0.000.

Das Bestimmtheitsmaß R^2 fällt bei der CDU bei für beide Stimmtypen durchschnittlich mit einem Wert von 0.315 aus. Für die SPD besteht mit durchschnittlichen Werten von 0.076 bzw. 0.247 ein großer Unterschied zwischen Zweitstimmen und Erststimmen.

III.6.2.3 Zusammenfassung

Vergleicht man die Ergebnisse für die CDU mit denen von den Untersuchungen zur Landtagswahl 2014, erkennt man eine hohe Kontinuität.

So sind erneut alle Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene signifikant, und zeigen die gleiche Wirkrichtung und eine vergleichbare Größenordnung der Beträge der Koeffizienten. Bei den Kontrollvariablen treten weniger Signifikanzen auf als bei den Ergebnissen der Landtagswahl, aber bei denen, die signifikant sind, sind gleiche Wirkrichtungen und ähnliche Ausprägungen zu sehen. Die Ausnahme bilden hierbei der *Ausländeranteil*, der mit -0.355 bzw. -0.573 geringer

ausfällt als 2014 mit -2.286 bzw. -2.353, und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte*, das bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 mit 8.97E-04 bzw. 1.26E-03 positiv korreliert war, und jetzt nur bei den Zweitstimmen mit -6.01E-04 negativ korreliert ist.

Das Bestimmtheitsmaß R^2 ist mit durchschnittlich 0.315 bei den Regressionen für die Bundestagswahl 2017 ähnlich groß wie bei den Regressionen zur Landtagswahl 2014 mit 0.339 bzw. 0.352.

Für die CDU zeigt sich also eine Konsistenz in den Ergebnissen über beide Wahlen.

Für die SPD zeigen sich stärkere Unterschiede zwischen den Ergebnissen für die Landtagswahl 2014 und die Bundestagswahl 2017 als bei der CDU. Waren bei den Zweitstimmen 2014 noch alle Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene positiv signifikant, so sind es 2017 nur noch die Variablen *Post in Gemeinde*, *Supermarkt in Gemeinde* und *Infrastruktur in Gemeinde*. Auch die durchschnittlichen Beträge fallen 2017 um 0.375 geringer aus als 2014. Bei den Erststimmen zeigen sich im Vergleich zu 2014 geringere Veränderungen bei den Infrastrukturvariablen. So waren bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 noch alle Infrastrukturvariablen signifikant, während 2017 *Bank* und *Bank in Gemeinde* nicht mehr signifikant sind. Die Beträge der Koeffizienten sind mit einem Durchschnitt von 0.396 bei der Bundestagswahl 2017 geringer als mit durchschnittlich 0.836 bei der Landtagswahl 2014.

Bei den Kontrollvariablen sind für die Zweitstimmen die *Wahlbeteiligung*, der *Anteil der Über-65-Jährigen*, und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* bei beiden

Wahlen signifikant, bei gleicher Wirkrichtung und ähnlicher Größen der Koeffizienten. Die anderen Kontrollvariablen weisen entweder bei der einen oder der anderen Wahl Signifikanzen auf, allerdings kommt es dabei zu keinen Widersprüchlichkeiten. Für die Erststimmen sind die *Wahlbeteiligung*, das *BIP je Erwerbstätigem*, der *Ausländeranteil* und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* bei beiden Wahlen signifikant, ansonsten kommt es bei der Bundestagswahl zu keinen signifikanten Werten, während bei der Landtagswahl noch alle Kontrollvariablen Signifikanzen aufwiesen.

Während das Bestimmtheitsmaß R^2 bei den Zweitstimmen mit 0.076 2017 eine ähnliche Größenordnung hat wie bei der Wahl 2014 mit 0.048, so fällt es für die Erststimmen 2017 mit 0.247 deutlich höher aus als mit 0.072 2014.

III.6.3 Ergebnisse der bisherigen Oppositionsparteien Die Grünen und Die Linke

III.6.3.1 Infrastrukturvariablen

Sowohl bei den Grünen als auch bei den Linken sind bei beiden Stimmtypen alle Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene positiv korreliert und bei einem p-Wert von jeweils 0.000 signifikant.

Die Werte der Koeffizienten betragen bei den Grünen bei den Zweit- bzw. Erststimmen für die Variable *Apotheke* 0.714 bzw. 0.606, für *Bank* 0.675 bzw. 0.544, für *Post* 0.565 bzw. 0.427, für *Supermarkt* 0.478 bzw. 0.394, und für *Infrastruktur* 0.183 bzw. 0.149.

Bei der Linkspartei nehmen die Koeffizienten für die Variable *Apotheke* die Ausprägung 1.812 bzw. 1.996 an, für *Bank* 1.856 bzw. 2.141, für *Post* 1.283 bzw. 1.448, für *Supermarkt* 1.155 bzw. 1.335, und für *Infrastruktur* 0.457 bzw. 0.518. Bei den Zweitstimmen ist bei der Linken außerdem die Variable *Supermarkt in Gemeinde* mit einem Koeffizienten von -0.380 und einem p-Wert von 0.090 auf dem Niveau von unter 10% signifikant.

III.6.3.2 Kontrollvariablen

Für die Grünen zeigen bei den Kontrollvariablen über beide Stimmtypen hinweg konsistente Ergebnisse bei folgenden Variablen: Bei der *Arbeitslosenquote* mit -

0.294 bzw. -0.312 bei einem p-Wert von jeweils 0.000, beim *Ausländeranteil* mit 0.379 bzw. 0.289 bei einem p-Wert von jeweils 0.000, bei der *Bevölkerungszahl* mit $3.69E-06$ bzw. $4.98E-06$ bei einem p-Wert von 0.008 bzw. 0.000, beim *Anteil der 18-30-Jährigen* mit 0.182 bzw. 0.120 bei p-Werten von jeweils 0.000, beim *Anteil der Über-65-Jährigen* mit -0.038 bzw. -0.047 bei einem p-Wert von 0.028 bzw. 0.003, und dem *Verfügbaren Einkommen der Haushalte* mit $-3.69E-04$ bzw. $-4.31E-04$ bei einem p-Wert von 0.001 bzw. 0.000. Für die *Wahlbeteiligung* gilt sowohl für Zweit- als auch Erststimmen, dass sie nur bei den Gleichungen mit Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene signifikant ist, mit einem Koeffizienten von 0.018 bzw. 0.019 bei p-Werten von 0.009 bzw. 0.004. Des Weiteren ist bei den Zweitstimmen der Frauenanteil für alle Regressionen mit Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene signifikant, mit einem Koeffizienten von 0.068 und einem p-Wert von 0.063.

Auch bei der Linkspartei ähneln sich bei den Kontrollvariablen die Ergebnisse für Zweitstimmen und Erststimmen. So betragen die Koeffizienten der *Arbeitslosenquote* 0.483 bzw. 0.658 bei einem p-Wert von jeweils 0.000, des *Ausländeranteils* 0.275 bzw. 0.284 bei einem p-Wert von 0.000 bzw. 0.001, des *Anteils der 18-30-Jährigen* 0.149 bzw. 0.342 bei p-Werten von 0.004 bzw. 0.000, des *Anteils der Über-65-Jährigen* 0.163 bzw. 0.220 bei einem p-Wert von jeweils 0.000, des *BIPs je Erwerbstätigem* $1.12E-04$ bzw. $2.10E-04$ bei einem p-Wert von jeweils 0.001, und der *Wahlbeteiligung* -0.160 bzw. -0.158 bei einem p-Wert von jeweils 0.000. Bei den

Zweitstimmen ist außerdem die *Bevölkerungszahl* mit einem Koeffizienten von 6.52E-06 und einem p-Wert von 0.017 signifikant.

Für die Grünen beträgt das Bestimmtheitsmaß R^2 durchschnittlich 0.295 bzw. 0.231, für die Linke 0.311 bzw. 0.307.

III.6.3.3 Zusammenfassung

Bei den Grünen zeigt sich für die Infrastrukturvariablen ein ähnliches Bild wie bei den Untersuchungen zur Landtagswahl 2014. So sind erneut alle Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene positiv signifikant. Bei der Landtagswahl 2014 waren außerdem noch die beiden Variablen *Apotheke in Gemeinde* und *Bank in Gemeinde* signifikant, welche bei der Bundestagswahl keine signifikanten Werte mehr aufweisen. Bei den signifikanten Variablen fallen die Beträge der Koeffizienten jeweils geringer aus als 2014; so ergibt sich bei den Zweitstimmen bzw. bei den Erststimmen für 2017 ein Mittelwert von 0.523 bzw. 0.424, während er 2014 für Zweitstimmen bzw. Erststimmen 0.997 bzw. 0.834 betrug.

Bei den Kontrollvariablen sind der *Ausländeranteil*, der *Anteil der 18-30-Jährigen*, der *Anteil der Über-65-Jährigen*, der *Frauenanteil*, die *Wahlbeteiligung* und die *Bevölkerungszahl* erneut signifikant, wobei die *Bevölkerungszahl* 2014 nur bei den Zweitstimmen signifikant war. Die Beträge für die Bundestagswahl 2017 fallen allgemein geringer aus als für die

Landtagswahl 2014. Beim *Anteil der Über-65-Jährigen*, dem *Frauenanteil* und der *Wahlbeteiligung* sind außerdem die p-Werte höher als bei der Untersuchung zur Wahl 2014. Das *BIP je Erwerbstätigem*, das bei der Landtagswahl positiv signifikant war, weist bei der Bundestagswahl keine Signifikanz mehr auf.

Während die *Arbeitslosenquote* bei der Landtagswahl 2014 bei den Zweitstimmen nicht signifikant war und bei den Erststimmen positiv, ist sie bei der Bundestagswahl bei beiden Stimmtypen negativ signifikant. Das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* ist 2017 ebenfalls bei beiden Stimmtypen negativ signifikant, während es bei der Untersuchung zur Landtagswahl bei den Erststimmen positiv signifikant war.

Das Bestimmtheitsmaß R^2 ist für die Zweit- bzw. Erststimmen mit durchschnittlich 0.295 bzw. 0.231 etwas geringer als bei den Regressionen zur Landtagswahl 2014, bei denen sich im Durchschnitt 0.323 bzw. 0.251 ergab. Dennoch bewegen sich die Ergebnisse in einer vergleichbaren Größenordnung.

Auch für die Linke zeigt sich eine Konsistenz in den Ergebnissen für die Infrastrukturvariablen über beide Wahlen. Alle Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene sind positiv signifikant. Die Beträge der Koeffizienten fallen bei den Zweitstimmen wie bei den Grünen etwas geringer aus. So ergibt sich für 2017 ein Mittelwert von 1.312, während er bei der Landtagswahl 2014 1.627 betrug. Bei den Erststimmen fallen die Beträge dagegen mit einem Mittelwert von 1.488 bei der Bundestagswahl 2017 höher aus als bei der Landtagswahl mit 1.352. Bei der Bundestagswahl 2017

ist neben den Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene im Gegensatz zur Landtagswahl für die Zweitstimmen auch noch die Variable Supermarkt in Gemeinde negativ signifikant, allerdings nur für ein Signifikanzniveau unter 10%. Bei den Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 war die Variable Supermarkt in Gemeinde stattdessen noch bei den Erststimmen negativ signifikant.

Bei den Kontrollvariablen ist bei der Bundestagswahl der *Ausländeranteil* erneut positiv signifikant, allerdings fallen die Beträge mit 0.275 bzw. 0.284 deutlich geringer aus als bei der Landtagswahl mit 1.123 bzw. 1.417. Des Weiteren ähneln sich die Ergebnisse über beide Wahlen bei der *Arbeitslosenquote*, der *Bevölkerungszahl*, wobei diese im Gegensatz zu 2014 bei den Erststimmen nicht signifikant ist, dem *Anteil der Über-65-Jährigen an der Gesamtbevölkerung*, bei dem der Betrag des Koeffizienten für die Zweitstimmen 2017 etwas geringer ausfällt als 2014, dem *BIP je Erwerbstätigem*, und der *Wahlbeteiligung*, bei der die Beträge allerdings mit -0.163 bzw. -0.158 ebenfalls geringer ausfallen als 2014 mit -0.298 bzw. -0.325.

Eine Abweichung zu den Ergebnissen bei der Landtagswahl zeigen sich für den *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung*, der bei der Landtagswahl noch negativ signifikant war, bei der Bundestagswahl jedoch positiv signifikant ist, und für den *Frauenanteil an der Gesamtbevölkerung*, der bei der Wahl 2014 noch negativ signifikant war, bei der Wahl 2017 aber keine Signifikanz mehr aufweist.

Das Bestimmtheitsmaß R^2 fällt für die Untersuchungen zur Bundestagswahl mit durchschnittlich 0.311 bzw. 0.307 etwas höher aus als für die Landtagswahl mit 0.299 bzw. 0.278, bleibt aber in etwa auf dem gleichen Niveau.

III.6.4 Ergebnisse FDP und Freie Wähler

III.6.4.1 Infrastrukturvariablen

Für die FDP wurden bei den Infrastrukturvariablen keine signifikanten Zusammenhänge mit dem Wahlergebnis gefunden.

Bei den Freien Wählern sind für die Zweitstimmen alle Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene mit Ausnahme der *Bank in Gemeinde* positive Korrelationen feststellbar, für die Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene mit Ausnahme der *Apotheke* negative. Für die Variable *Apotheke in Gemeinde* beträgt der Koeffizient einen Wert von 0.148 bei einem p-Wert von 0.015, für *Bank* -0.131 bei einem p-Wert von 0.035, für *Post* -0.158 bei einem p-Wert von 0.011, für *Post in Gemeinde* 0.129 bei einem p-Wert von 0.031, für *Supermarkt* -0.193 bei einem p-Wert von 0.001, für *Supermarkt in Gemeinde* 0.183 bei einem p-Wert von 0.002, für *Infrastruktur* -0.045 bei einem p-Wert von 0.008, und für *Infrastruktur in Gemeinde* 0.044 bei einem p-Wert von 0.012.

Bei den Erststimmen sind für die Freien Wähler *Apotheke in Gemeinde* mit einem Koeffizienten von 0.150 bei einem p-Wert von 0.095, *Supermarkt* mit -0.152 bei einem p-Wert von 0.090, und *Supermarkt in Gemeinde* mit 0.221 bei einem p-Wert von 0.012 signifikant.

III.6.4.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen sind für die FDP für Zweit- und Erststimmen die *Bevölkerungszahl* mit 3.82E-06 bzw. 2.90E-06 bei p-Werten von 0.031 bzw. 0.044, das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* mit -3.77E-04 bzw. -1.99E-04 bei p-Werten von 0.006 bzw. 0.077, und die *Wahlbeteiligung* mit 0.054 bzw. 0.037 mit p-Wert von je 0.000 signifikant. Nur bei den Zweitstimmen ergeben sich außerdem signifikante Werte beim *Ausländeranteil* mit 0.151 bei einem p-Wert von 0.003, dem *Anteil der Über-65-Jährigen* mit -0.036 bei einem p-Wert von 0.071, und dem *Frauenanteil* mit 0.082 bei einem p-Wert von 0.066.

Für die Freien Wähler sind vier Variablen bei beiden Stimmtypen signifikant; die *Arbeitslosenquote* mit -0.065 bzw. -0.174 bei einem p-Wert von 0.018 bzw. 0.000, die *Bevölkerungszahl* mit -2.05E-06 bzw. -6.50E-06 bei einem p-Wert von 0.004 bzw. 0.000, das *BIP je Erwerbstätigem* mit 1.93E-05 bzw. 8.69E-05 bei einem p-Wert von 0.037 bzw. 0.000, und der *Frauenanteil* mit -0.040 bzw. -0.055 bei einem p-Wert von 0.037 bzw. 0.043. Nur für die Zweitstimmen kommt es bei der *Wahlbeteiligung* mit 0.012 bei einem p-Wert von 0.003 zu einem signifikanten Ergebnis, für die Erststimmen sind das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* mit -3.61E-04 bei einem p-Wert von 0.000 und der *Anteil der Über-65-Jährigen* mit 0.028 bei einem p-Wert von 0.029 signifikant.

Das Bestimmtheitsmaß R^2 fällt für beide Parteien sowohl für Zweit- als auch für Erststimmen mit durchschnittlich 0.051 bzw. 0.036 für die FDP und 0.085 bzw. 0.115 für die Freien Wähler nicht sehr hoch aus.

III.6.4.3 Zusammenfassung

Für FDP sind bei der Bundestagswahl keine Zusammenhänge zwischen Infrastruktur und Wahlergebnissen feststellbar, während bei der Landtagswahl 2014 noch ein positiver Zusammenhang für die Infrastruktur auf Wahlbezirksebene erkennbar war. Der positive Zusammenhang mit der Ausländerquote, der sich auch bei den Regressionen zur Landtagswahl zeigte, und die jetzt neu als positiv signifikante Variable auftretende Bevölkerungszahl spiegelt wahrscheinlich eine Konzentration der FDP Wähler im städtischen Umfeld wider.

Bei den Freien Wählern, bei denen bei den Untersuchungen zur Landtagswahl negative Zusammenhänge für einige der Infrastrukturvariablen gefunden werden konnten, ergibt sich hier für Infrastruktur auf Wahlbezirksebene mit negativen Korrelationen und Infrastruktur auf Gemeindeebene mit positiven Korrelationen entgegengesetzte Zusammenhänge. Dieser Befund lässt nur Spekulationen zu; möglicherweise spricht er für eine Konzentration der FW Wählerschaft in kleineren, randständigen Ortsteilen von Gemeinden, deren Hauptorte selbst gut mit Infrastruktur ausgestattet sind. Im Hinblick auf den negativen Einfluss der Bevölkerungszahl lässt sich

vermuten, dass die Freien Wähler ähnlich wie schon bei der Wahl von 2014 ihre Wähler eher im ländlichen Raum gewinnen können.

Insgesamt scheint die Aussagekraft des Modells für beide Parteien wie auch bei den Untersuchungen zur Landtagswahl nicht sehr ausgeprägt zu sein.

III.6.5 Ergebnisse Kleinparteien

Die Variable Kleinparteien stellt wie bereits in den Kapiteln zum Modell und den Variablen erklärt, eine Kombination aus den Ergebnissen der folgenden Kleinparteien dar: MLPD, ÖDP, Piraten, Die PARTEI, DM, V³, BGE. Hierbei muss darauf hingewiesen werden, dass diese Parteien nur in sehr geringem Umfang überhaupt Direktkandidaten in einzelnen Wahlkreisen aufstellten, die ÖDP in 3, die Piraten und die MLPD in 2, Die PARTEI und die V-Partei³ in einem, während die Parteien Bündnis Grundeinkommen (BGE) und Deutsche Mitte (DM) gar keine Direktkandidaten nominierten. Die Ergebnisse zu den Erststimmen müssen folglich unter diesem Gesichtspunkt interpretiert werden, und sind in ihrer Aussagekraft beschränkt.

III.6.5.1 Infrastrukturvariablen

Bei den Infrastrukturvariablen zeigen sich weder für die Zweit- noch für die Erststimmen signifikante Zusammenhänge.

III.6.5.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen ergeben sich für Zweit- und Erststimmen bei der Wahlbeteiligung Koeffizienten von -0.076 bzw. -0.075 bei p-Werten von jeweils 0.000. Nur bei den Zweitstimmen signifikant sind der *Anteil der 18-30-Jährigen* mit einem Koeffizienten von 0.105 bei

einem p-Wert von 0.053, der *Anteil der Über-65-Jährigen* mit -0.107 bei einem p-Wert von 0.019, und das *Verfügbare Einkommen der Haushalte* mit 5.04E-04 bei einem p-Wert von 0.057. Bei den Erststimmen ist stattdessen die *Arbeitslosenquote* mit -0.140 bei einem p-Wert von 0.083 negativ korreliert.

Das Bestimmtheitsmaß R^2 fällt für die Kleinparteien mit 0.353 bzw. 0.346 relativ hoch aus.

III.6.5.3 Zusammenfassung

Im Vergleich zur Untersuchung zur Landtagswahl 2014, bei der für einzelne Kleinparteien wie Die PARTEI und die Piraten positive Korrelationen zwischen Wahlergebnis und Infrastruktur gefunden wurden, kann dies bei der Bundestagswahl weder für diese Parteien allein noch für die kombinierte Variable Kleinparteien festgestellt werden. So gibt es zwar für einzelne Infrastrukturvariablen signifikante Werte für die beiden genannten Kleinparteien, insgesamt zeigt sich aber kein deutlicher Trend, wobei die Untersuchung der individuellen Parteien aufgrund des geänderten Schwerpunkts hier nicht vertieft wurde. Die Wahlentscheidung für Kleinparteien scheint also weder von Infrastrukturverfügbarkeit noch von Einwohnerzahl abzuhängen.

Der positive Zusammenhang mit dem Anteil der 18-30-Jährigen und der negative Zusammenhang mit dem Anteil der Über-65-Jährigen könnte ein Anzeichen dafür sein, dass die Kleinparteien vor allem bei jüngeren Wählerschichten Erfolge erzielen.

III.6.6 Wahlbeteiligung

III.6.6.1 Infrastrukturvariablen

Bei den Regressionen mit der Wahlbeteiligung als abhängige Variable ergibt sich analog wie bei der Landtagswahl 2014 bei der Bundestagswahl 2017 für alle Infrastrukturvariablen ein hochsignifikanter negativer Zusammenhang, der auch von den Beträgen der Koeffizienten verhältnismäßig hoch ausfällt. Mit einem p-Wert von jeweils 0.000 bei allen Infrastrukturvariablen ergeben sich als Koeffizienten für die Variable Apotheke -10.453, für Apotheke in Gemeinde -4.425, für Bank -10.203, für Bank in Gemeinde -4.391, für Post -10.052, für Post in Gemeinde -4.188, für Supermarkt -9.420, für Supermarkt in Gemeinde -3.708, für die Variable Infrastruktur -2.859, und für Infrastruktur in Gemeinde -1.360. Alle Beträge der Koeffizienten sind dabei geringer als die bei den Regressionen zur 2014er Wahl, im Durchschnitt um einen Wert von 1.735.

III.6.6.2 Kontrollvariablen

Bei den Kontrollvariablen gibt es im Vergleich zur ersten Untersuchung weniger viele signifikante Werte. Der Koeffizient beträgt beim *Anteil der 18-30-Jährigen* -0.609 bei einem p-Wert von 0.000, beim *Anteil der Über-65-Jährigen* -0.576 bei einem p-Wert von 0.000, und beim *BIP je Erwerbstätigem* $1.52E-04$ bei einem p-Wert von

0.028. Für die *Bevölkerungszahl* ergibt sich ein durchschnittlicher Koeffizient von $-8.07E-06$ bei einem p-Wert von 0.108. Dieser Wert befindet sich zwar über dem Signifikanzniveau von 10%, allerdings ist die Variable *Bevölkerungszahl* nur bei drei der einzelnen Regressionen nicht signifikant, nämlich bei den Gleichungen mit den Infrastrukturvariablen *Apotheke in Gemeinde*, *Bank in Gemeinde*, und *Infrastruktur in Gemeinde*. Berücksichtigt man diese nicht bei der Mittelwertbildung, so ergeben sich Mittelwerte von $-9.04E-06$ beim Koeffizienten und 0.069 beim p-Wert. Das Bestimmtheitsmaß R^2 beträgt im Durchschnitt 0.401.

III.6.6.3 Zusammenfassung

Für die Infrastrukturvariablen zeigt sich bei der Wahlbeteiligung eine starke Kontinuität über beide Wahlen, wobei die Beträge der Koeffizienten für alle Infrastrukturvariablen bei der Bundestagswahl 2017 kleiner sind, aber absolut gesehen dennoch die größten beobachteten Werte darstellen. Bei den Kontrollvariablen treten bei der Untersuchung zur Bundestagswahl weniger Signifikanzen auf. Die bei beiden Wahlen signifikanten Variablen *Bevölkerungszahl*, *Anteil der 18-30-Jährigen an der Gesamtbevölkerung* und das *BIP je Erwerbstätigem* zeigen sich konsistent in Größenordnung und Wirkrichtung. Bei der Landtagswahl 2014 waren noch zusätzlich signifikante Werte für den *Ausländeranteil*, den *Frauenanteil* und das *Verfügbare Einkommen der*

Haushalte zu beobachten, die nun nicht mehr signifikant erscheinen. Das Bestimmtheitsmaß R^2 ist für die Gleichungen zur Bundestagswahl 2017 mit durchschnittlich 0.401 größer als für die Gleichungen zur Landtagswahl 2014 mit 0.354.

Die bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 unerwartet starke negative Wirkung der Infrastrukturvariablen auf die Wahlbeteiligung kann also abermals beobachtet werden. Die für die Wahlbeteiligung beobachteten Koeffizienten stellen erneut die höchste Ausprägung von allen durchgeführten Regressionen dar, auch das Bestimmtheitsmaß R^2 ist das größte aller Gleichungen. Die Deutung dieses Ergebnisses erscheint erneut als schwierig. Wie auch bereits bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 vermutet könnte in den Infrastrukturvariablen vor allem ein Stadt-Land-Gefälle zum Ausdruck kommen. Die Bevölkerungszahl als direkte Messgröße dafür ist auch bei der Bundestagswahl 2017 wieder negativ korreliert, und könnte den bereits in der Wahlforschung bekannten Zusammenhang von höherer Wahlbeteiligung auf dem Land bzw. niedrigere Wahlbeteiligung in den Städten bestätigen.

III.7. Auswertung der Hypothese

III.7.1 Auswertung der Hypothesen zur Infrastruktur

III.7.1.1 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD,)

Der in Hypothese **H1: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist fällt das Wahlergebnis der NPD geringer aus** postulierte Zusammenhang konnte beobachtet werden. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

Für die Hypothese **H2.1: Wenn Infrastruktur auf Gemeindeebene vorhanden ist fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus** konnte keine Bestätigung gefunden werden. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Die Hypothese **H2.2: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus** kann als bestätigt angesehen werden, da die entsprechenden Ergebnisse festgestellt werden konnten. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

III.7.1.2 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlergebnisse von anderen Parteien

Der bereits bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014 aufgetretene negative Zusammenhang von Infrastruktur auf Wahlbezirksebene und Wahlergebnis der CDU

konnte erneut festgestellt werden. Die Hypothese **H3: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der CDU geringer aus** wird bestätigt, die Nullhypothese also abgelehnt.

Für Hypothese **H4.1: Wenn Infrastruktur auf Gemeindeebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der SPD bei Erst- und Zweitstimmen höher aus** sind die Ergebnisse nicht eindeutig. Zwar lässt sich der genannte Zusammenhang prinzipiell bei den meisten Infrastrukturvariablen beobachten, allerdings gibt es hierbei drei Ausnahmen. Bei den Zweitstimmen konnten für die Variablen *Apotheke in Gemeinde* und *Bank in Gemeinde* keine signifikanten Korrelationen nachgewiesen werden, bei den Erststimmen nicht für die Variable *Bank in Gemeinde*. Der Zusammenhang erscheint also zwar weniger stark ausgeprägt als bei der Untersuchung zur Landtagswahl 2014, wird aber trotzdem als solcher anerkannt. Die Nullhypothese wird also abgelehnt.

Auch bei der zweiten die Ergebnisse der SPD betreffenden Hypothese **H4.2: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der SPD bei den Erststimmen höher aus** kann der postulierte Zusammenhang beobachtet werden, mit Ausnahme für die Variable *Bank*. Die Hypothese wird als bestätigt angesehen, die Nullhypothese abgelehnt.

Für die beiden die Parteien die Grünen und die Linke betreffenden Hypothesen **H5: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der Grünen höher aus** und **H6: Wenn**

Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der Linken höher aus konnten die jeweils vermuteten Zusammenhänge beobachtet werden. Die Nullhypothesen werden abgelehnt.

Für die Hypothese **H7: Wenn Infrastruktur auf Wahlbezirksebene vorhanden ist, fällt das Wahlergebnis der Kleinparteien höher aus** konnte keine Bestätigung gefunden werden. Die Nullhypothese wird deshalb nicht abgelehnt.

III.7.1.3 Einfluss der Infrastruktur auf die Wahlbeteiligung

Bezüglich der Wahlbeteiligung zeigte sich der in Hypothese **H8: Wenn Infrastruktur vorhanden ist fällt die Wahlbeteiligung geringer aus** vermutete Zusammenhang. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

III.7.2 Auswertung der Hypothesen zur wirtschaftlichen Situation

Für die beiden Hypothesen **H9: Wenn die Arbeitslosigkeit steigt fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus** und **H10: Wenn das Verfügbare Einkommen der Haushalte steigt fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus**, die einen Zusammenhang zwischen der wirtschaftlichen Situation und dem AfD Wahlergebnis herstellen, wurden die entsprechenden Zusammenhänge beobachtet. Die Nullhypothesen werden also abgelehnt. Bei den wirtschaftlichen Kontrollvariablen ist generell zu beachten, dass diese nur auf Landkreisebene vorliegen, weswegen ihre Aussagekraft im Vergleich zu den anderen Variablen geringer ist. Dies sollte bei der Interpretation der Hypothesen berücksichtigt werden.

III.7.3 Auswertung der Hypothesen zur Demographie

Der in Hypothese **H11: Wenn der Ausländeranteil steigt fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus** postulierte Zusammenhang konnte festgestellt werden. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

Im Gegensatz zur Untersuchung zur Landtagswahl 2014 können für die Bundestagswahl die in den Hypothesen **H12: Wenn der Anteil der über 65-Jährigen hoch ist, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus,** und **H13: Wenn der Anteil der 18-30-Jährigen hoch ist, fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus** nachgewiesen werden. Die jeweiligen Nullhypothesen werden abgelehnt.

III.8. Schlussbemerkung und Ausblick

Generell konnten bei den Untersuchungen zu den Ergebnissen bei Bundestagswahl 2017 in Thüringen die Beobachtungen der Untersuchungen zur Thüringer Landtagswahl 2014 bestätigt werden. Die Resultate der Regressionen der unterschiedlichen Parteien ähneln sich über beide Wahlen hinweg, die Korrelationen der Infrastrukturvariablen erweisen sich als robust.

Die Ergebnisse der AfD nähern sich im Vergleich zur Landtagswahl 2014 denen der NPD an. Das Bestimmtheitsmaß R^2 verbessert sich, und bei den Erst- und Zweitstimmen sind die gleichen Infrastrukturvariablen signifikant. Für die Ergebnisse der Bundestagswahl 2017 sind für die AfD also stärker die ursprünglich vermuteten Zusammenhänge und somit auch stärker vergleichbare Ergebnisse wie bei der Untersuchung des ifop Instituts in Frankreich für die Partei Front Nationale (vgl. Fourquet 2016) zu erkennen. Dies könnte möglicherweise ein Hinweis auf eine Tendenz der Entwicklung der AfD im Zeitraum von 2014 bis 2017 hin zu einer rechtspopulistischen Partei wie in anderen europäischen Ländern besteht.

Bei den Kontrollvariablen zeigt sich für die AfD im Vergleich zur Landtagswahl 2014 stärker eine Bestätigung der Hypothesen, also ein Entsprechen des Bildes der Partei in Medien und Forschung als eher ältere Wähler ansprechend, und hinsichtlich der

Kontakthypothese als eher dort erfolgreich, wo es zu weniger Kontakt mit Ausländern kommt.

Allgemein muss bei den Ergebnissen letztlich eine Beschränktheit des Erklärungsgehalts konstatiert werden, nämlich, dass sich in den Variablen nur eine Momentaufnahme und keine Dynamik widerspiegelt. Anhand der Ausgangsdaten kann keine Aussage über die Veränderung der Infrastruktursituation getroffen werden. Hier bietet sich eine Möglichkeit zur Anschlussforschung, bei der sich mit der Auswirkung des Abbaus von Infrastruktur, also beispielsweise der Schließung von Bankfilialen oder ähnlichem, beschäftigt werden könnte. Als nächster Schritt zur Untersuchung von Determinanten des Wahlverhaltens im Hinblick auf populistische Parteien soll aber eine Loslösung weg von den bisher analysierten Infrastrukturvariablen stehen, und stattdessen nach anderen ökonomischen Kennzahlen gesucht werden, in denen sich ein Gefühl von politischer Unzufriedenheit ablesen lassen könnte.

III.9. Anhang des zweiten Forschungspapiers

III.9.1 Tabelle 1: Korrelationen der Infrastrukturvariablen

	APOTHEKE	APOTHEKE_IG	BANK	BANK_IG	POST	POST_IG	SUPERMARKT	SUPERMARKT_IG	INFRA	INFRA_IG
APOTHEKE	1	0.604	0.922	0.542	0.899	0.485	0.882	0.502	0.967	0.578
APOTHEKE_IG	0.604	1	0.549	0.872	0.536	0.802	0.525	0.798	0.578	0.941
BANK	0.922	0.549	1	0.591	0.893	0.482	0.872	0.500	0.962	0.575
BANK_IG	0.542	0.872	0.591	1	0.522	0.817	0.513	0.783	0.566	0.940
POST	0.899	0.536	0.893	0.522	1	0.552	0.868	0.487	0.956	0.568
POST_IG	0.485	0.802	0.482	0.817	0.552	1	0.455	0.754	0.515	0.912
SUPERMARKT	0.882	0.525	0.872	0.513	0.868	0.455	1	0.575	0.946	0.560
SUPERMARKT_IG	0.502	0.798	0.500	0.783	0.487	0.754	0.575	1	0.539	0.901
INFRA	0.967	0.578	0.962	0.566	0.956	0.515	0.946	0.539	1	0.595
INFRA_IG	0.578	0.941	0.575	0.940	0.568	0.912	0.560	0.901	0.595	1

III.9.2 Tabellen 2-12: Ergebnisse der Regressionen

III.9.2.1 Tabelle 2: Rechte Parteien - Zweitstimmen

Partei	AfD		NPD	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>				
Apotheke	-0.728**	0.032	-0.132*	0.079
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-
Bank	-1.184***	0.000	-0.159**	0.031
Bank in Gemeinde	-	-	-	-
Post	-0.750**	0.023	-0.253***	0.001
Post in Gemeinde	-	-	-	-
Supermarkt	-0.716**	0.025	-0.231**	0.001
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-	-
Infrastruktur	-0.253**	0.005	-0.060**	0.003
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-

Partei		AfD		NPD		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	1.760***	0.000	0.176***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	1.773***	0.000	0.179***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	1.785***	0.000	0.184***	0.000	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-0.914***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-0.896***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-0.876***	0.000	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-4.90E-06***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-4.87E-06***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-4.81E-06***	0.000	
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.357***	0.000	-0.053***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.335***	0.000	-0.047***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	-0.320***	0.000	-0.043***	0.002	
UE65	<i>Untergrenze</i>	0.078*	0.031	-0.025**	0.012	
	<i>Mittelwert</i>	0.084**	0.049	-0.022**	0.027	
	<i>Obergrenze</i>	0.090**	0.068	-0.020**	0.040	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	4.28E-04***	0.000	5.15E-05***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	4.34E-04***	0.000	5.26E-05***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	4.40E-04***	0.000	5.38E-05***	0.000	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.045**	0.049	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.039*	0.096	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.032	0.157	
VEK	<i>Untergrenze</i>	0.002***	0.000	1.30E-04*	0.024	
	<i>Mittelwert</i>	0.002***	0.000	1.39E-04**	0.037	
	<i>Obergrenze</i>	0.002***	0.000	1.50E-04***	0.051	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-0.044**	0.012	-0.020***	0.000	Bei AfD nur bei Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene signifikant
	<i>Mittelwert</i>	-0.035*	0.055	-0.016***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.029*	0.082	-0.012***	0.000	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	-43.625***	0.000	-1.423	0.475	
	<i>Mittelwert</i>	-42.277***	0.000	-1.122	0.578	
	<i>Obergrenze</i>	-40.974***	0.000	-0.668	0.742	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.169		0.054	
	<i>Mittelwert</i>		0.170		0.056	
	<i>Obergrenze</i>		0.173		0.060	

III.9.2.2 Tabelle 3: Rechte Parteien - Erststimmen

Partei	AfD		NPD
	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>			
Apotheke	-0.615*	0.085	
Apotheke in Gemeinde	-	-	
Bank	-1.108***	0.002	
Bank in Gemeinde	-	-	
Post	-0.755**	0.023	
Post in Gemeinde	-	-	
Supermarkt	-0.759**	0.024	
Supermarkt in Gemeinde	-0.624*	0.060	
Infrastruktur	-0.244**	0.010	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	

Partei		AfD		NPD		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	1.687***	0.000			
	<i>Mittelwert</i>	1.699***	0.000			
	<i>Obergrenze</i>	1.710***	0.000			
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-1.03***	0.000			
	<i>Mittelwert</i>	-1.015***	0.000			
	<i>Obergrenze</i>	-0.995***	0.000			
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-			
	<i>Mittelwert</i>	-	-			
	<i>Obergrenze</i>	-	-			
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.393***	0.000			
	<i>Mittelwert</i>	-0.372***	0.000			
	<i>Obergrenze</i>	-0.361***	0.000			
UE65	<i>Untergrenze</i>	0.109**	0.003			
	<i>Mittelwert</i>	0.123***	0.007			
	<i>Obergrenze</i>	0.133***	0.018			
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	4.08E-04***	0.000			
	<i>Mittelwert</i>	4.15E-04***	0.000			
	<i>Obergrenze</i>	4.25E-04***	0.000			
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-			
	<i>Mittelwert</i>	-	-			
	<i>Obergrenze</i>	-	-			
VEK	<i>Untergrenze</i>	0.002***	0.000			
	<i>Mittelwert</i>	0.002***	0.000			
	<i>Obergrenze</i>	0.002***	0.000			
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-0.066***	0.000			
	<i>Mittelwert</i>	-0.048***	0.008			
	<i>Obergrenze</i>	-0.035**	0.025			
Intercept	<i>Untergrenze</i>	-33.111***	0.000			
	<i>Mittelwert</i>	-30.945***	0.001			
	<i>Obergrenze</i>	-29.521***	0.002			
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.178			
	<i>Mittelwert</i>		0.179			
	<i>Obergrenze</i>		0.180			

III.9.2.3 Tabelle 4: Regierungsparteien - Zweitstimmen

Partei	CDU		SPD	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>				
Apotheke	-2.268 ^{***}	0.000	-	-
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-
Bank	-1.649 ^{***}	0.000	-	-
Bank in Gemeinde	-	-	-	-
Post	-1.493 ^{***}	0.000	-	-
Post in Gemeinde	-	-	0.586 ^{***}	0.001
Supermarkt	-1.256 ^{***}	0.000	-	-
Supermarkt in Gemeinde	-	-	0.383 ^{**}	0.043
Infrastruktur	-0.497 ^{***}	0.000	-	-
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	0.125 ^{**}	0.022

Partei		CDU		SPD	
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Kontrollvariablen</i>					
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-1.716***	0.000	-0.276***	0.002
	<i>Mittelwert</i>	-1.692***	0.000	-0.264***	0.002
	<i>Obergrenze</i>	-1.680***	0.000	-0.256***	0.003
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-0.381***	0.002	0.228***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-0.355***	0.005	0.235***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-0.329***	0.008	0.247***	0.001
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-
U30	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.239***	0.000	0.043*	0.015
	<i>Mittelwert</i>	-0.115***	0.000	0.062**	0.023
	<i>Obergrenze</i>	-0.188***	0.000	0.061**	0.105
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-6.05E-04***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-5.97E-04***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-5.95E-04***	0.000	-	-
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-
VEK	<i>Untergrenze</i>	-6.56E-04*	0.055	-0.001***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-6.01E-04*	0.079	-0.001***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-5.38E-04	0.113	-0.001***	0.000
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.240***	0.000	-0.080***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	0.280***	0.000	-0.078***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	0.312***	0.000	-0.075***	0.000
Intercept	<i>Untergrenze</i>	66.927***	0.000	38.631	0.000
	<i>Mittelwert</i>	68.695***	0.000	39.858	0.000
	<i>Obergrenze</i>	71.950***	0.000	41.728	0.000
R ²	<i>Untergrenze</i>	0.312		0.075	
	<i>Mittelwert</i>	0.315		0.076	
	<i>Obergrenze</i>	0.321		0.078	

III.9.2.4 Tabelle 5: Regierungsparteien - Erststimmen

Partei	CDU		SPD	
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>				
Apotheke	-2.428***	0.000	0.381*	0.089
Apotheke in Gemeinde	-	-	0.308*	0.072
Bank	-1.834***	0.000	-	-
Bank in Gemeinde	-	-	-	-
Post	-1.593***	0.000	0.450**	0.039
Post in Gemeinde	-	-	0.822***	0.000
Supermarkt	-1.399***	0.001	0.376*	0.075
Supermarkt in Gemeinde	-	-	0.554***	0.008
Infrastruktur	-0.541***	0.000	0.113*	0.058
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	0.161***	0.008

Partei		CDU		SPD	
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value
<i>Kontrollvariablen</i>					
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-1.987***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-1.963***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-1.939***	0.000	-	-
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-0.604***	0.000	0.738***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-0.573***	0.000	0.750***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-0.544***	0.000	0.768***	0.001
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-
U30	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.310***	0.000	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-0.285***	0.000	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-0.262***	0.000	-	-
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-8.88E-04***	0.000	1.96E-04***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-8.83E-04***	0.000	2.05E-04***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-8.77E-04***	0.000	2.11E-04***	0.000
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.001***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.001***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.001***	0.000
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.267	0.000	-0.120***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	0.308	0.000	-0.114***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	0.335	0.000	-0.109***	0.000
Intercept	<i>Untergrenze</i>	79.227***	0.000	29.797***	0.000
	<i>Mittelwert</i>	80.726***	0.000	31.325***	0.000
	<i>Obergrenze</i>	83.831***	0.000	33.936***	0.000
R ²	<i>Untergrenze</i>	0.312		0.245	
	<i>Mittelwert</i>	0.315		0.247	
	<i>Obergrenze</i>	0.321		0.249	

III.9.2.5 Tabelle 6: Grüne und Linke - Zweitstimmen

Partei	Grüne		Linke		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>					
Apotheke	0.714 ^{***}	0.000	1.812 ^{***}	0.000	
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-	
Bank	0.675 ^{***}	0.000	1.856 ^{***}	0.000	
Bank in Gemeinde	-	-	-	-	
Post	0.565 ^{***}	0.000	1.283 ^{***}	0.000	
Post in Gemeinde	-	-	-	-	
Supermarkt	0.478 ^{***}	0.000	1.155 ^{***}	0.000	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-0.380 [*]	0.090	
Infrastruktur	0.183 ^{***}	0.000	0.457 ^{***}	0.000	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-	

Partei		Grüne		Linke		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-0.304***	0.000	0.457***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.294***	0.000	0.483***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.285***	0.001	0.505***	0.000	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	0.370***	0.000	0.255***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.379***	0.000	0.275***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.388***	0.000	0.294***	0.001	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	3.57E-06**	0.007	6.42E-06**	0.015	
	<i>Mittelwert</i>	3.69E-06***	0.008	6.52E-06***	0.017	
	<i>Obergrenze</i>	3.77E-06***	0.010	6.65E-06**	0.019	
U30	<i>Untergrenze</i>	0.168***	0.000	0.108**	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.182***	0.000	0.149***	0.004	
	<i>Obergrenze</i>	0.196***	0.000	0.185***	0.014	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.046***	0.003	0.139***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.038**	0.028	0.163***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.029*	0.069	0.185***	0.000	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	1.04E-04***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	1.12E-04***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	1.19E-04***	0.002	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	0.067*	0.056	-	-	Bei Grünen nur bei Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene signifikant
	<i>Mittelwert</i>	0.068*	0.063	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.070*	0.068	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-3.92E-04***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-3.69E-04***	0.001	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-3.48E-04***	0.002	-	-	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.014**	0.001	-0.184***	0.000	Bei Grünen nur bei Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene signifikant
	<i>Mittelwert</i>	0.018***	0.009	-0.160***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.021***	0.031	-0.128***	0.000	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	6.390*	0.013	5.283	0.099	
	<i>Mittelwert</i>	7.172	0.031	7.825	0.232	
	<i>Obergrenze</i>	7.959**	0.052	10.154*	0.403	
R ²	<i>Untergrenze</i>	0.291		0.305		
	<i>Mittelwert</i>	0.295		0.311		
	<i>Obergrenze</i>	0.300		0.321		

III.9.2.6 Tabelle 7: Grüne und Linke – Erststimmen

Partei	Grüne		Linke		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>					
Apotheke	0.606***	0.000	1.996***	0.000	
Apotheke in Gemeinde	-	-	-	-	
Bank	0.544***	0.000	2.141***	0.000	
Bank in Gemeinde	-	-	-	-	
Post	0.427***	0.000	1.448***	0.000	
Post in Gemeinde	-	-	-	-	
Supermarkt	0.394***	0.000	1.335***	0.000	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	-	-	
Infrastruktur	0.149***	0.000	0.518***	0.000	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-	

Partei		Grüne		Linke		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-0.320***	0.000	0.630***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.312***	0.000	0.658***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.305***	0.000	0.683***	0.000	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	0.215***	0.000	0.261***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.289***	0.000	0.284***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	0.304***	0.000	0.308***	0.003	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	4.92E-06**	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	4.98E-06***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	5.06E-06***	0.000	-	-	
U30	<i>Untergrenze</i>	0.108***	0.000	0.297***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.120***	0.000	0.342***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.133***	0.000	0.388***	0.000	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.053***	0.000	0.192***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.047***	0.003	0.220***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.040***	0.010	0.246***	0.000	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	2.01E-04***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	2.10E-04***	0.001	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	2.16E-04***	0.002	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-4.49E-04***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-4.31E-04***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-4.14E-04***	0.0020	-	-	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.015**	0.001	-0.185***	0.000	Bei Grünen nur bei Infrastrukturvariablen auf Wahlbezirksebene signifikant
	<i>Mittelwert</i>	0.019***	0.004	-0.158***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	0.022***	0.012	-0.121***	0.000	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	10.140***	0.000	-0.372	0.468	
	<i>Mittelwert</i>	10.873***	0.001	2.490	0.714	
	<i>Obergrenze</i>	11.418***	0.001	5.05	0.979	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.228		0.301	
	<i>Mittelwert</i>		0.231		0.307	
	<i>Obergrenze</i>		0.236		0.318	

III.9.2.7 Tabelle 8: FDP und FW – Zweitstimmen

Partei	FDP		FW		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>					
Apotheke	-	-	-	-	
Apotheke in Gemeinde	-	-	0.148**	0.015	
Bank	-	-	-0.131**	0.035	
Bank in Gemeinde	-	-	-	-	
Post	-	-	-0.158**	0.011	
Post in Gemeinde	-	-	0.129**	0.031	
Supermarkt	-	-	-0.193***	0.001	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	0.183***	0.002	
Infrastruktur	-	-	-0.045***	0.008	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	0.044**	0.012	

Partei		FDP		FW		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.068**	0.012	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.065**	0.018	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.059**	0.029	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	0.147***	0.002	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	0.151***	0.003	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.157***	0.004	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	3.73E-06**	0.029	-2.13E-06***	0.003	
	<i>Mittelwert</i>	3.82E-06**	0.031	-2.05E-06***	0.004	
	<i>Obergrenze</i>	3.87E-06**	0.035	-2.00E-06***	0.005	
U30	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.038*	0.057	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-0.036*	0.071	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-0.033*	0.084	-	-	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	1.63E-05*	0.016	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	1.93E-05**	0.037	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	2.18E-05**	0.074	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	0.078*	0.049	-0.042**	0.027	Bei FW nur bei Infrastrukturvariablen auf Gemeindeebene signifikant
	<i>Mittelwert</i>	0.082*	0.066	-0.040**	0.037	
	<i>Obergrenze</i>	0.087**	0.084	-0.035*	0.062	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-3.84E-04***	0.005	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-3.77E-04***	0.006	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-3.71E-04***	0.007	-	-	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.052***	0.000	0.009***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	0.054***	0.000	0.012***	0.003	
	<i>Obergrenze</i>	0.058***	0.000	0.016***	0.010	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	9.714**	0.011	2.749*	0.014	
	<i>Mittelwert</i>	10.052**	0.013	3.424**	0.049	
	<i>Obergrenze</i>	10.525**	0.016	4.122**	0.096	
R ²	<i>Untergrenze</i>	0.050		0.083		
	<i>Mittelwert</i>	0.051		0.085		
	<i>Obergrenze</i>	0.051		0.087		

III.9.2.8 Tabelle 9: FDP und FW – Erststimmen

Partei	FDP		FW		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>					
Apotheke	-	-	-	-	
Apotheke in Gemeinde	-	-	0.150*	0.095	
Bank	-	-	-	-	
Bank in Gemeinde	-	-	-	-	
Post	-	-	-	-	
Post in Gemeinde	-	-	-	-	
Supermarkt	-	-	-0.152*	0.090	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	0.221**	0.012	
Infrastruktur	-	-	-	-	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	-	-	

Partei		FDP		FW		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>						
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.179***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.174***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.169***	0.000	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	2.79E-06*	0.041	-6.62E-06***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	2.90E-06**	0.044	-6.50E-06***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	2.95E-06**	0.053	-6.44E-06***	0.000	
U30	<i>Untergrenze</i>	-	-	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-	-	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-	-	0.020*	0.007	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	0.028**	0.029	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	0.032***	0.095	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	8.28E-05*	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	8.69E-05**	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	8.87E-05**	0.000	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	-0.064**	0.017	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	-0.055**	0.043	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	-0.050*	0.062	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-2.11E-04*	0.060	-3.76E-04***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-1.99E-04*	0.077	-3.61E-04***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-1.88E-04*	0.094	-3.51E-04***	0.000	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	0.034***	0.000	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	0.037***	0.000	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	0.039***	0.000	-	-	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	3.993	0.093	6.696*	0.001	
	<i>Mittelwert</i>	4.717	0.160	7.177**	0.004	
	<i>Obergrenze</i>	5.638*	0.223	8.113***	0.006	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.035		0.114	
	<i>Mittelwert</i>		0.036		0.115	
	<i>Obergrenze</i>		0.036		0.116	

III.9.2.9 Tabelle 10: Kleinparteien - Zweitstimmen

Partei	Klein		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>			
Apotheke	-	-	
Apotheke in Gemeinde	-	-	
Bank	-	-	
Bank in Gemeinde	-	-	
Post	-	-	
Post in Gemeinde	-	-	
Supermarkt	-	-	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	
Infrastruktur	-	-	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	

Partei		Klein		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>				
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	

Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	

Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	

U30	<i>Untergrenze</i>	0.101*	0.042	
	<i>Mittelwert</i>	0.105*	0.053	
	<i>Obergrenze</i>	0.112**	0.065	

UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.117**	0.012	
	<i>Mittelwert</i>	-0.107**	0.019	
	<i>Obergrenze</i>	-0.099**	0.027	

BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	

Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	

VEK	<i>Untergrenze</i>	4.94E-04*	0.041	
	<i>Mittelwert</i>	5.04E-04*	0.057	
	<i>Obergrenze</i>	5.49E-04**	0.062	

Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-0.081***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.076***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.070***	0.000	

Intercept	<i>Untergrenze</i>	-1.634	0.861	
	<i>Mittelwert</i>	0.291	0.941	
	<i>Obergrenze</i>	0.889	0.994	

R ²	<i>Untergrenze</i>		0.352	
	<i>Mittelwert</i>		0.353	
	<i>Obergrenze</i>		0.355	

III.9.2.10 Tabelle 11: Kleinparteien – Erststimmen

Partei	Klein		Anmerkungen
	Coeff.	p-value	
<i>Infrastruktur-Variablen</i>			
Apotheke	-	-	
Apotheke in Gemeinde	-	-	
Bank	-	-	
Bank in Gemeinde	-	-	
Post	-	-	
Post in Gemeinde	-	-	
Supermarkt	-	-	
Supermarkt in Gemeinde	-	-	
Infrastruktur	-	-	
Infrastruktur in Gemeinde	-	-	

Partei		Klein		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>				
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-0.144*	0.074	
	<i>Mittelwert</i>	-0.140*	0.083	
	<i>Obergrenze</i>	-0.133*	0.100	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
U30	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
Wahlbeteiligung	<i>Untergrenze</i>	-0.080***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.075***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.071***	0.000	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	13.614**	0.024	
	<i>Mittelwert</i>	14.293**	0.030	
	<i>Obergrenze</i>	14.843**	0.039	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.345	
	<i>Mittelwert</i>		0.346	
	<i>Obergrenze</i>		0.348	

III.9.2.11 Tabelle 12: Wahlbeteiligung

Partei	Wahlbeteiligung	
	Coeff.	p-value
<i>Infrastruktur-Variablen</i>		
Apotheke	-10.453 ^{***}	0.000
Apotheke in Gemeinde	-4.425 ^{***}	0.000
Bank	-10.203 ^{***}	0.000
Bank in Gemeinde	-4.391 ^{***}	0.000
Post	-10.052 ^{***}	0.000
Post in Gemeinde	-4.188 ^{***}	0.000
Supermarkt	-9.420 ^{***}	0.000
Supermarkt in Gemeinde	-3.708 ^{***}	0.000
Infrastruktur	-2.859 ^{***}	0.000
Infrastruktur in Gemeinde	-1.360 ^{***}	0.000

Partei		Wahlbeteiligung		Anmerkungen
		Coeff.	p-value	
<i>Kontrollvariablen</i>				
Arbeitslosenquote	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
Ausländeranteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
Bevölkerungszahl	<i>Untergrenze</i>	-9.31E-06*	0.037	Die Bevölkerungszahl ist nur bei drei Gleichungen nicht signifikant (Apotheke in Gemeinde, Bank in Gemeinde, Infrastruktur in Gemeinde). Ohne diese Werte ergibt sich Mittelwerte von -9.04E-06* und 0.069.
	<i>Mittelwert</i>	-8.07E-06	0.108	
	<i>Obergrenze</i>	-7.16E-06	0.148	
U30	<i>Untergrenze</i>	-0.846***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.609***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.379***	0.000	
UE65	<i>Untergrenze</i>	-0.720***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	-0.576***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	-0.428***	0.000	
BIP je Erwerbstätigem	<i>Untergrenze</i>	8.34E-05	0.000	Das BIP je Erwerbstätigem ist nur für die Gleichung mit der Variable Post nicht signifikant.
	<i>Mittelwert</i>	1.52E-04**	0.028	
	<i>Obergrenze</i>	2.31E-04***	0.118	
Frauenanteil	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
VEK	<i>Untergrenze</i>	-	-	
	<i>Mittelwert</i>	-	-	
	<i>Obergrenze</i>	-	-	
Intercept	<i>Untergrenze</i>	73.237***	0.000	
	<i>Mittelwert</i>	89.347***	0.000	
	<i>Obergrenze</i>	105.793***	0.000	
R ²	<i>Untergrenze</i>		0.307	
	<i>Mittelwert</i>		0.401	
	<i>Obergrenze</i>		0.509	

III.10. Literaturverzeichnis des zweiten Forschungspapiers

III.10.1 Literaturquellen

Fourquet, Jérôme (2016): L'influence de l'isolement et de l'absence de services et commerces de proximité sur le vote FN en milieu rural. ifop.

Franz, Christian; Fratzscher, Marcel; Kritikos, Alexander S. (2018): AfD in dünn besiedelten Räumen mit Überalterungsproblemen stärker. Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung DIW.

Köhlerschmidt, Sebastian (2020): Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 in Thüringen. Universität Erfurt.

Salomo, Katja (2019): The residential context as source of deprivation: Impacts on the local political culture. Evidence from the East German state Thuringia. In: *Political Geography* 69, S. 103–117. DOI: 10.1016/j.polgeo.2018.07.001.

Wagner, Ulrich; Christ, Oliver; Pettigrew, Thomas F.; Stellmacher, Jost; Wolf, Carina (2006): Prejudice And Minority Proportion: Contact Instead Of Threat Effects. In: *Soc Psychol Q* 69 (4), S. 380–390. DOI: 10.1177/019027250606900406.

III.10.2 Internetquellen

Deutsche Apothekenauskunft (2009): Die Suchfunktion der Apothekenauskunft. Online verfügbar unter <http://www.deutsche-apothekenauskunft.de/apotheken/die-suchfunktion-der-apothekenauskunft/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.085Z.

gb consite GmbH (2020.000Z): Top-aktuelle Filial-Adressen für Marketing, Standortanalyse, Statistik. Online verfügbar unter <https://www.filialstandorte.de/de-de/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.905Z.

golocal (2020.000Z): golocal - Deine lokalen Empfehlungen. Echt und ehrlich. Online verfügbar unter <https://www.golocal.de/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.227Z.

Google (2020.000Z): Google Maps, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.874Z.

<https://www.apolista.de> (2020.000Z): Apotheken in Thüringen. Online verfügbar unter <https://www.apolista.de/thueringen>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.525Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020a.000Z): Bevölkerung am 30.6. nach Geschlecht und Kreisen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.asp?ta-belle=kr000109%7C%7C>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.614Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020b.000Z): Arbeitslose und Arbeitslosenquote - Monatsdaten nach Kreisen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.asp?table=km000321%7C%7C>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.553Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020c.000Z): Wahlen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://wahlen.thueringen.de/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.956Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020d.000Z): Volkswirtschaftliche Gesamtrechnungen - Bruttoinlandsprodukt je Erwerbstätigen nach Kreisen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.asp?table=kz002002%7C%7C>, zuletzt aktualisiert am 11.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 11.11.2020.428Z.

IV. Forschungspapier 3: Pendlerströme
und Wahlverhalten - Ökonometrische
Untersuchungen zu Bundes- und
Landtagswahlen 2014, 2017 und 2019
in Thüringen

IV.1. Einleitung und Forschungsstand

In den Forschungspapieren „Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 in Thüringen“ (Köhlerschmidt 2020a) und „Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Bundestagswahl 2017 in Thüringen“ (Köhlerschmidt 2020b) wurde versucht, Korrelationen vom Vorhandensein von Infrastruktur der Daseinsvorsorge und dem Wahlverhalten bei Landtags- bzw. Bundestagswahlen in Thüringen, vor allem bezüglich dem Wahlergebnis der AfD, aufzufinden. Dabei wurde grundsätzlich davon ausgegangen, dass Unzufriedenheit, die sich letztlich in Protestwahl von populistischen Parteien äußert, auf messbare und quantifizierbare ökonomischen Umstände zurückgeht. Da es in der schon bestehenden Forschung zur AfD Wählerschaft teilweise zu widersprüchlichen Ergebnissen bezüglich gängiger Kennzahlen wie Arbeitslosigkeit oder Einkommen kommt (vgl. Bergmann et al. 2016, 2017, 2018; Dippel et al. 2015; Dippel et al. 2018; Leibfried et al. 2017; Lengfeld 2017; Lux 2018a, 2018b; Reisen 2017; Schwander und Manow 2017), wurde sich auf Infrastrukturelemente wie die Ausstattung mit Banken, Supermärkten und Postfilialen vor Ort konzentriert. Die dabei zu Grunde liegende Idee war, dass auch wenn die generellen wirtschaftlichen Bedingungen gut sind, beispielsweise ausgedrückt durch eine niedrige Arbeitslosenquote oder ein hohes BIP pro Erwerbstätigem, es zu Unzufriedenheit kommen kann,

wenn im Alltag ein Mangel an Infrastruktur empfunden wird.

In diesem Forschungspapier soll eine andere Kenngröße untersucht werden, in der sich möglicherweise ein Frustrationpotential ablesen lässt, das in den wirtschaftlichen Kennzeichen erster Ordnung nicht erkennbar ist, nämlich die Auspendlerzahl. Eine Region kann bezüglich Arbeitsplätzen und Einkommen gute Zahlen aufweisen, diese können unter Umständen jedoch mit langen Pendelzeiten erkauft sein. Generell ist dabei bekannt, dass Pendeln mit einer niedrigeren Lebenszufriedenheit einhergeht (Stutzer und Frey 2007; Clark et al. 2020). Der Frust darüber, dass vor Ort keine Jobs existieren, könnte sich dann in Protestwahl artikulieren. Je höher also das Pendelaufkommen ausfällt, desto größer könnten die Wahlerfolge populistischer Parteien wie der AfD sein.

Für einen Zusammenhang von Pendeln und Wahlverhalten gibt es Untersuchungen, die in einzelnen Ländern negative Auswirkungen auf politische Partizipation feststellen konnten, so für die USA (vgl. Newman et al. 2014) oder Schweden (vgl. Lidström 2006). Für Kanada konnte nachgewiesen werden, dass mit dem Auto Pendelnde vermehrt konservativ wählen, desto weiter die gependelte Entfernung ist (vgl. Bricker 2019).

IV.2. Geplantes Vorgehen

Im Folgenden sollen zuerst die verwendeten Variablen und die ihnen zu Grunde liegenden Daten erläutert werden, bevor im Anschluss das Modell für eine multivariate Paneldatenregressionsanalyse spezifiziert werden soll.

Danach erfolgt die Aufstellung einiger Hypothesen zu Zusammenhängen von Pendelaufkommen und Wahlergebnissen verschiedener Parteien. Daraufhin werden die Ergebnisse der Regressionen zu den verschiedenen Parteien dargestellt.

Abschließend sollen die Hypothesen im Hinblick auf die vorher dargestellten Ergebnisse bewertet werden.

IV.3. Daten und Variablen

IV.3.1 Abhängige Variable

Die abhängige Variable im Modell dieser Untersuchung stellen jeweils die Wahlergebnisse der unterschiedlichen Parteien und die Wahlbeteiligung in Thüringen bei der Landtagswahl 2014, der Bundestagswahl 2017 und der Landtagswahl 2019 dar. Bei den Wahlergebnissen wird für jede einzelne Partei gesondert zwischen Erststimme und Zweitstimme unterschieden. Die Daten zu den Wahlergebnissen sind online bei der Seite wahlen.thueringen.de/ verfügbar, Herausgeber ist das Thüringer Landesamt für Statistik (Thüringer Landesamt für Statistik 2020c). Sie liegen sowohl auf Ebene der einzelnen Wahlbezirke als auch auf der Ebene der Wahlkreise vor, wurden aber für die Analyse auf der Ebene der 17 Landkreise (Altenburger Land, Eichsfeld, Gotha, Greiz, Hildburghausen, Ilm-Kreis, Kyffhäuserkreis, Nordhausen, Saale-Holzland-Kreis, Saale-Orla-Kreis, Saalfeld-Rudolstadt, Schmalkalden-Meiningen, Sömmerda, Sonneberg, Unstrut-Hainich-Kreis, Wartburgkreis, Weimarer Land) und sechs Kreisfreie Städte (Eisenach, Erfurt, Gera, Jena, Suhl, Weimar) zusammengefasst. Die Auswahl der Landkreise als Untersuchungsebene erfolgte deshalb, weil die für die erklärenden Variablen verwendeten Daten zu den Auspendlerzahlen auf Landkreisebene vorliegen (vgl. Kapitel 3.2 Unabhängige Variable).

Untersucht wurden die Ergebnisse folgender Parteien: die Alternative für Deutschland (AfD), die Christlich Demokratische Union (CDU), Die Linke, die Sozialdemokratische Partei Deutschland (SPD), die Freie Demokratische Partei (FDP), Bündnis 90/Die Grünen, und die Nationaldemokratische Partei Deutschlands (NPD).

Bei den Daten der Parteien AfD und NPD liegen für die Erststimmen Einschränkungen vor. So trat die AfD bei der Landtagswahl 2014 nicht in allen Wahlkreisen mit Direktkandidaten an, weswegen für diese Wahl für 13 Landkreise keine Erststimmen vorliegen. Die NPD wiederum trat bei der Bundestagswahl 2017 und bei der Landtagswahl 2019 komplett ohne Direktkandidaten an, weswegen für die NPD in den beiden Perioden überhaupt keine Erststimmen vorliegen.

IV.3.2 Unabhängige Variablen

IV.3.2.1 Darstellung der unabhängigen Variablen

Die unabhängigen Variablen im Modell stellen verschiedene Anteile von Pendlern in den einzelnen thüringischen Landkreisen und Jahren dar. Als Quelle dienen hierbei die von der Bundesagentur für Arbeit veröffentlichten Tabellen zur Beschäftigungsstatistik mit dem Titel „Pendlerverflechtungen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen“ für Thüringen zu den jeweiligen Jahren der untersuchten Wahlen (vgl. Bundesagentur für Arbeit 2015, 2018, 2019, 2020). Diese enthalten die absoluten Pendlerzahlen zu

den Halbjahren vor den Wahlen, wobei der Stichtag jeweils 30.6. des Jahres ist in dem die jeweilige Wahl stattgefunden hat (2014, 2017, 2019). In der Tabelle der Bundesagentur sind Pendler wie folgt definiert: „Pendler sind in der Beschäftigungsstatistik alle sozialversicherungspflichtig Beschäftigten, deren Arbeitsort sich vom Wohnort unterscheidet. Ob und wie häufig gependelt wird, ist unerheblich“ (Bundesagentur für Arbeit 2020, Mappe 5 Hinweise Pendler).

In diesem Forschungspapier werden dabei nur Auspendler untersucht, also „Personen, die nicht an ihrem Wohnort arbeiten (aus der Perspektive des Wohnorts)“ (Bundesagentur für Arbeit 2020, Mappe 5 Hinweise Pendler). Im Folgenden sind, wenn von Pendlern die Rede ist, immer die Auspendler gemeint.

Um die absoluten Pendlerzahlen für die Untersuchung vergleichbar zu machen wird als wichtigste unabhängige Variable ein Pendleranteil erstellt.

Die absolute Pendlerzahl in einem Landkreis wird in Relation gesetzt zur Bevölkerungszahl, als Variable also der *Pendleranteil an der Bevölkerung* erzeugt, um die Landkreise vergleichbar zu machen. Die Daten der Einwohnerzahlen in den unterschiedlichen Jahren und Landkreisen stammen vom Thüringer Landesamt für Statistik und sind online abrufbar (vgl. Thüringer Landesamt für Statistik 2020a).

Ursprünglich war geplant, anstatt des *Pendleranteils an der Bevölkerung* die *Auspendlerquote* zu verwenden, die als „Anteil der Auspendler an den sozialversicherungspflichtig Beschäftigten am Wohnort in Prozent“ (Bundesagentur für Arbeit 2020, Mappe 5

Hinweise Pendler) definiert ist. Zu Beginn der Untersuchung lag für das in die Analyse mit einbezogene Jahr 2019 weder die *Auspendlerquote* an sich noch die Zahlen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen vor, weswegen stattdessen auf den Anteil der Pendler an der Gesamtbevölkerung in den Landkreisen zurückgegriffen wurde. Im weiteren Verlauf wurden die Zahlen zur *Auspendlerquote* auch für das bisher fehlende Jahr 2019 veröffentlicht, weswegen beide Anteile als Variablen in die Untersuchung miteinbezogen wurden (die beiden Variablen weisen erwartungsgemäß eine hohe Korrelation auf, die Ergebnisse der Regressionen mit beiden Variablen unterscheiden sich allerdings nicht von denen der Regressionen mit den einzelnen Variablen, weswegen beide gemeinsam in das Modell aufgenommen wurden). Die Daten zur *Auspendlerquote* wurden ebenfalls vom Thüringer Landesamt für Statistik bezogen (Thüringer Landesamt für Statistik 2020b).

Der *Pendleranteil an der Bevölkerung* nimmt Ausprägungen zwischen 9.6% und 23.2% an, während sich die *Auspendlerquote* zwischen 26.7% und 55.6% bewegt. Die geringsten Werte werden jeweils in Jena erzielt, die höchsten im Landkreis Weimarer Land.

Als weitere unabhängige Variablen wurden diverse Anteile einzelner Gruppen von Pendlern an den Gesamtpendlern gebildet, für deren Erstellung die absoluten Zahlen der jeweiligen Gruppen aus den Tabellen „Pendlerverflechtungen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen“ der Bundesagentur für Arbeit in Relation zu den

Gesamtpendlerzahlen aus derselben Quelle gesetzt wurden.

Eine dieser weiteren unabhängigen Variablen stellt der *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern* dar, der sich aus den absoluten Zahlen der pendelnden Frauen und der Gesamtpendlerzahl errechnet. Ein höherer Anteil der Frauen geht per Definition der Variable immer gleichzeitig mit einem niedrigeren Anteil von Männern an den Gesamtpendlern einher. Der Frauenanteil bewegt sich dabei über alle Kreise und Perioden hinweg zwischen 34.4% und 47.7%. Die höchsten Anteile treten dabei in den Landkreisen Weimarer Land, Saale-Holzland-Kreis und Sömmerda auf, die niedrigsten Anteile im Unstrut-Hainich-Kreis, Gera und Erfurt.

Weitere unabhängige Variablen sind der *Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern*, also wie viel Prozent der Pendler aus einem Landkreis zum Arbeiten in einen anderen thüringischen Landkreis pendeln, der *Anteil der Pendler in ein ehemals ostdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern*, also wie viel Prozent der Pendler aus einem thüringischen Landkreis zum Arbeiten in ein anderes Bundesland pendeln, welches früher zum Gebiet der DDR gehörte, und der *Anteil der Pendler in ein ehemals westdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern*, also wie viel Prozent der Pendler aus einem Landkreis zum Arbeiten in ein anderes Bundesland pendeln, das früher nicht zum Staatsgebiet der DDR gehörte.

IV.3.2.2 Einschränkungen bei der Datengrundlage

Bei den Tabellen der Bundesagentur für Arbeit zu den Pendlerverflechtungen liegt für das Jahr 2019 für drei Landkreise folgende Einschränkung bei den Daten der Pendlerzahlen vor, von der die Variablen *Pendleranteil an der Bevölkerung*, *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern*, und *Anteil der Pendler in ehemals west- oder ostdeutsche Bundesländer bzw. innerhalb Thüringens* betroffen sind:

„Ausgelöst durch Gebietsreformen in Thüringen werden Beschäftigte nach dem Wohnort in den Kreisen 16063 Wartburgkreis, 16068 Sömmerda und 16073 Saalfeld-Rudolstadt aus verarbeitungstechnischen Gründen unvollständig ausgewiesen. Dies betrifft die erste Jahreshälfte 2019. Daten nach dem Wohnort und daran angelehnte Angaben zu Pendlern bzw. Pendlerverflechtungen können aus diesem Grund unterzeichnet sein“ (Bundesagentur für Arbeit 2020, Mappe 2 Impressum).

Für die drei betroffenen Kreise wurden deshalb für das Jahr 2019 die Vorjahresdaten aus der Tabelle „Pendlerverflechtungen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen“ mit dem Stichtag 30. Juni 2018 verwendet (vgl. Bundesagentur für Arbeit 2019).

IV.4. Modell

IV.4.1 Paneldatenregression mit Two Way Fixed Effects

Zur Untersuchung der möglichen Auswirkung des Pendelns auf die Wahlergebnisse soll eine multivariate Panelregression mit Two Way Fixed Effects (Period Fixed Effects und Cross Section Fixed Effects) herangezogen werden. Die Wahl der Paneldatenregression ergibt sich aufgrund der Panelstruktur der Ausgangsdaten.

Die Period Fixed Effects, also die Berücksichtigung der drei Perioden durch Dummy Variablen, dienen zur Kontrolle für die Zu- oder Abnahme der Pendlerzahlen über die Zeit, die ansonsten die eigentlich untersuchten Effekte der Pendlerzahlen auf die Wahlergebnisse verzerren könnten.

Die Cross Fixed Effects sollen für die nichtbeobachteten Unterschiede der Individuen, in diesem Fall der Landkreise, kontrollieren. Die Annahme dahinter ist, dass eine individuelle Heterogenität in den Daten vorliegt, die nicht in den Variablen des Modells erfasst wird und deshalb eine Auswirkung auf die Ergebnisse nehmen könnte. Dass die Landkreise heterogen sind, kann zum einen intuitiv-theoretisch angenommen werden, da sie sich natürlich in Wirtschaftskraft, Industriestruktur, und anderen ökonomischen Variablen, aber auch noch in vielen anderen Bereichen wie beispielsweise Ausländeranteil oder Bevölkerungsstruktur unterscheiden, die für das

Wahlverhalten eine Rolle spielen könnten, und die nicht im Modell untersucht werden bzw. sich nicht anhand der vorliegenden Daten festmachen lassen. Zum anderen kann ökonometrisch-analytisch durch einen Hausman-Test festgestellt werden, dass bei der Paneldatenregression Fixed Effects zur Anwendung kommen sollten (siehe Kapitel IV.9.1 Tabelle 1: „Hausman-Test“).

IV.4.2 Auswahl der Variablen

Die abhängige Variable im Modell stellt das Wahlergebnis der jeweiligen Partei, ausgedrückt in Prozent von Erststimme und Zweitstimme, bzw. die Wahlbeteiligung auf Landkreisebene dar. In dieser Untersuchung werden die Ergebnisse von insgesamt sieben Parteien (CDU, SPD, Linke, Grüne, AfD, FDP, NPD) analysiert.

Bei der Auswahl der unabhängigen Variablen für das Modell ist eine Einschränkung nötig, weil sich die erklärenden Variablen sonst untereinander beeinflussen. Die Variablen *Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern*, *Anteil der Pendler in ein ehemals ostdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern*, und *Anteil der Pendler in ein ehemals westdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern* addieren sich zu annähernd 100%, da sie bis auf den geringen Anteil der Pendler ins Ausland alle Pendler Thüringens erfassen, dementsprechend tritt Multikolarität auf (siehe

Kapitel IV.9.2 Tabelle 2: „Korrelationen der Pendleranteile nach Regionen“).

Für die Entscheidung, welche Variablen im finalen Modell Berücksichtigung finden sollen, wird sich einer Rückwärtsselektion und einem Modellvergleich anhand von Informationskriterien bedient. Bei der folgenden Modellauswahl wird immer von den Zweitstimmen der AfD als abhängige Variable ausgegangen, da diese in der vorliegenden Untersuchung am meisten interessiert.

Bei der Rückwärtsselektion (Backward Elimination) findet ausgehend von einem Modell mit allen fünf unabhängigen Variablen (*Pendleranteil an der Bevölkerung, Frauenanteil an den Pendlern, Anteil der Pendler in ein ehemals westdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern, Anteil der Pendler in ein ehemals ostdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern und Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern*) schrittweise eine Elimination von Variablen statt, nach der ein Vergleich anhand von Informationskriterien, hier dem Schwarz Criterion /Bayesian-Information-Criterion und dem Akaike-Information-Criterion, gezogen wird. Dies wird so lang fortgesetzt, bis keine Verbesserung mehr erreicht wird.

Als bestes Modell ergibt sich ein Modell mit drei unabhängigen Variablen, wobei der *Anteil der Pendler in ein ehemals ostdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern* und der *Anteil der Pendler in ein ehemals westdeutsches Bundesland* wegfallen. Hierbei treten geringe Unterschiede bei der Reihenfolge der nachrangigen Modelle bei den beiden

Informationskriterien auf, das beste Modell ist jedoch bei beiden das Gleiche.

Da aufgrund der relativ kleinen Variablenanzahl und somit relativ kleinen Zahl aller möglichen Modelle ein Vergleich dieser möglich ist, wird dies zur Bestätigung des besten Modells durchgeführt. Dabei wird die Einschränkung getroffen, dass die Variable *Pendleranteil an der Bevölkerung* auf jeden Fall Teil des Modells sein soll, da der Untersuchung ihrer möglichen Auswirkung das Hauptinteresse dieses Forschungspapiers gilt. Dadurch ergeben mit den vier übrigen möglichen Variablen insgesamt $2^4 = 16$ Modelle (siehe Kapitel IV.9.3 Tabelle 3: „Übersicht aller Modelle mit Pendleranteil an der Bevölkerung“). Diese werden anhand des Schwarz Criterion /Bayesian-Information-Criterion und des Akaike-Information-Criterion verglichen, wobei es zum gleichen Ergebnis wie bei der Rückwärtsselektion kommt. Das beste Modell stellt das Modell mit den Variablen *Pendleranteil an der Bevölkerung*, *Frauenanteil an den Pendlern*, und *Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern* dar.

IV.4.3 Ergänzung um die unabhängige Variable Auspendlerquote

Ergänzt man dieses beste Modell um die Variable *Auspendlerquote*, die zu Beginn der Untersuchung noch nicht für alle Perioden zur Verfügung stand, und die genau wie der Pendleranteil an der Gesamtbevölkerung das Hauptinteresse der Untersuchung abdeckt, so stell

dieses Modell mit vier unabhängigen Variablen das zweitbeste Modell, sowohl nach dem Akaike-Information-Criterion als auch nach dem Schwarz Criterion /Bayesian-Information-Criterion, von allen Modellen dar, bzw. das beste Modell, wenn nur Modelle berücksichtigt werden, in denen sowohl der *Pendleranteil an der Bevölkerung* als auch die *Auspendlerquote* enthalten ist (siehe Kapitel IV.9.4 Tabelle 4 „Übersicht aller Modelle mit Pendleranteil an der Bevölkerung und Auspendlerquote“).

Die *Auspendlerquote* ist stark mit dem *Pendleranteil an der Bevölkerung* korreliert (0.91), was die ursprüngliche Vermutung bestätigt, die dem Gedanke zu Grunde lag, den *Pendleranteil an der Bevölkerung* als Ersatz für die *Auspendlerquote* zu verwenden, weil diese zu Beginn der Untersuchung noch nicht vorlag. Es ergeben sich dadurch allerdings keine Auswirkungen auf die Ergebnisse, alle Resultate der beiden Variablen, sowohl bei der Größenordnung der Koeffizientenbeträge als auch bei Signifikanzen, entsprechen denen der Regressionen mit jeweils nur einer der beiden Variablen. Die *Auspendlerquote* wird deshalb als zusätzliche unabhängige Variable mit ins Modell aufgenommen.

IV.4.4 Darstellung des Modells

Das Modell stellt sich nun wie folgt dar:

$$\begin{aligned} & Z_PARTEINAME_{i,t} \\ & / E_PARTEINAME_{i,t} \\ & / WAHLBETEILIGUNG_{i,t} \\ & = \\ & \alpha \\ & + \delta_t \\ & + v_i \\ & + \beta 1 PENDLERANTEILBEV \\ & + \beta 2 AUSPENDLERQUOTE \\ & + \beta 3 FRAUENAP \\ & + \beta 4 ATHUE \end{aligned}$$

Die abhängigen Variablen sind die Wahlergebnisse nach Zweitstimme (Z_PARTEINAME) und Erststimme (E_PARTEINAME) bei den Landtagswahlen von 2014 und 2019 und der Bundestagswahl 2017 in den einzelnen Landkreisen in Prozent, und die Wahlbeteiligung (WAHLBETEILIGUNG) in den einzelnen Landkreisen in Prozent. Die Zeiteffekte werden durch δ_t beschrieben, die Individualeffekte der Kreise durch v_i .

Die unabhängigen Variablen sind: (1) der Pendleranteil an der Bevölkerung im Landkreis in Prozent, (2) die Auspendlerquote, (3) der Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern im Landkreis in Prozent, (4) der Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern im Landkreis in Prozent.

IV.5. Hypothesen

IV.5.1 Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD)

Der grundsätzliche Gedanke der Untersuchung ist, dass ein erhöhtes Pendelaufkommen mit einer gewissen Unzufriedenheit in der Bevölkerung einhergeht, die sich wiederum in der Unterstützung rechtspopulistischer Parteien niederschlägt. Die Hypothesen bezüglich der entsprechenden Variablen und Parteien lauten:

H1: Wenn der Pendleranteil an der Bevölkerung steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus.

H2: Wenn die Auspendlerquote steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus.

H3: Wenn der Pendleranteil an der Bevölkerung steigt, fällt das Wahlergebnis der NPD höher aus.

H4: Wenn die Auspendlerquote steigt, fällt das Wahlergebnis der NPD höher aus.

Die vermuteten Zusammenhänge der Wahlergebnisse der rechten Parteien und der anderen Variablen fallen in ihrer Wirkrichtung dagegen weniger eindeutig aus. So könnte man bei den Variablen *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern*, *Anteil der Pendler in ein ehemals westdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern* und dem *Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern* Argumente für negative als auch für positive Zusammenhänge finden.

Ein höherer Anteil der Pendler innerhalb Thüringens könnte als Anzeichen für kürzere Pendeldistanzen betrachtet werden, da weniger Pendler gezwungen sind, für die Arbeit die Grenze des Bundeslands zu überschreiten. Diese auf den ersten Blick naheliegende Interpretation wird allerdings dadurch relativiert, dass sich in der Variable keinerlei Distanz ausdrückt. So kann es für einen Landkreis ohne Grenzlage in der Mitte Thüringens zutreffend sein, aber es kann stattdessen genauso gut eine große Distanz bedeuten, wenn beispielsweise der Bewohner eines Landkreises an einer Bundeslandgrenze ans andere Ende Thüringens pendeln muss, während er sich stattdessen beim Pendeln in das benachbarte Bundesland einer weitaus geringeren Strecke gegenüber sehen würde. Im Mittel heben sich die beiden Effekte möglicherweise gegenseitig auf.

Eine bessere Interpretation wäre es möglicherweise anzunehmen, dass das Überschreiten der Bundeslandgrenze eine mentale Zensur bedeutet. Dass es nötig ist für die Arbeit das eigene Bundesland zu verlassen könnte mit dem Gefühl der Enttäuschung darüber verbunden sein, dass die Wirtschaft Thüringens nicht genügend Arbeitsplätze vor Ort bietet. Dies könnte insofern eine Rolle spielen, da zwei der drei in der Untersuchung betrachteten Wahlen Landtagswahlen sind, und sich diese Unzufriedenheit mit der wirtschaftlichen Situation in Thüringen und somit der Wirtschaftspolitik über das Wahlverhalten dort direkt artikulieren lässt. Diesen Annahmen folgend müsste ein höherer Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den

Gesamtpendlern mit einem geringeren Wahlergebnis für die rechtspopulistischen Parteien einhergehen.

Für den gegenteiligen Zusammenhang, nämlich dass ein höherer Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern mit einem höheren Wahlergebnis für die rechtspopulistischen Parteien einhergeht, lassen sich aber auch Argumente finden. So könnte es sein, dass wenn mehr Pendler das heimische Bundesland verlassen, es zu mehr Kontakt mit anderen Lebensrealitäten und dadurch zu einer größeren Toleranz kommt, was sich in einem niedrigeren Wahlergebnis für die rechten Parteien äußern kann (vgl. Landmann et al. 2017).

Hier soll vom letzteren Zusammenhang ausgegangen werden. Die Hypothese lautet dann:

H5: Wenn der Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus.

Für die Variable *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern* lässt sich keine intuitiv eindeutige Hypothese aufstellen. Da Studien darauf hinweisen, dass Frauen sich durchs Pendeln stärker belastet fühlen und unzufriedener sind (vgl. Augustijn 2018; Roberts et al. 2011), könnte ein größerer Anteil von Frauen an den Pendlern auf eine größere Unzufriedenheit in der Bevölkerung hinweisen. Diese Unzufriedenheit könnte sich wiederum in Protestwahl äußern. Möglicherweise besteht hier auch ein Anschlusspunkt für eine erhöhte Zustimmung zu inhaltlichen Positionen der AfD, wenn die Unzufriedenheit mit dem Pendeln mit dem von der

AfD vertretenen traditionellen Frauenbild verknüpft wird. Dementsprechend wäre ein positiver Zusammenhang vom *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern* und dem Wahlergebnis der AfD anzunehmen. Auch für einen negativen Zusammenhang lassen sich aber Argumente finden, wenn man einen größeren Frauenanteil als Hinweis dafür nimmt, dass in den entsprechenden Gegenden möglicherweise Frauen mehr bereit sind, für ihre berufliche Karriere größere Strecken auf sich zu nehmen und dementsprechend gerade nicht für ein traditionelles Frauenbild empfänglich sind.³ Hier wird sich für einen positiven vermuteten Zusammenhang entschieden, für den die entsprechende Hypothese lautet:

H6: Wenn der Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus.

³ Der Begriff des traditionellen Frauenbilds muss allerdings mit Vorsicht verwendet werden, da er unter Umständen eher einem traditionellen westdeutschen Bild entspricht, und deshalb nicht ohne weiteres auf Thüringen übertragen werden kann.

IV.5.2 Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der anderen Parteien (CDU, SPD, Linke, Grünen und FDP)

Da in der Untersuchung grundsätzlich davon ausgegangen wird, dass ein höheres Pendelaufkommen zu Frust und zu stärkerer Neigung zur Protestwahl führt, wird spiegelbildlich dazu angenommen, dass es keine Auswirkung der Pendlerzahlen auf die Ergebnisse der etablierten Parteien gibt. Die zugehörigen Hypothesen lauten wie folgt:

H7: Der Pendleranteil an der Bevölkerung hat keine Auswirkung auf die Wahlergebnisse anderer Parteien.

H8: Die Auspendlerquote hat keine Auswirkung auf die Wahlergebnisse anderer Parteien.

IV.5.3 Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlbeteiligung

Weiterhin wird vermutet, dass sich ein erhöhtes Pendelaufkommen, ausgedrückt in den Variablen *Pendleranteil an der Bevölkerung* und *Auspendlerquote*, auch auf die Wahlbeteiligung auswirken könnte. Eine Unzufriedenheit in den Lebensbedingungen, die mit der größeren Notwendigkeit des Pendels einhergeht, könnte zu Politikverdrossenheit und dadurch zu einer niedrigeren Wahlbeteiligung führen. Dementsprechend werden zwei Hypothesen formuliert:

H9: Wenn der Pendleranteil an der Bevölkerung steigt, fällt die Wahlbeteiligung geringer aus.

H10: Wenn die Auspendlerquote steigt, fällt die Wahlbeteiligung geringer aus.

IV.6. Ergebnisse

Die grafische Darstellung der Ergebnisse erfolgt in Tabellenform im Anhang (siehe Kapitel IV.9.5 „Tabellen 5-19: Ergebnisse der Paneldatenregressionen“).

Bei der Präsentation der Ergebnisse wird zwischen den Erststimmen und den Zweitstimmen unterschieden. Werden Ergebnisse von Erststimmen und Zweitstimmen bei einer Variable zusammengefasst, so wird immer zuerst das Ergebnis der wichtigeren Zweitstimme, dann das der Erststimme dargestellt.

IV.6.1 Ergebnisse der AfD

Bei den Ergebnissen der AfD muss berücksichtigt werden, dass für das Jahr 2014 nicht für alle Kreise Erststimmen vorliegen, wie bereits in Kapitel 3.1 geschildert wurde, weswegen die Ergebnisse für die Erststimmen dementsprechend vorsichtig interpretiert werden sollten.

Bei den Zweitstimmen zeigen sich für die AfD mehr signifikante Variablen als bei den Erststimmen. So ergeben sich bei den Zweitstimmen für den *Pendleranteil an der Bevölkerung* mit einem Koeffizienten von -1.666226 bei einem p-Wert von 0.0213, und für den *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern* mit einem Koeffizienten von 1.690695 bei einem p-Wert von 0.0002 signifikante Ergebnisse für ein Signifikanzniveau unter 5%, während für diese

Variablen bei den Erststimmen keine signifikanten Ergebnisse aufzutreten.

Sowohl bei Zweit- und Erststimmen signifikant ist nur die Variable *Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern* mit einem Koeffizienten von 0.699545 bzw. 1.786067 bei einem p-Wert von 0.0202 bzw. 0.0407.

Die *Auspenderquote* war weder bei Erst- noch bei den Zweitstimmen eine signifikante Variable.

IV.6.2 Ergebnisse der NPD

Für die Ergebnisse der NPD gilt folgende Einschränkung: Die Ergebnisse bei den Erststimmen sind nur bedingt aussagekräftig, da für NPD nur für das Jahr 2014 Erststimmen vorliegen (siehe Kapitel IV.3.1 Abhängige Variable).

Für die NPD ist der *Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern* bei beiden Stimmarten signifikant. Der Koeffizient für den *Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern* beträgt dabei -0.170693 bzw. -0.728443 bei einem p-Wert von 0.0366 bzw. 0.0000. Des Weiteren sind bei den Zweitstimmen der *Pendleranteil an der Bevölkerung* mit einem Koeffizienten von 0.419303 bei einem p-Wert von 0.0329 und der *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern* mit einem Koeffizienten von -0.301818 und einem p-Wert von 0.0106 unter einem Signifikanzniveau von 5% bzw. 10% signifikante Variablen.

IV.6.3 Ergebnisse der anderen Parteien (CDU, SPD, Linke, Grünen und FDP)

Für die CDU zeigen sich keine Variablen signifikant.

Für die SPD ist bei den Zweitstimmen der *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern* mit einem Koeffizienten von -0.664342 und einem p-Wert von 0.0209 eine signifikante Variable.

Für die Linke ergeben sich sowohl bei den Zweit- als auch bei den Erststimmen bei keiner Variable signifikante Ergebnisse.

Bei den Grünen ergibt sich lediglich bei den Zweitstimmen eine signifikante Variable. So ist der *Pendleranteil an der Bevölkerung* mit einem Koeffizienten von -0.526078 bei einem p-Wert von 0.0803 signifikant.

Für die FDP ist der *Pendleranteil an der Bevölkerung* bei den Zweitstimmen bzw. den Erststimmen mit einem Koeffizienten von 0.387929 bzw. 1.504791 und einem p-Wert von 0.0958 bzw. 0.0297 signifikant, nur bei den Erststimmen ist mit einem Koeffizienten von 0.703040 und einem p-Wert von 0.0833 der *Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern* bei einem Signifikanzniveau von unter 10% signifikant.

IV.6.4 Ergebnisse der Wahlbeteiligung

Für die Wahlbeteiligung sind keine Variablen signifikant.

IV.6.5 Zusammenfassung der Ergebnisse

Bei den Ergebnissen erscheint es auffällig, dass die signifikanten Werte vor allem bei den rechten Parteien auftreten, während es bei den etablierten Parteien nur vereinzelt zu Signifikanzen kommt. Möglicherweise könnte dies ein Hinweis darauf sein, dass die Pendelbewegungen tatsächlich vermehrt Auswirkung auf Wahlverhalten bezüglich der rechtspopulistischen Parteien haben. Hierbei ist es jedoch wichtig festzuhalten, dass bei AfD und NPD zwar die gleichen Variablen signifikant sind, die Wirkrichtungen jedoch genau entgegengesetzt erscheinen. Es lassen sich also keine für beide rechten Parteien gleich gültigen Aussagen über die Zusammenhänge des Pendelns und der Wahlergebnisse treffen.

Trotz fehlender Werte bei den Erststimmen bei beiden rechten Parteien tritt zumindest kein Widerspruch zwischen den Stimmtypen auf, teilweise sind auch die gleichen Variablen bei Erst- und Zweitstimmen signifikant.

Für die AfD ist die Variable *Pendleranteil an der Bevölkerung* negativ korreliert, also genau gegensätzlich zur ursprünglich angenommenen Vermutung, die der kompletten Untersuchung zu Grunde lag.

Auffällig ist weiterhin, dass für die Variable *Auspendlerquote* überhaupt keine signifikanten Ergebnisse festgestellt werden konnten, während es für die ursprünglich als Ersatz für die *Auspendlerquote* entworfene Variable *Pendleranteil an der Bevölkerung* zu signifikanten Ergebnissen kommt.

IV.7. Auswertung der Hypothesen

IV.7.1 Auswertung der Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der rechten Parteien (AfD, NPD)

Der in Hypothese **H1: Wenn der Pendleranteil an der Bevölkerung steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus** postulierte Zusammenhang konnte nicht beobachtet werden. Für die Zweitstimmen wurde sogar der gegenteilige Zusammenhang festgestellt. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Für die Hypothese **H2: Wenn die Auspendlerquote steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus** konnte keine Bestätigung gefunden werden. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Für die Hypothese **H3: Wenn der Pendleranteil an der Bevölkerung steigt, fällt das Wahlergebnis der NPD höher aus** findet sich bei den Zweitstimmenergebnissen der vermutete Zusammenhang. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

Für die Hypothese **H4: Wenn die Auspendlerquote steigt, fällt das Wahlergebnis der NPD höher aus** zeigen sich jedoch keine signifikanten Werte. Die Nullhypothese wird nicht abgelehnt.

Für die Hypothese **H5: Wenn der Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD geringer aus** konnte sowohl bei den Zweit- als auch bei den Erststimmen der postulierte Zusammenhang beobachtet werden. Die

Nullhypothese wird also abgelehnt. Die Hypothese **H6: Wenn der Anteil der Frauen an den Gesamtpendlern steigt, fällt das Wahlergebnis der AfD höher aus** kann als bestätigt angesehen werden, da die entsprechenden Ergebnisse für die Zweitstimmen festgestellt werden konnten. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

IV.7.2 Auswertung der Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlergebnisse der anderen Parteien (CDU, SPD, Linke, Grünen und FDP)

Für Hypothese **H7: Der Pendleranteil an der Bevölkerung hat keine Auswirkung auf die Wahlergebnisse anderer Parteien** wurden bei den Parteien die Grünen und FDP gegenteilige Beobachtungen gemacht. Dementsprechend wird die Nullhypothese nicht abgelehnt.

Da für die Variable Auspendlerquote bei keiner der anderen Parteien signifikante Werte beobachtet werden konnten, kann die Hypothese **H8: Die Auspendlerquote hat keine Auswirkung auf die die Wahlergebnisse anderer Parteien** als bestätigt angesehen werden. Die Nullhypothese wird abgelehnt.

IV.7.3 Auswertung der Hypothesen zum Einfluss der Pendleranteile auf die Wahlbeteiligung

Für die die Wahlbeteiligung betreffenden Hypothesen **H9: Wenn der Pendleranteil an der Bevölkerung steigt, fällt die Wahlbeteiligung geringer aus** und **H10: Wenn die Auspendlerquote steigt, fällt die Wahlbeteiligung geringer aus** konnten keine bestätigenden Beobachtungen gemacht werden. Die Nullhypothesen werden nicht abgelehnt.

IV.8. Schlussbemerkung und Ausblick

Die vorliegende Untersuchung stellt eine erste Annäherung an den Zusammenhang zwischen Pendelaufkommen und den Wahlergebnissen verschiedener Parteien dar. Für die AfD, und in einem geringeren Ausmaß auch für die NPD, konnten Wirkungen gefunden werden, bei den anderen Parteien waren weniger Korrelationen zu beobachten. Ein höherer Anteil an Pendlern scheint sich also tatsächlich stärker auf die Ergebnisse der rechten Parteien auszuwirken, auch wenn hierbei die Wirkrichtungen bei den beiden Parteien jeweils unterschiedlich waren.

Alle gefundenen Ergebnisse beziehen sich allerdings auf den Pendleranteil an der Gesamtbevölkerung, für die Auspendlerquote als Anteil der Pendler an den Erwerbstätigen konnten keinerlei Korrelationen beobachtet werden. Dies könnte möglicherweise auch ein Hinweis darauf sein, dass der Pendleranteil an der Gesamtbevölkerung – im Gegensatz zur Auspendlerquote – stark mit anderen Kenngrößen korreliert. Denkbar wäre ein Zusammenhang mit dem generellen Beschäftigungsanteil, oder mit der Altersstruktur der Bevölkerung. An dieser Stelle empfiehlt sich eine Vertiefung in der weiteren Forschung.

Weiterhin ist es wichtig festzuhalten, dass in den in dieser Untersuchung verwendeten Variablen keine Entfernungen ausgedrückt sind, also keine Informationen vorliegen, wie weit gependelt wird. Gerade dies könnte jedoch für den mit dem Pendeln

verbundenen Frust und einer etwaigen Äußerung im Wahlverhalten eine Rolle spielen. Da die den Variablen zu Grunde liegenden Daten Informationen zu Distanzen enthalten, bietet sich hier die Möglichkeit für eine Anschlussforschung.

IV.9. Anhang des dritten Forschungspapier

IV.9.1 Tabelle 1: Hausman-Test

Correlated Random Effects - Hausman Test

Equation: Untitled

Test cross-section random effects

Test Summary	Chi-Sq. Statistic	Chi-Sq. d.f.	Prob.
Cross-section random	25.819825	4	0.0000

IV.9.2 Tabelle 2: Korrelationen der Pendleranteile nach Regionen

	ATHUE	AWEST	AOST	
ATHUE	1	-0.791	-0.308	
AWEST	-0.791	1	-0.338	
AOST	-0.308	-0.338	1	

ATHUE = Anteil der Pendler innerhalb Thüringens an den Gesamtpendlern,

AWEST = Anteil der Pendler in ein ehemals westdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern

AOST = Anteil der Pendler in ein ehemals ostdeutsches Bundesland an den Gesamtpendlern

IV.9.3 Tabelle 3: Übersicht aller Modelle mit Pendleranteil an der Bevölkerung

NAME	PENDLER- ANTEIL_BEV	ANTEIL_ FRAUEN	ANTEIL_ OST	ANTEIL_ WEST	ANTEIL_ THUE	Adjusted R-Squared	Akaike Criterion	Schwarz Criterion
afd_pa_ath_af	-1.5058	1.6727			0.7099	0.9621	3.7322	4.6388
afd_pa_aw_af_ath	-1.5048	1.6218		0.4101	1.0252	0.9618	3.7448	4.6838
afd_pa_ath_ao_af	-1.5047	1.6226	-0.3845		0.6184	0.9617	3.7471	4.6861
afd_pa_ao_aw_af	-1.5062	1.6201	-0.9950	-0.5979		0.9615	3.7515	4.6905
afd_alles	-1.5059	1.6381	1.9417	2.3160	2.9523	0.9610	3.7687	4.7400
afd_pa_ao_af	-1.5732	1.6831	-0.7721			0.9590	3.8102	4.7168
afd_pa_aw_af	-1.5554	1.8057		-0.4451		0.9585	3.8219	4.7285
afd_pa_af	-1.5996	1.8226				0.9575	3.8406	4.7148
afd_pa_aw_ath	-1.6820			0.7036	1.4155	0.9487	4.0348	4.9414
afd_pa_ao_ath	-1.6813		-0.6989		0.7079	0.9486	4.0360	4.9426
afd_pa_ao_aw	-1.6817		-1.3998	-0.6921		0.9485	4.0382	4.9447
afd_pa_ath	-1.6934				0.8837	0.9481	4.0413	4.9155
afd_pa_ao_aw_ath	-1.6827		0.4953	1.1905	1.9081	0.9474	4.0635	5.0025
afd_pa_ao	-1.7677		-1.1585			0.9452	4.0954	4.9696
afd_pa_aw	-1.7840			-0.4825		0.9418	4.1561	5.0303
afd_pa	-1.8343					0.9409	4.1662	5.0080
Farblegende	signifikant unter 5%	signifikant unter 10%	nicht signifikant					

IV.9.5 Tabellen 5-19: Ergebnisse der Paneldatenregressionen

IV.9.5.1 Tabelle 5: Ergebnisse AfD – Zweitstimmen

Dependent Variable: AFDZWEITSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:55

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-69.92814	26.08424	-2.680858	0.0106
PENDLERANTEILBEV	-1.666226	0.695214	-2.396708	0.0213
AUSPENDLERQUOTE	0.071640	0.072260	0.991411	0.3274
FRAUENAP	1.690695	0.412363	4.100018	0.0002
ATHUE	0.699545	0.289181	2.419061	0.0202

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	1.029650	R-squared	0.977689
Mean dependent var	18.97097	Adjusted R-squared	0.962071
S.D. dependent var	6.943840	S.E. of regression	1.352335
Akaike info criterion	3.736895	Sum squared resid	73.15237
Schwarz criterion	4.675867	Log likelihood	-99.92287
Hannan-Quinn criter.	4.109416	F-statistic	62.60120
Durbin-Watson stat	2.492409	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.2 Tabelle 6: Ergebnisse AfD - Erststimmen

Dependent Variable: AFDERSTSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:55

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-107.9018	76.15826	-1.416810	0.1643
PENDLERANTEILBEV	-3.030583	2.029821	-1.493030	0.1433
AUSPENDLERQUOTE	0.159813	0.210979	0.757483	0.4532
FRAUENAP	1.351812	1.203977	1.122789	0.2682
ATHUE	1.786067	0.844322	2.115388	0.0407

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	3.006273	R-squared	0.921310
Mean dependent var	15.79721	Adjusted R-squared	0.866226
S.D. dependent var	10.79537	S.E. of regression	3.948417
Akaike info criterion	5.879859	Sum squared resid	623.5999
Schwarz criterion	6.818832	Log likelihood	-173.8551
Hannan-Quinn criter.	6.252381	F-statistic	16.72575
Durbin-Watson stat	2.609573	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.3 Tabelle 7: Ergebnisse CDU - Zweitstimmen

Dependent Variable: CDUZWEITSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:59

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	24.57913	27.54747	0.892246	0.3776
PENDLERANTEILBEV	0.526539	0.734214	0.717147	0.4775
AUSPENDLERQUOTE	-0.033290	0.076314	-0.436231	0.6650
FRAUENAP	-0.196296	0.435495	-0.450743	0.6546
ATHUE	0.071728	0.305403	0.234865	0.8155

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	1.087410	R-squared	0.974374
Mean dependent var	28.03512	Adjusted R-squared	0.956437
S.D. dependent var	6.842684	S.E. of regression	1.428196
Akaike info criterion	3.846054	Sum squared resid	81.58974
Schwarz criterion	4.785026	Log likelihood	-103.6889
Hannan-Quinn criter.	4.218575	F-statistic	54.31931
Durbin-Watson stat	2.684018	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.4 Tabelle 8: Ergebnisse CDU - Erststimmen

Dependent Variable: CDUERSTSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:55

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-24.48209	51.48908	-0.475481	0.6370
PENDLERANTEILBEV	1.025607	1.372321	0.747352	0.4592
AUSPENDLERQUOTE	-0.063434	0.142639	-0.444718	0.6589
FRAUENAP	0.593552	0.813985	0.729193	0.4701
ATHUE	0.300686	0.570829	0.526753	0.6013

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	2.032482	R-squared	0.919638
Mean dependent var	32.38648	Adjusted R-squared	0.863385
S.D. dependent var	7.222249	S.E. of regression	2.669446
Akaike info criterion	5.096972	Sum squared resid	285.0377
Schwarz criterion	6.035944	Log likelihood	-146.8455
Hannan-Quinn criter.	5.469493	F-statistic	16.34822
Durbin-Watson stat	3.028911	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.5 Tabelle 9: Ergebnisse FDP - Zweitstimmen

Dependent Variable: FDPZWEITSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:57

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	12.55398	8.532027	1.471394	0.1490
PENDLERANTEILBEV	0.387929	0.227401	1.705921	0.0958
AUSPENDLERQUOTE	-0.012689	0.023636	-0.536859	0.5943
FRAUENAP	-0.222239	0.134882	-1.647653	0.1073
ATHUE	-0.066521	0.094590	-0.703254	0.4860

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	0.336793	R-squared	0.978813
Mean dependent var	5.013883	Adjusted R-squared	0.963981
S.D. dependent var	2.330749	S.E. of regression	0.442342
Akaike info criterion	1.501886	Sum squared resid	7.826660
Schwarz criterion	2.440858	Log likelihood	-22.81507
Hannan-Quinn criter.	1.874408	F-statistic	65.99710
Durbin-Watson stat	2.741721	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.6 Tabelle 10: Ergebnisse FDP - Erststimmen

Dependent Variable: FDPERSTSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:57

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	-54.15066	25.03833	-2.162711	0.0366
PENDLERANTEILBEV	1.504791	0.667338	2.254915	0.0297
AUSPENDLERQUOTE	-0.017806	0.069363	-0.256704	0.7987
FRAUENAP	0.703040	0.395828	1.776124	0.0833
ATHUE	0.100041	0.277585	0.360398	0.7204

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	0.988364	R-squared	0.767508
Mean dependent var	4.345259	Adjusted R-squared	0.604763
S.D. dependent var	2.064822	S.E. of regression	1.298109
Akaike info criterion	3.655048	Sum squared resid	67.40353
Schwarz criterion	4.594020	Log likelihood	-97.09914
Hannan-Quinn criter.	4.027569	F-statistic	4.716029
Durbin-Watson stat	2.625720	Prob(F-statistic)	0.000005

IV.9.5.7 Tabelle 11: Ergebnisse Bündnis 90/Die Grünen - Zweitstimmen

Dependent Variable: GRUENEZWEITSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:58

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	4.276403	11.00138	0.388715	0.6995
PENDLERANTEILBEV	-0.526078	0.293216	-1.794164	0.0803
AUSPENDLERQUOTE	0.024634	0.030477	0.808298	0.4237
FRAUENAP	0.102459	0.173920	0.589116	0.5591
ATHUE	0.060745	0.121966	0.498049	0.6212

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	0.434269	R-squared	0.975297
Mean dependent var	4.797927	Adjusted R-squared	0.958006
S.D. dependent var	2.783287	S.E. of regression	0.570365
Akaike info criterion	2.010274	Sum squared resid	13.01267
Schwarz criterion	2.949246	Log likelihood	-40.35444
Hannan-Quinn criter.	2.382795	F-statistic	56.40239
Durbin-Watson stat	3.626327	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.8 Tabelle 12: Ergebnisse Bündnis 90/Die Grünen - Erststimmen

Dependent Variable: GRUENEERSTSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:56

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	24.53843	30.05307	0.816503	0.4190
PENDLERANTEILBEV	0.723659	0.800994	0.903450	0.3717
AUSPENDLERQUOTE	-0.008839	0.083255	-0.106173	0.9160
FRAUENAP	-0.572367	0.475106	-1.204715	0.2354
ATHUE	-0.113659	0.333181	-0.341134	0.7348

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	1.186316	R-squared	0.872746
Mean dependent var	5.220595	Adjusted R-squared	0.783669
S.D. dependent var	3.349929	S.E. of regression	1.558098
Akaike info criterion	4.020162	Sum squared resid	97.10683
Schwarz criterion	4.959134	Log likelihood	-109.6956
Hannan-Quinn criter.	4.392684	F-statistic	9.797614
Durbin-Watson stat	3.111514	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.9 Tabelle 13: Ergebnisse Die Linke – Zweitstimmen

Dependent Variable: LINKEZWEITSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:58

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	44.35772	26.78564	1.656027	0.1055
PENDLERANTEILBEV	1.167469	0.713909	1.635320	0.1098
AUSPENDLERQUOTE	-0.054576	0.074203	-0.735489	0.4663
FRAUENAP	-0.495452	0.423451	-1.170034	0.2489
ATHUE	-0.240795	0.296957	-0.810878	0.4222

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	1.057337	R-squared	0.978386
Mean dependent var	25.63417	Adjusted R-squared	0.963257
S.D. dependent var	7.244668	S.E. of regression	1.388699
Akaike info criterion	3.789964	Sum squared resid	77.13935
Schwarz criterion	4.728936	Log likelihood	-101.7538
Hannan-Quinn criter.	4.162485	F-statistic	64.66693
Durbin-Watson stat	2.958311	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.10 Tabelle 14: Ergebnisse Die Linke – Erststimmen

Dependent Variable: LINKEERSTSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:56

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	71.13589	46.84005	1.518698	0.1367
PENDLERANTEILBEV	0.995486	1.248412	0.797402	0.4299
AUSPENDLERQUOTE	0.001912	0.129759	0.014732	0.9883
FRAUENAP	-0.487108	0.740489	-0.657820	0.5144
ATHUE	-0.689837	0.519288	-1.328428	0.1916

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	1.848965	R-squared	0.925998
Mean dependent var	24.54641	Adjusted R-squared	0.874196
S.D. dependent var	6.846621	S.E. of regression	2.428417
Akaike info criterion	4.907709	Sum squared resid	235.8884
Schwarz criterion	5.846682	Log likelihood	-140.3160
Hannan-Quinn criter.	5.280231	F-statistic	17.87585
Durbin-Watson stat	2.824028	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.11 Tabelle 15: Ergebnisse NPD – Zweitstimmen

Dependent Variable: NPDZWEITSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:57

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	17.94093	7.120519	2.519610	0.0158
PENDLERANTEILBEV	0.419303	0.189781	2.209407	0.0329
AUSPENDLERQUOTE	0.004506	0.019726	0.228412	0.8205
FRAUENAP	-0.301818	0.112567	-2.681216	0.0106
ATHUE	-0.170693	0.078941	-2.162285	0.0366

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	0.281076	R-squared	0.967322
Mean dependent var	1.889348	Adjusted R-squared	0.944447
S.D. dependent var	1.566257	S.E. of regression	0.369163
Akaike info criterion	1.140193	Sum squared resid	5.451241
Schwarz criterion	2.079166	Log likelihood	-10.33668
Hannan-Quinn criter.	1.512715	F-statistic	42.28753
Durbin-Watson stat	1.876825	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.12 Tabelle 16: Ergebnisse NPD – Erststimmen

Dependent Variable: NPDERSTSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:56

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	60.12923	14.44978	4.161254	0.0002
PENDLERANTEILBEV	-0.333882	0.385125	-0.866944	0.3911
AUSPENDLERQUOTE	-0.013744	0.040030	-0.343340	0.7331
FRAUENAP	-0.184503	0.228435	-0.807684	0.4240
ATHUE	-0.728443	0.160196	-4.547192	0.0000

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	0.570391	R-squared	0.940839
Mean dependent var	1.672812	Adjusted R-squared	0.899427
S.D. dependent var	2.362255	S.E. of regression	0.749148
Akaike info criterion	2.555591	Sum squared resid	22.44888
Schwarz criterion	3.494563	Log likelihood	-59.16789
Hannan-Quinn criter.	2.928113	F-statistic	22.71878
Durbin-Watson stat	2.861087	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.13 Tabelle 17: Ergebnisse SPD – Zweitstimmen

Dependent Variable: SPDZWEITSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:59

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	64.61781	17.47958	3.696759	0.0007
PENDLERANTEILBEV	-0.448502	0.465877	-0.962704	0.3415
AUSPENDLERQUOTE	-0.003828	0.048423	-0.079055	0.9374
FRAUENAP	-0.664342	0.276333	-2.404137	0.0209
ATHUE	-0.305116	0.193786	-1.574502	0.1232

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	0.689990	R-squared	0.938013
Mean dependent var	11.11492	Adjusted R-squared	0.894622
S.D. dependent var	2.791656	S.E. of regression	0.906227
Akaike info criterion	2.936299	Sum squared resid	32.84991
Schwarz criterion	3.875272	Log likelihood	-72.30232
Hannan-Quinn criter.	3.308821	F-statistic	21.61769
Durbin-Watson stat	3.144000	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.14 Tabelle 18: Ergebnisse SPD – Erststimmen

Dependent Variable: SPDERSTSTIMME

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 15:56

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	124.8891	48.03947	2.599718	0.0130
PENDLERANTEILBEV	-1.646128	1.280380	-1.285656	0.2060
AUSPENDLERQUOTE	-0.030989	0.133082	-0.232854	0.8171
FRAUENAP	-0.948481	0.759450	-1.248904	0.2190
ATHUE	-0.729371	0.532585	-1.369491	0.1785

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	1.896311	R-squared	0.797896
Mean dependent var	13.22814	Adjusted R-squared	0.656423
S.D. dependent var	4.249053	S.E. of regression	2.490601
Akaike info criterion	4.958278	Sum squared resid	248.1238
Schwarz criterion	5.897250	Log likelihood	-142.0606
Hannan-Quinn criter.	5.330800	F-statistic	5.639921
Durbin-Watson stat	3.097503	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.9.5.15 Tabelle 19: Ergebnisse Wahlbeteiligung

Dependent Variable: WAHLBETEILIGUNG

Method: Panel Least Squares

Date: 10/14/20 Time: 16:00

Sample: 2014 2019

Periods included: 3

Cross-sections included: 23

Total panel (balanced) observations: 69

Variable	Coefficient	Std. Error	t-Statistic	Prob.
C	90.64411	22.03074	4.114438	0.0002
PENDLERANTEILBEV	-0.051367	0.587178	-0.087480	0.9307
AUSPENDLERQUOTE	0.040464	0.061031	0.663012	0.5111
FRAUENAP	-0.182636	0.348281	-0.524393	0.6029
ATHUE	-0.328012	0.244242	-1.342980	0.1868

Effects Specification

Cross-section fixed (dummy variables)

Period fixed (dummy variables)

Root MSE	0.869642	R-squared	0.991254
Mean dependent var	63.68344	Adjusted R-squared	0.985133
S.D. dependent var	9.367357	S.E. of regression	1.142181
Akaike info criterion	3.399109	Sum squared resid	52.18313
Schwarz criterion	4.338082	Log likelihood	-88.26928
Hannan-Quinn criter.	3.771631	F-statistic	161.9198
Durbin-Watson stat	2.907706	Prob(F-statistic)	0.000000

IV.10. Literaturverzeichnis des dritten Forschungspapiers

IV.10.1 Literaturquellen

Augustijn, Lara (2018): Berufsbedingte Pendelmobilität, Geschlecht und Stress. In: Duisburger Beiträge zur Soziologischen Forschung.

Bergmann, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2016): Die AfD – eine Partei der Besserverdiener? Parteipräferenz und Einkommen. Institut der Deutschen Wirtschaft Köln.

Bergmann, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2017): NRW-Wahl: Nur wenige AfD-Wähler arbeitslos. Institut der Deutschen Wirtschaft Köln.

Bergmann, Knut; Diermeier, Matthias; Niehues, Judith (2018): AfD-Ergebnis nicht allein durch abgehängte Regionen erklärbar. Institut der Deutschen Wirtschaft Köln.

Bricker, Darrell (2019): Conservatives in the Driver's Seat Among Canada's Commuters: 44% Would Vote Tory if Federal Election Held Tomorrow, 31% Would Vote Liberal. In: www.ipsos.com, 02.10.2019. Online verfügbar unter <https://www.ipsos.com/en-ca/news-polls/Conservatives-in-Drivers-Seat-Among-Canadas-Commuters>, zuletzt geprüft am 10.11.2020.125Z.

Clark, Ben; Chatterjee, Kiron; Martin, Adam; Davis, Adrian (2020): How commuting affects subjective wellbeing. In: *Transportation* 47 (6), S. 2777–2805. DOI: 10.1007/s11116-019-09983-9.

Dippel, Christian; Gold, Robert; Heblich, Stephan (2015): Globalization and Its (Dis-)Content: Trade Shocks and Voting Behavior. In: *National Bureau of Economic Research*. DOI: 10.3386/w21812.

Dippel, Christian; Gold, Robert; Heblich, Stephan; Pinto, Rodrigo (2018): Instrumental Variables and Causal Mechanisms: Unpacking The Effect of Trade on Workers and Voters. In: *Beiträge zur Jahrestagung des Vereins für Socialpolitik 2017: Alternative Geld- und Finanzarchitekturen - Session: Voting C20-V1*.

Köhlerschmidt, Sebastian (2020a): Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Landtagswahl 2014 in Thüringen. Universität Erfurt.

Köhlerschmidt, Sebastian (2020b): Infrastruktur der Daseinsvorsorge und Wahlverhalten – Ökonometrische Untersuchungen zur Bundestagswahl 2017 in Thüringen. Universität Erfurt.

Landmann, Helen; Aydin, Anna Lisa; van Dick, Rolf; Klocke, Ulrich (2017): Die Kontakthypothese: Wie Kontakt Vorurteile reduzieren und die Integration

Geflüchteter fördern kann (17). In: In-Mind. The Inquisitive Mind Magazin, 3/2017.

Online verfügbar unter https://www.researchgate.net/publication/318318442_Die_Kontakthypothese_Wie_Kontakt_Vorurteile_reduzieren_und_die_Integration_Gefluchteter_fordern_kann.

Leibfried, Stephan; Martens, Kerstin; Schimank, Uwe (2017): „Involutionen“: Soziale Ursachen des Demokratierückbaus oder Drängende soziale Probleme und bedrängende Autokratisierung. In: Fratzscher, Marcel; Rürup, Bert; Pimpertz, Jochen; Butterwegge, Christoph; Leibfried, Stephan; Martens, Kerstin; und Schimank, Uwe (Hg.): Soziale Lage — Was sind die drängendsten Probleme? (97). Wirtschaftsdienst 2017, Heft 5, S. 315–332.

Lengfeld, Holger (2017): Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für Modernisierungsverlierer? In: KZfSS Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 69 (2), S. 209–232. DOI: 10.1007/s11577-017-0446-1.

Lidström, Anders (2006): Commuting and Citizen Participation in Swedish City-Regions. In: Political Studies 54 (4), S. 865–888. DOI: 10.1111/j.1467-9248.2006.00637.x.

Lux, Thomas (2018a): Die AfD und die unteren Statuslagen. Eine Forschungsnotiz zu Holger Lengfelds Studie Die „Alternative für Deutschland“: eine Partei für

Modernisierungsverlierer? In: KZfSS Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie 70 (2), S. 255–273. DOI: 10.1007/s11577-018-0521-2.

Lux, Thomas (2018b): Revolte der Abgehängten? Zum Verhältnis von Rechtspopulismus und sozialer Ungleichheit. Blog des Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Instituts - Hans Böckler Stiftung. Online verfügbar unter https://www.boeckler.de/wsi_blog_116016.htm.

Newman, Benjamin J.; Johnson, Joshua; Lown, Patrick L. (2014): The “Daily Grind”. In: American Politics Research 42 (1), S. 141–170. DOI: 10.1177/1532673X13498265.

Reisen, Helmut (2017): Gibt es einen Zusammenhang zwischen Populismus und Ungleichheit? Makronom. Makronom.de. Online verfügbar unter <https://makronom.de/gibt-es-einen-zusammenhang-zwischen-populismus-und-ungleichheit-24237>.

Roberts, Jennifer; Hodgson, Robert; Dolan, Paul (2011): "It's driving her mad": Gender differences in the effects of commuting on psychological health. In: Journal of health economics 30 (5), S. 1064–1076. DOI: 10.1016/j.jhealeco.2011.07.006.

Stutzer, Alois; Frey, Bruno S. (2007): Commuting and life satisfaction in Germany (2). In: Informationen zur Raumentwicklung Heft 2/3.2007.

Online verfügbar unter
[https://www.researchgate.net/publication/288843494_](https://www.researchgate.net/publication/288843494_Commuting_and_life_satisfaction_in_Germany)
[Commuting_and_life_satisfaction_in_Germany](https://www.researchgate.net/publication/288843494_Commuting_and_life_satisfaction_in_Germany).

Schwander, Hanna; Manow, Philip (2017): It's not the economy, stupid! Explaining the electoral success of the German right - wing populist AfD. CIS Working Paper 94, University of Zurich.

IV.10.2 Internetquellen

Bundesagentur für Arbeit (2015): Statistik der Bundesagentur für Arbeit Tabellen, Pendlerverflechtungen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen. Stichtag 30.06.2014. Hg. v. Bundesagentur für Arbeit - Statistik. Bundesagentur für Arbeit. Nürnberg. Online verfügbar unter <http://statistik.arbeitsagentur.de>.

Bundesagentur für Arbeit (2018): Statistik der Bundesagentur für Arbeit Tabellen, Pendlerverflechtungen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen. Stichtag 30.06.2017. Hg. v. Bundesagentur für Arbeit - Statistik. Bundesagentur für Arbeit. Nürnberg. Online verfügbar unter <http://statistik.arbeitsagentur.de>.

Bundesagentur für Arbeit (2019): Statistik der Bundesagentur für Arbeit Tabellen, Pendlerverflechtungen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen. Stichtag 30.06.2018. Hg. v. Bundesagentur für Arbeit - Statistik. Bundesagentur für Arbeit. Nürnberg. Online verfügbar unter <http://statistik.arbeitsagentur.de>.

Bundesagentur für Arbeit (2020): Statistik der Bundesagentur für Arbeit Tabellen, Pendlerverflechtungen der sozialversicherungspflichtig Beschäftigten nach Kreisen. Stichtag 30. Juni 2019. Hg. v. Bundesagentur für Arbeit - Statistik. Bundesagentur für Arbeit. Nürnberg. Online verfügbar unter <http://statistik.arbeitsagentur.de>.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020a): Bevölkerung am 30.6. nach Geschlecht und Kreisen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.asp?tabelle=kr000109%7C%7C>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.614Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020b): Pendler (30. Juni) nach Kreisen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://statistik.thueringen.de/datenbank/TabAnzeige.a>

sp?tabelle=kr000306%7C%7C, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.654Z.

Thüringer Landesamt für Statistik (2020c): Wahlen in Thüringen. Online verfügbar unter <https://wahlen.thueringen.de/>, zuletzt aktualisiert am 10.11.2020.000Z, zuletzt geprüft am 10.11.2020.956Z.

V. Eigenständigkeitserklärung

Ich erkläre hiermit, dass ich die vorliegende Arbeit ohne unzulässige Hilfe Dritter und ohne Benutzung anderer als der angegebenen Hilfsmittel angefertigt habe; die aus fremden Quellen wörtlich oder inhaltlich übernommenen Stellen habe ich kenntlich gemacht, bei Verwendung eigener Vorarbeiten (Veröffentlichungen und Qualifikationsarbeiten) habe ich auf diese hingewiesen. Die Arbeit ist ganz oder in Teilen Gegenstand des folgenden Prüfungsverfahrens gewesen:

Bei der Auswahl und Auswertung des Materials sowie bei der Herstellung des Manuskripts habe ich Unterstützungsleistungen von folgenden Personen erhalten:

1. Elena Bauer (studentisch Hilfskraft am Lehrstuhl)
2. Elias Rudolph (studentisch Hilfskraft am Lehrstuhl)

Weitere Personen waren an der geistigen Herstellung der vorliegenden Arbeit nicht beteiligt. Insbesondere habe ich nicht die Hilfe eines Promotionsberaters in Anspruch genommen. Dritte haben von mir weder unmittelbar noch mittelbar geldwerte Leistungen für Arbeiten erhalten, die im Zusammenhang mit dem Inhalt der vorgelegten Dissertation stehen.

Die Arbeit wurde bisher weder im Inland noch im Ausland in gleicher oder ähnlicher Form einer anderen Prüfungsbehörde als Dissertation vorgelegt.

Ort, Datum Erfurt, den 16.12.2020

Doktoranden)

(Unterschrift des

VI. Lebenslauf

Name:

Sebastian Köhlerschmidt

Hochschulbildung:

10/2016 – 06/2021

Doktorand am Lehrstuhl für
Internationale Ökonomie und
Ökonometrie an der Universität
Erfurt

05/2014 – 08/2016

Studium des Studiengangs
Staatswissenschaften (M.A.)
an der Universität Erfurt

10/2009 – 09/2013

Studium des Studiengangs
Staatswissenschaft –
Governance and Public
Policy (B.A.) an der
Universität Passau

Beruflicher Werdegang:

seit 10/2016

Wissenschaftlicher Mitarbeiter
am Lehrstuhl für
Internationale Ökonomie und
Ökonometrie an der Universität
Erfurt